Dosarul nr. 1-94/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 iulie 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă,
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura r-nlui Hîncești – Lilia Ureche,
Avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat – Larisa Lupașcu,

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, ***pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală***, cauza penală de învinuire a lui,

Dicusara Nicolae ***,** *IDNP ***** născut la ***** originar și domiciliat în satul *****,str. ***** *****, r-nul*

*****

,

- în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.

La data de 06 martie 2025, în Judecătoria Hîncești a parvenit cauza penală de învinuire a lui Dicusara Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) din Codul penal

Conform fișei din 06 martie 2025, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Tamara Mereuță.

Prin încheierea președintei interimare a Judecătoriei Hîncești, Corina Albu, s-a dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorului Tamara Mereuță, dosarele penale care cad sub incidența art. 20 Codul de procedură penală și art. 60 Codul penal, dosarele civile care cad sub incidența art. 192 Codul de procedură civilă i cauzele contravenționale, fiind deblocat sediul Central al Judecătoriei Hîncești.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la data de 08 aprilie 2025 a fost repartizat în mod automat aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 17 aprilie 2025, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la data de 26 iunie 2025.

Procedura de citare legal executată

Procurorul Lilia Ureche, s-a pronunțat asupra vinovăției inculpatului Dicusara Nicolae în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal și ținând cont de prevederile art. 80[1] Cod penal, a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni cu executarea în penitenciar de tip semînchis. Să fie încasate din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 3080 lei. Corpul delict motocicleta de restituit proprietarului.

Avocatul Larisa Lupașcu a solicitat aplicarea unei pedepse condiționate fără privarea acestuia de libertate. Inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, se

căiește de cele comise. Antecedentele penale sunt stinse. Atît inculpatul cît și partea vătămată au servit.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă.

Dicusara Nicolae, la data de 29 septembrie 2024 aproximativ ora 00.15, nedeţinînd permis de conducere corespunzător mijlocului de transport ghidat, acţionând în mod intenţionat, conştientizând caracterul ilegal al acţiunilor sale şi al consecinţelor care pot surveni, a condus mijiocul de transport - motocicleta marca necunoscută, cu număr de înmatriculare *****, pe un drum din localitatea ***** raionul Hînceşti, conform art.2 alin.(1) litera a) al Legii nr.509/1995 - drum public, şi având o traiectorie de deplasare neuniformă, a fost stopat de către agentul constatator Lupu Iancu.

Întrucât conducătorul mijlocului de transport, Dicusara Nicolae emana halenă aicoolică, i s-a propus efectuarea testării alcooloscopice, conform pct. 10 al Regulamentului privind modul de testare alcooloscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009 să fie testat alcoolscopic. Dicusara Nicolae a acceptat şi conform alcooltestului 6820 seria ARPD din data de 29 septembrie 2024 ora 00.52 s-a constatat o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat de 1,11 mg/L ceea ce depăşeşte maximele admisibile de alcool pentru conducătorii de vehicuie stabilite prin Hotărîrea de Guvern nr. 296/2009 *cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcooloscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării dc ebrietate şi naturii ei,* fapt confirmat și prin procesul-verbal de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 29 septembrie 2024.

Acțiunile lui **Dicusara Nicolae** au fost încadrate în prevederile art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, ***"Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere".***

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Dicusara Nicolae**, fiind asistat de avocatul Larisa Lupașcu, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului **Dicusara Nicolae**, susținută de apărătorul său Larisa Lupașcu, ascultând opinia procurorului Lilia Ureche care a declarat că, temeiuri de a respinge cererea privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu sunt, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, astfel, conform art. 364^1 alin.(4) Codul de procedură penală, instanţa de judecată prin încheierea protocolară din 20 mai 2025, a admis cererea inculpatului **Dicusara Nicolae** şi a dispus judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiat în şedinţa de judecată sub jurământ, inculpatul **Dicusara Nicolae**, vina şi-a recunoscut-o integral, declarând că, la data de 29 septembrie 2024 era servit și a urcat la

motocicletă și a fost stopat de poliție lîngă casă. Îi pare rău de cele comise. Motocicleta a fost cumpărată pe internet, pentru care a achitat suma de 5 000 lei. Cu rezultatele testului a fost de acord, a consumat rachiu.

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanţa de judecată consideră că fapta comisă de Dicusara Nicolae este dovedită în instanţa de judecată integral prin declaraţiile însuşi a inculpatului, date în şedinţa de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală şi anume de:

-***Proces-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 01.10.2024***, înregistrat sub nr.535 în Registrul de evidenţă a sesizărilor despre infracţiuni-I, al Inspectoratului de Poliţie Hînceşti: la data de 29 septembrie 2024 aproximativ ora 00.15 pe o stradă din localitatea *****, raionul Hînceşti a fost stopată motocicleta marcă necunoscută cu numărul de înmatriculare *****, condusă de Dicusara Nicolae anul naşterii *****, fară permis de conducere şi fiind supus testării alcoolscopice, concentraţia alcoolului în aerul expirat a fost de 1,11 mg/1 /f.d.4/;

-***Informaţia telefonică -112 din 29 septembrie 2024***, înregistrată sub nr.6184 în Rgistrul de evidenţă a sesizărilor despre infracţiuni -1, al Inspectoratului de Poliţie Hînceşti, apelant Gheras I./Lupu I. la data de 29.09.2024 ora 00.28 la data de 29.09.2024 în satul ***** raionul Hînceşti Dicusara Nicolae exploata mijlocul de transport de tip motocicletă marca necunoscută, cu plăcuţa de înmatriculare ***** fară a deţine permis de conducere /f.d.5/;

-***Proces-verbal de efectuarea testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 29 septembrie 2024, ora 00.47***, potrivit căruia Dicusara Nicolae a refuzat testarea efectuarea testării alcooloscopice cu dispozitivul de măsurare a concentraţiei de alcool în aerul expirat de tip „Drager" /f.d.9/;

-***Rezultatul alcooltestului de tip „Drager" 6820 seria ARPD test nr.781 din data de 29 septembrie 2024 ora 00.52***, potrivit căruia la persoana testată Dicusara Nicolae s-a constatat o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat de 1,11 mg/L /f.d.13/;

-***Proces-verbal de examinare a documentelor, acţiune procesuală efectuată la data de 11 ianuarie 2025*: rezultatul alcooltestului de tip „Drager" 6820 seria ARPD test nr.781 din data de 29 septembrie 2024 ora 00.52** , potrivit căruia la persoana testată Dicusara Nicolae s-a constatat o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat de 1,11 mg/l, confirmat prin semnătura persoanei testate /f.d.14/;

-***Ordonanţă din 11 ianuarie 2025, prin care s-au recunoscut în calitate de mijloc de probă bonul „Drager" 6820 seria ARPD test nr.781 din data de 29 septembrie 2024*** /f.d.15/;

- ***Îndreptare din 29 septembrie 2024 ora 0.58*** prin care se atestă că Dicusara Nicolae refuză să fie examinat medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acelui examen medical f.d.16/;

-***Proces - verbal de înlăturare de la conducerea vehicului din 29 septembrie 2024***, potrivit căruia Dicusara Nicolae a fost înlăturat de la conducerea motocicletei marca „*****" /f.d.17;

-***Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, din 29 septembrie 2024***, potrivit căruia persoana testată Dicusara Nicolae conducea motocicleta marca „*****" cu numărul de înmatriculare ***** /f.d.18/;

-***Proces-verbal de examinare a obiectului (vehicului) şi planşa ilustrativă din 01.10.2024***, potrivit căruia a fost examinată motocicleta cu număr de înmatriculare ***** /f.d.22-24/;

-***Proces-verbal de examinare a înregistrărilor video din 15 ianuarie 2025***, potrivit căruia a fost efectuată testarea alcooloscopice a conducătorului Dicusara Nicolae la data de 29 septembrie 2024 /f.d.33/;

-***Ordonanţă de recunoaştere şi de anexare a mijloacelor materiale de probă din 15 ianuarie 2025***: CD-R ce conţine înregistrarea din data de 29 septembrie 2024 efectuarea testării alcooloscopice a conducătorului Dicusara Nicolae /f.d.34/;

-***Raport de expertiză judiciară nr.34/12/-R-3720 din data de 23 decembrie 2024***, potrivit căruia din motivul lipsei surselor de informaţii ce ţin de caracteristicile tehnici ce vizează marca şi modelul unităţii de transport, nr. cadrului *******, cu nr. motorului ”*****” cu numărul de înmatriculare ***** nu este posibil de stabilit marca şi modelul acestuia. Conform noţiunilor şi termenilor semnificativi în dispoziţiile generale ale pt. 7 al Regulamentului Circulației in vigoare: unitatea de transport de marca/model Necunoscut", nr. cadrului ”*****”, cu nr. motorului ”*****” cu nr. de înmatriculare *****, corespunde noţiunii **„motocicleta".** Unitatea de transport de marca/model „Necunoscut", nr. cadrului „*****", cu nr. motor ”*****”, cu nr. de înmatriculare *****, prezentat spre examinare, este echipat cu m t pe benzină cu un cilindru, capacitatea cilindrică al căruia constituie: 149 **cm^3.** Din motivul lipsei surselor de informatii ce tin de caracterisucile tehnici ce vizează puterea motorului unităţii de transport de marca/modelul „Neidentificat", nr. cadrului „*****", cu nr. moto ”*****” cu nr. de înmatriculare *****, nu este posibil de stabilit mărimea acestor parametri /f.d.43-49/;

-***Procesul-verbal de audiere a martorului Lupu Iancu din 16 ianuarie 2025,*** care a declarat că, la data de 28.09.2024 a fost implicat în cadrul grupei EPRO 112 pe sectoarele 4-7, împreună cu colegul său - agent superior Gheras Ion, cu autospeciala marca „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI **********. În jurul orei 00.10 deplasîndu-se în localitatea *****, raionul Hînceşti, au observat că pe un drum se deplasează un mijloc de transport din categoria motociclete care era condus de o persoană de gen masculin, motocicleta se deplasa haotic şi cu viteză prin localitate, acesta a şi fost motivul stopării pentru a fi verificat. Persoana a fost identificată ca fiind Dicusara Nicolae, născut la data de *****, locuitor al satului *****, raionul *****. Motocicleta era de marcă şi model necunoscut. Totodată, la solicitarea adresată conducătorului auto de a prezenta actele de înmatriculare a motocicletei şi paşaportul tehnic, cît şi permisul de conducere a mijloacelor de transport, conducătorul Dicusara Nicolae, născut la data de ***** a comunicat că, nu dispune de careva acte de înmatriculare cît şi nu deţine permis de conducere. În timpul documentării cazului de la cet. Dicusara Nicolae s-a simţit miros de alcool şi conform prevederilor Hotărîrii de Guvern nr. 296/2009 cu privire la aprobarea regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, ultimului i-a fost propus efectuarea testării alcooscopice cu aparatul „Drager” nr.781, seria ARPD 0086 la care ultimul iniţial a refuzat efectuarea testării, însă, vorbind şi explicându-i consecinţele în cazul refuzului se începe dosar penal, atunci Dicusara Nicolae a fost de acord iar rezultatul fiind stabilit o concentraţie de 1,11 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat. Şoferul a fost de acord cu rezultatul stabilit şi a refuzat prelevarea de probe biologice la cel mai apropiat punct medical. Mijlocul de transport a fost ridicat la parcarca specială de pe strada Mihalcea Hîncu nr.1 din municipiu Hînceşti. Momentul cînd şoferul trece testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager” a fost înregistrat vidco cu telefonul de serviciu marca „*****”. Dicusara Nicolae a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice, însă, a menţionat că nu în cantităţi mari /f.d.50-52/;

-***Procesul-verbal de audiere a martorului Gandrama Vasile din 16 ianuarie 2025***, care a declarat că, la data de 21 octombrie 2016 i-a vîndut lui Dumbravă Iurie, născut la data de

*****, domiciliat în satul *****, raionul *****, mijlocul de transport de timp scuter de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****. Lui Dumbravă Iurie la momentul vînzării scuterului cu capacitatea motorului de circa 50, întocmindu-i o procură vânzare-cumpărare cu condiţia ca acesta ulterior să o înmatriculeze pe numele său. Vânzarea a fost legală, împreună cu tot setul de acte. Despre faptul cum a ajuns numărul de înmatriculare de la mijlocul de transport care l-a vândut pe altă motocicletă, nu cunoaste. Anexează procura si adeverinta de import a scuterului /f.d.53-54/;

-***Procesul-verbal de audiere a martorului Gheras Ion din 17 ianuarie 2025***, care a declarat că, la data de 28.09.2024 a fost implicat în cadrul grupei EPRO 112 pe sectoarele 4-7, împreună cu colegul său agent lancu Lupu, cu autospeciala marca „Dacia Duster" cu numărul de înmatriculare MAl **********. În jurul orei 00.10, deplasîndu-se în localitatea*****, raionul *****, au observat pe o stradă un mijloc de transport din categoria motociclete, ce se deplasa haotic, cu sistemul de iluminare stins şi cu viteză prin localitate, condusă de o persoană de gen masculin, din care considerat a fost stopat. La ghidonul motocicletei era Dicusara Nicolae, născut la data de *****, locuitor al satului *****, raionul *****. Motocicleta dată era de marcă şi model necunoscut. Solicitându-i conducătorului motocicletei de a prezenta actele de înmatriculare a motocicletei şi paşaportul tehnic, cît şi permisul de conducere a mijloacelor de transport, conducătorul Dicusara Nicolae, născut la data de *****, a comunicat că nu dispune de careva acte de înmatriculare cît şi nu deţine permis de conducere. În timpul documentării cazului de la cet. Dicusara Nicolae s-a simţit miros de alcool şi conform prevederilor Hotărîrii de Guvern nr. 296/2009 cu privire la aprobarea regulamentului privind modul de testare alcooloscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, ultimului i-a fost propus efectuarea testării alcooscopice cu aparatul „Drager” nr.781, seria ARPD 0086 la care ultimul iniţial a refuzat efectuarea testării, însă, vorbind şi explicându-i consecinţele în cazul refuzului se începe dosar penal, atunci Dicusara Nicolae a fost de acord, iar rezultatul fiind stabilit o concentraţie de 1,11 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat /f.d.55-57/.

<u>Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.</u>

În conformitate cu art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 101 alin. (1) - (3) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanţa consideră vina inculpatului **Dicusara Nicolae** este pedeplin dovedită şi încadrează acţiunile lui intenţionate în baza art. 264^1 alin. (5) din Codul penal */în vigoare la 07.09.2024/*, după semnele calificative: ***„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere”.***

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct. 1)- 4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în

următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4)dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În continuare, instanța reține că potrivit art. 14 din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni.

Astfel, potrivit art. 33 alin.(3) lit. a) și c) al ***Legii nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier,*** conducătorul de vehicul este obligat să cunoască şi să respecte Regulamentul circulaţiei rutiere;să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Potrivit pct. 11 lit. j) al ***Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009***, conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliștistului, procedurii de testare a aerului expirat în vederea constatării alcoolemiei.

Conform pct. 10) alin. 2) lit. a) din ***Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009***, *persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.*

Potrivit pct. 14 lit. a) al ***Regulamentului circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009***,conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Conform prevederilor pct. 5 lit. a) al ***Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009***, conform cărora, testării alcoolscopice, la decizia poliștistului sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun conducătorii de vehicule bănuiți de consum de alcool.

Potrivit art. 4 lit. b) din ***Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei***, ***aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009,***se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

La caz, instanța reține faptul că, **Dicusara Nicolae** la data de 29 septembrie 2024 aproximativ ora 00.15, nedeţinînd permis de conducere corespunzător mijlocului de transport ghidat, acţionând în mod intenţionat, conştientizând caracterul ilegal al acţiunilor sale şi al consecinţelor care pot surveni, a condus mijiocul de transport - motocicleta marca necunoscută, cu număr de înmatriculare *****, pe un drum din localitatea *****, raionul *****, conform art.2 alin.(1) litera a) al Legii nr.509/1995 - drum public, şi având o traiectorie de deplasare neuniformă, a fost stopat de către agentul constatator Lupu Iancu. Întrucât conducătorul mijlocului de transport, Dicusara Nicolae emana halenă aicoolică, i s-a propus efectuarea testării alcooloscopice, conform pct. 10 al Regulamentului privind modul de testare alcooloscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009 să fie testat alcoolscopic. Dicusara Nicolae a acceptat şi conform alcooltestului 6820 seria ARPD din data de 29 septembrie 2024 ora 00.52 s-a constatat o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat de 1,11 mg/L ceea ce depăşeşte maximele admisibile de alcool pentru conducătorii de vehicuie stabilite prin Hotărîrea de Guvern nr. 296/2009 *cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcooloscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării dc ebrietate şi naturii ei,* fapt confirmat și prin procesul-verbal de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 29 septembrie 2024.

Astfel, instanța reține că inculpatul **Dicusara Nicolae** își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Mai mult ca atât, inculpatul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecțiuni.

Or, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a declarat că a fost de acord cu rezultatul testului Drager.

Astfel, instanța reține că, inculpatul **Dicusara Nicolae**, la 29 septembrie 2024, fiind sub influența băuturilor alcoolice, contrar art. 10 alin. 2) lit. a) din ***Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009***, *persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus* și art.14 pct. a) din același Regulament, potrivit căruia *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanţe contraindicate conducerii*, nedeținînd permis de conducere a urcat la ghidonul motocicletei marca necunoscută, cu număr de înmatriculare *****, pe un drum din localitatea ***** raionul Hînceşt, şi având o traiectorie de

deplasare neuniformă, a fost stopat de către agentul constatator Lupu Iancu. Întrucât conducătorul mijlocului de transport, Dicusara Nicolae emana halenă aicoolică, i s-a propus efectuarea testării alcooloscopice, Dicusara Nicolae a acceptat şi conform alcooltestului 6820 seria ARPD din data de 29 septembrie 2024 ora 00.52 s-a constatat o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat de 1,11 mg/l ceea ce depăşeşte maximele admisibile de alcool pentru conducătorii de vehicuie stabilite prin Hotărîrea de Guvern nr. 296/2009 *cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcooloscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării dc ebrietate şi naturii ei.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Art.2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364^1 Codul de procedură penală, art. 80/1 Cod penal).

Iar, *individualizarea pedepsei* constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată lui **Dicusara Nicolae** trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă

în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

La caz, fapta săvârșită de către **Dicusara Nicolae** în baza art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, se pedepseşte cu închisoare de la se pedepsesc cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, este o infracțiune mai puțin gravă.

La fel, instanța reține că circumstanţe ce atenuează răspunderea penală conform prevederile art.76 Cod penal – nu au fost stabilite, or, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că, aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante instituite de art.77 Codul penal, instanța a reținut săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată.

Referitor la recunoaşterea vinovăţiei, instanţa reţine că conform practicii judiciare, la aplicarea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, recunoaşterea vinovăţiei nu poate fi valorificată drept o circumstanţă atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se acordă o dublă valenţă juridică.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 80^1 Cod penal).

Potrivit art. 80^1 alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la **art. 264^1Cod penal** şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Instanţa va avea în vedere atât principiul prevăzut în art.4 din Codul penal, umanismul legii penale, cât şi al art. 61 alin. (2) din Codul penal – pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a

contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracţiunea comisă de **Dicusara Nicolae** este atribuită, conform art. 16 din Codul penal, la categoria infracţiunii mai puțin grave.

La fel, instanța de judecată constată că, inculpatul **Dicusara Nicolae** se caracterizează pozitiv /f.d.69/, anterior a fost condamnat /f.d.65, 75-75/, în perioada 01.04.2014-01.10.2024 nu are comise contravenții /f.d.66/, a recunoscut vina, se căiește sincer, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi ţinând cont de scopul pedepsei penale, anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, de influenţa pedepsei aplicate asupra restabilirii echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi condiţiile lui de viaţă, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă în condițiile privării lui de libertate.

După cum s-a enunțat mai sus sancțiunea art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă aspră închisoare de la 2 la 5 de ani.

Aplicarea acestei pedepse, este în mod prioritar, pornind de la asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile şi pornind de la aprecierea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi resocializării inculpatului, apreciind căinţa sinceră a acestuia și recunoaşterea vinovăţiei.

Potrivit art. 80^1 alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la **art. 264^1Cod penal** şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La data de **20 mai 2025**, la cererea inculpatului s-a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, conducându-se de prevederile art. 80^1 alin. (2) Cod de procedură penală, la aplicarea categoriei pedepsi instanța ia în considerare cumulul circumstanțelor care îi atenuează răspunderea, însă ținînd cont și de faptul că acesta a urcat la volan în stare de ebrietate, ajunge la concluzia de a aplica în privința inculpatului **Dicusara Nicolae** pedeapsă cu închisoare în limita maximă a articolului incriminat și anume de 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni.

La caz, conducerea vehiculului în stare de ebrietate agravează răspunderea făptuitorului.

Or, conform pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutier, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehicul în stare de ebrietate, deoarece afectează capacitatea de conducere.

Inculpatul **Dicusara Nicolae** cunoscînd cerințele prezentului Regulament conștient a admis încălcarea legii și la data de 29 septembrie 2024, a urcat în stare de ebrietate la ghidonul motocicletei cu numărul de înmatriculare *****, avînd o concentrați a vaporilor de alcool în aerul expirat egală cu 1,11 mg/l.

Conducându-se de prevederile art. 80^1 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată reţine faptul că pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului este doar sub formă de închisoare și urmează a fi aleasă în limitele maxime a închisorii de 5 ani, fiind reduse cu o pătrime limitele de pedeapsă stabilite de norma art. 264^1 alin. (5) Cod penal.

În urma calculului efectuat corespunzător art. 80^1 alin. (2) din Codul de procedură penală, rezultă că limita maximă a pedepsei cu închisoare pentru infracțiunea prevăzuă la art. 264^1 alin. (5) Codul penal, este 3 ani și 9 luni.

Astfel, în baza celor relatate mai sus, instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului **Dicusara Nicolae** a luat în consideraţie și prevederile art.6 CEDO, care stipulează că judecarea cauzei se va face de o instanță independentă și imparțială instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva unei persoane.

Ținînd cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat antecedent penal stins, concluzii necesare privind sistarea faptelor infracționale nu și-a făcut, instanța de judecată ajunge la concluzia de a numi inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare în limita maximă și anume de 3 (trei) ani 9 (nouă) luni, pedeapsă care este echitabilă şi corespunde principiului echităţii, iar aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată nu va duce la corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiunii și nu-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Or, potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Totodată, conform art. 90^1 alin. (1), (3), (5) din Codul penal, în cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. În cazul infracţiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decît jumătate din pedeapsa stabilită de instanţa de judecată. În cazul acordului de cooperare, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi redusă până la un an. La liberarea persoanei pentru executarea părţii de pedeapsă suspendată condiţionat pot fi aplicate obligaţiile prevăzute la art.90 alin. (6).

Reieșind din prevederile normei de drept nominalizate, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului ar putea fi aplicate prevederile art. 90^1 din Codul penal, or, corectarea acestuia ar fi posibilă fără executarea întregii perioade din pedeapsa închisorii stabilite.

La caz, pedeapsa care urmează a fi stabilită inculpatului este de 3 (trei) ani 9 (nouă) luni închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90^1 din Codul penal, urmează a fi suspendată parțial executarea pedepsei aplicate lui **Dicusara Nicolae**, acesta urmând să execute real pedeapsa în închisoare pe un termen de **1 (unu) an și 9 (nouă) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 2 (doi) ani se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.**

Or, potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Prin urmare, la aplicarea pedepsei inculpatului **Dicusara Nicolae**, instanţa de judecată a ținut cont de faptul că această pedeapsă urmează a fi echitabilă, impunând lipsuri şi restricții ale drepturilor inculpatului proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnați, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, aplicarea în privința inculpatului **Dicusara Nicolae** a unei pedepse sub formă de **1 (unu) an şi 9 (nouă) luni închisoare, şi partea rămasă de 2 (doi) ani suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani** va asigura aplicarea unei pedepse echitabile, condiționând gradul influenţei pedepsei aplicate asupra corectării, resocializării şi reeducării acestuia.

La fel, pedeapsa stabilită va contribui în cel mai eficient mod la conştientizarea de către inculpat a faptei infracţionale comise, constituind şi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracţionale de această categorie, mai mult, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv, serios pentru inculpat, ceea ce va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Astfel, în baza celor relatate mai sus, instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului **Dicusara Nicolae** a luat în consideraţie și prevederile art.6 CEDO, care stipulează că judecarea cauzei se va face de o instanță independentă și imparțială instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva unei persoane.

Ținînd cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului, în opinia instanței pedeapsa cu închisoare pe un termen de **1 (unu) an şi 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 2 (doi) ani se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani,** este echitabilă şi corespunde principiului echităţii, iar aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată nu va duce la corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiunii și nu-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Or, potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, pedeapsa totală cu suspendarea condiționată nu este oportună în speţă, deoarece circumstanțele comiterii faptei cît și materialele cauzei denotă că, **Dicusara Nicolae** anterior a fost condamnat, concluzii necesare nu și-a făcut, a comis infracțiunea în stare de ebrietate alcoolică, iar aplicarea unei asemenea pedepse nu garantează executarea și nici corectarea acestuia.

Iar executarea pedepsei de **1 (unu) an și 9 (nouă) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 2 (doi) ani se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani,** nu va cauza suferințe fizice și nici nu va înjosi demnitatea lui **Dicusara Nicolae** și nu poate constitui în sine o încălcare a art. 6 și 3 din Convenție.

Cu referire la modul de executare al pedepsei stabilite cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de **2 (doi) ani,** instanța consideră că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, în privința inculpatului **Dicusara Nicolae** ar atinge scopul pedepsei penale.

Potrivit art.90 alin. (1) Cod penal, dacă, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Astfel, instanța de judecată consideră că, scopul pedepsei penale va fi atins fără privarea de libertate a inculpatului, luînd în considerație că, careva interdicții de aplicare în privinţa acestuia a prevederilor art. 90 din Codul penal, nu au fost constatate, ca urmare executarea pedepsei urmînd a fi suspendată condiționat, pe un termen de probă de **3 (trei) ani** obligîndu-l să nu comită alte infracțiuni, să nu-şi schimbe domiciliu fără consimţământul organului competent, să nu frecventeze locuri de agrement după orele 23.00.

Statele rămân libere să aplice legea penală asupra oricărui act (în măsura în care nu încalcă alte drepturi protejate în temeiul Convenției), precum și să definească elementele constitutive ale infracțiunii înfăptuite.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de la răspunderea penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Mai mult, instanța consideră că, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de către inculpat, constituie o lipsă de responsabilitate totală a inculpatului pentru viața sa și a celor din jur și prezintă un pericol social sporit, care poate fi evitat numai prin anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport, pentru ca să fie conștientizate faptele comise de inculpat și în așa mod să fie restabilită echitatea socială.

<u>Chestiunea privind măsura preventivă:</u>

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „*în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă”.*

În scopul executării sentinței în privința lui **Dicusara Nicolae** urmează a fi aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Termenul executării pedepsei cu închisoare în privința lui **Dicusara Nicolae** se calculează din data intrării în vigoare a sentinței și reținerii condamnatului.

Din actele cauzei se reține că, **Dicusara Nicolae** a fost reținut de facto la 26 februarie 2025, ora 19:20, fapt confirmat prin procesul-verbal din 26 februarie 2025 /f.d.90, 91-92/.

Prin ordonanța din 28 februarie 2025, **Dicusara Nicolae** a a fost eliberat la data de 28 februarie 2025 /f.d.96-97/.

În conformitate cu art. 88 alin. (3) din Codul penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi.

Avînd în vedere că, inculpatul **Dicusara Nicolae** este condamnat la pedeapsă cu închisoare, urmează ca în termenul executării să fie inclusă și perioada de reținere din data de 26 februarie 2025, ora 19:20 pînă la 28 februarie 2025.

Chestiunea privind corpurile delicte:

Conform art. 385 pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art.158 alin.(1) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Astfel, chestiunea corpurilor delicte se va hotărî în conformitate cu art. 162 din Codul de procedură penală.

Potrivit procesului-verbal din 29.09.2024, a fost ridicat mijlocul de transport motocicleta de model ”*****” și transportată la parcarea specială amplasată în mun. Hîncești, str. M. Hîncu 1 /f.d.20/.

Conform actului din 28.09.2024, a fost primită motocicleta de model ”*****” la parcarea cu plată amplasată în mun. Hîncești, str. M. Hîncu 1 /f.d.21/.

Potrivit adeverinței nr. *****dn 09.03.2016 pentru mijlocul de transport importat, potrivit căruia, posesorul motocicletei ***** cu numărul de caroserie „*****", este Firma ”*****” S.R.L. cu sediul mun. Chișinău /f.d.28/.

Prin procura nr. ***** din 21.10.2016, Gandraman Vasile a încredințat lui Dumbravă Iurie să încheie acte juridice (să vîndă, să schimbe, să dea în locațiune, să încheie contracte de comodat, mandat) cu prețul și condițiile stabilite de dumnealui, mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** /f.d.29/.

La caz, mijlocului de transport - motocicleta nr. cadrului „*****", cu numărul motorului"*****", cu nr. de înmatriculare *****, ***după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi restituit proprietarului legal***.

Potrivit art. 157 alin.(2) din Codul de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Prin ordonanța din 11 ianuarie 2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă documentul examinat prin procesul-verbal de examinare din 11 ianuarie 2025 și anume: bonul Drager din data de 29 septembrie 2024 /f.d.15/.

Prin ordonanța din 15 ianuarie 2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă o înregistrare video examinată prin procesul-verbal de examinare din 15.01.2025, care a fost transcrisă pe un CD-R /f.d.34/.

În temeiul art. 157 alin.(2) din Codul de procedură penală, ***mijloacele materiale de probă:*** Bonul Drager din data de 29 septembrie 2024 și Pachetul nr. 1-un CD-R ce conține o secvență video privind testarea alcoolscopică a lui Dicusara Nicolae, **după intrarea sentinței în vigoare a le păstra la materialele dosarului penal nr. 1-94/2025.**

Soluționarea chestiunii privind cheltuielile judiciare.

Conform art. 385 pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Astfel, conform art. 227 alin.(1) și (2) CPP, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Alin.(3) prevede că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Din materialele dosarului rezultă că, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/-R-3720 din 23 decembrie 2024 /f.d.42-49, reprezintă suma de 3 080 lei, care urmează a fi încasate de la inculpatul **Dicusara Nicolae**.

Partea dispozitivă

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal, art.art. 338, 382, 384, 385, 389, 395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Dicusara Nicolae** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, și i se stabilește pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 9 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90[1] din Codul penal, se suspendată parțial executarea pedepsei aplicate lui **Dicusara Nicolae**, acesta urmând să execute real pedeapsa în închisoare pe un termen de **1 (unu) an și 9 (nouă) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 2 (doi) ani se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei)** ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită în privința **Dicusara Nicolae de 2 (doi) ani** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani, pe perioada de probațiune se obligă condamnatul:

- ✓ să nu comită alte infracțiuni;
- ✓ să nu-şi schimbe domiciliu fără consimţământul organului competent;
- ✓ să nu frecventeze locuri de agrement după orele 23.00.

Condamnatul **Dicusara Nicolae** va semna obligația de a se prezenta la organul de probațiune în termen de 5 zile de la data rămînerii definitive a hotărîrii.

Sentința la data definitivării urmează a fi expediată organului de probaţiune, care se află în raza de domiciliu a condamnatului și va informa instanța de judecată despre luarea la evidență a condamnatului.

În scopul executării pedepsei se aplică în privința lui **Dicusara Nicolae** măsura preventivă arestul preventiv.

Termenul executării pedepsei în partea executării pedepsei cu închisoare în privința lui **Dicusara Nicolae** se calculează din data intrării în vigoare a sentinței și reținerii condamnatului.

În termenul executării pedepsei cu închisoare se include perioada de reținere a lui **Dicusara Nicolae** din data 26 februarie 2025, ora 19:20 pînă la 28 februarie 2025.

Mijloacele materiale de probă: Bonul Drager din data de 29 septembrie 2024 și Pachetul nr. 1-un CD-R ce conține o secvență video privind testarea alcoolscopică a lui Dicusara Nicolae, **după intrarea sentinței în vigoare a le păstra la materialele dosarului penal nr. 1-94/2025.**

Mijlocului de transport - motocicleta nr. cadrului „*****", cu numărul motorului"*****", cu nr. de înmatriculare *****, ***după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi restituit proprietarului legal***.

Se încasează de la **Dicusara Nicolae** în contul statului suma de 3 080,00 (trei mii optzeci,00) lei care reprezintă cheltuieli judiciare suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/-R-3720 din 23 decembrie 2024.

Sentinţa poate fi contestată la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecătorului: