Dosarul nr. 1-25/25
1-25027045-18-1-28022025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

17 martie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni,
sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Olga Popovici
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Vladislav Guzic
Avocatului părții vătămate Lilian Zavalișca
Avocatului inculpatului Iurie Cotovici
Inculpatului Serghei Melnic
În lipsa părții vătămate Valentina Mitrofan, citată legal pentru ședința de judecată,

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP, cauza penală pe învinuirea,
lui Melnic Serghei Serghei, *IDNP *****, născut la *****, domiciliat în mun. *****cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, cu 4 copii minori la întreținere, nesupus militar, studii medii, angajat în câmpul muncii, anterior judecat cu antecedente penale stinse,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal,
- cauza fiind examinată în termenul 28.02.2025-17.03.2025;
- procedura de citare legală executată;
- în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T :

Melnic Serghei Serghei, de o perioadă îndelungată de timp, data concretă nu a fost posibil de stabilit, însă cu certitudine până la 07.04.2023, acţionând cu intenţie directă, aflându-se la domiciliul amplasat în s. Viișoara, r. Ştefan Vodă, urmărind scopul impunerii voinței şi controlului personal asupra concubinei sale Valentina Mitrofan, care în corespundere cu prevederile art. 133[1] din Codul penal, este membru de familie, a inițiat conflicte cu ultima în cadrul cărora o intimida provocându-i stări de tensiune şi suferință psihică, acțiunile sale manifestându-se prin ofense, înjurare, insultări și amenințări verbale cu aplicarea violenței fizice,

precum şi prin strigăte, amenințarea cu moartea, provocându-i în aşa mod sentimente de frică, îngrijorare față de siguranța proprie, fapte ce se întâmpla sistematic, acțiunile de intimidare fiind orientate în scopul autoafirmării proprii și impunerii voinței și controlului personal asupra părții vătămate.

În continuare, în decursul perioadei de conlocuire, Serghei Melnic a aplicat violență fizică și psihică asupra concubinei sale Valentina Mitrofan, a avut un comportament agresiv cu ultima și o amenința sistematic în cadrul conflictelor inițiate, cu aplicarea violenței fizice, precum și cu omorul.

Acțiunile de violență în familie s-au desfășurat până la 07.04.2023, când Serghei Melnic, aflându-se la domiciliul amplasat în s. Viișoara, r. Ștefan Vodă, a inițiat un conflict, în cadrul căruia concubina i-a solicitat ca să locuiască în continuare separat, ulterior, Serghei Melnic a amenințat-o cu omorul, ulterior, a luat un obiect asemănător cu o rangă metalică, utilizat de ultimii pentru curățirea sobei și s-a apropiat de concubina sa, Valentina Mitrofan, a ridicat obiectul din metal, dorind să o lovească pe ultima în regiunea capului, însă nu a reușit să realizeze lovitura, din motiv că concubina s-a apărat, a ridicat mâna și a prins ranga metalică, opunând rezistență.

În continuarea acțiunilor sale, Serghei Melnic, văzând că concubina a opus rezistență, a strigat la ultima, numind-o cu cuvinte necenzurate, cauzându-i victimei Valentina Mitrofan o stare de frică pentru viața proprie şi ultima considerând în mod rezonabil că este posibilă realizarea acestei amenințări, a fost nevoită să părăsească domiciliul comun, deplasându-se în curtea blocului de locuit, într-un loc apreciat de ultima ca fiind mai sigur, de unde a solicitat intervenția poliției.

Astfel, prin acțiunile sale, Serghei Melnic i-a cauzat victimei Valentina Mitrofan, anxietate de nivel ridicat, stres, frică, neliniște și îngrijorare, blocaj emoțional, fapt confirmat prin raportul de evaluare psihologică nr. 726 din 14.08.2023.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Melnic Serghei Serghei în conformitate cu prevederile art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, violența în familie, adică *”acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei”*.

Pe faptul infracţiunii date, în cadrul ședinței preliminare din 10.03.2025, inculpatul ***Melnic Serghei Serghei,*** asistat de apărătorul Iurie Cotovici, până la începerea cercetării judecătoreşti, a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală. *(f. d. 235)*

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală şi stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.

Pe faptul infracțiunii date inculpatul ***Melnic Serghei Serghei*** fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale. Astfel, în cadrul ședinței de judecată a explicat că, *cu Valentina Mitrofan a locuit aproximativ 8 ani, pe parcurs a fost bine, pe 07 aprilie 2023 s-a întâmplat o ceartă. A amenințat-o, a pus mana pe o rangă de metal, a strigat la ea, ea a plecat, s-a dus, îi pare rău de cele întâmplate, după cazul dat nu locuiesc împreună, îi pare rău de cele săvârşite, este de acord cu o pedeapsă condiționată din motivul ca este angajat în câmpul muncii și dacă va avea de prestat muncă în folosul comunității nu va putea activa la serviciul de bază și nu va avea cu ce întreține familia. La momentul de față are altă familie, Valentina Mitrofan are altă familie. Au 2 copii comuni, băieți. Acordă suport material pentru întreținerea lor. La întrebarea procurorului a răspuns că la toate certurile copii nu erau prezenți, iar în ultimul incident copii erau în casă şi au văzut incidentul. La întrebarea avocatului a răspuns că la moment nu are careva relații cu Valentina Mitrofan, doar are grijă de copii, ultima dată a îmbrăcat copiii în sumă de 5 mii de lei pe ambii.*

Vina inculpatului ***Melnic Serghei Serghei*** în săvârşirea infracţiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale şi anume prin:

- **Declarațiile victimei Valentina Mitrofan,** (a refuzat să fie recunoscută în calitate de parte vătămată) care a declarat că a locuit în concubinaj cu Serghei Melnic din anul 2013, până în anul 2023 și împreună cu ultimul au doi copii minori, Sorin Mitrofan anul nașterii 2015 și Dorin Mitrofan, anul nașterii 2014. Astfel, cât a locuit cu ultimul împreună, a avut neînțelegeri în familie, însă fără a o maltrata și fără mari certi. Din anul 2023, luna aprilie, ultima cu Serghei Melnic nu mai locuiesc și dânsa deja are altă familie și după cum cunoaște Serghei tot are altă familie și așteaptă și un copil. Anterior, până la data de 07.04.2024, a fost apelată de către o persoană de gen feminin, care i-a comunicat că periodic locuiește cu concubinul lui Serghei Melnic și au relații amoroase. Ca urmare, după această perioadă, până pe 07.04.2023, Serghei Melnic nu aducea bani la domiciliu și dânsa i-a comunicat că are pe cineva, însă ultimul îi comunica că nu are pe nimeni și dânsa a lăsat să meargă lucrurile așa cum merge. La data de 06.04.2023, dimineața

Melnic Serghei fiind în stare de ebrietate alcoolică, s-a început o neînțelegere între ei, pe faptul că ultimul are pe cineva, atunci pentru a nu se transforma în ceartă, dânsa a plecat de la domiciliu și s-a întors mai târziu. La data de 07.04.2024, dimineață concubinul din nou a început conflictul și ultima a mers la mama ei. La orele serii, a venit acasă și concubinul din nou a început cearta și a început a o numi cu cuvinte necenzurate și dânsa deja a apelat la organele de poliție. În acea seară a dormit la mama ei, iar Serghei Melnic a doua zi și-a strâns lucrurile și a plecat. Până în prezent ei nu au mai locuit împreună. În timpul certii ultimul a dorit să o lovească cu o sârmă mai groasă, însă ultima a dovedit și i-a smuls-o. După aceasta a chemat poliția și conflictul s-a finisat. La moment careva pretenții nu are, cu ultimul s-a împăcat. (f.d. 58)

- **Declarațiile suplimentare ale victimei Valentina Mitrofan** care a declarat că aproximativ 8 ani de zile, a locuit împreună cu fostul concubin, Serghei Melnic, în s. Viișoara, r. Ștefan Vodă. În cadrul conlocuirii au împreună doi copii minori. Din momentul în care a rămas însărcinată cu primul copil, în anul 2013, ultimul a început a aplica violența fizică asupra ei. Atunci locuiau în mun. Chișinău. În una din zile, a plecat la medic și a făcut ultrasonografie, a aflat că este însărcinată. Când s-a întors acasă, el a întrebat de ce a venit târziu acasă și ea i-a spus că s-a reținut la spital, după acesta a fost la lucru. Tot atunci, i-a arătat foița de la ultrasonografie și el a întrebat ce este acesta și i-a spus că este copilul lui, el atunci i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feții, spunându-mi că ea a fost cu alți bărbați. Dânsa după aceasta, în dimineața următoare și-a strâns lucrurile și a venit în s. Viișoara și a locuit aproximativ zece luni, împreună cu părinții. După ce a născut, el a venit să vadă băiatul, până atunci nu a sunat, nu s-a interesat de ei. Atunci ei s-au împăcat și au început să locuiască împreună, inițial aproximativ 6 luni în Chișinău, ulterior în Viișoara. Inițial au trăit fără scene de violență, locuiau la domiciliul părinților săi. Peste aproximativ un an de zile s-au mutat la chirie în s. Viișoara. Ulterior, a rămas însărcinată cu al doilea băiat și când era însărcinată, era cu copilul în brațe și el s-a izbit să o lovească, a reușit să o lovească la față, fără motiv. Era în stare de ebrietate. După acest caz, el s-a culcat să doarmă și ea a luat copilul și s-a dus la mama sa. După ce el s-a trezit, a văzut că nu sunt acasă și a venit la domiciliul mamei sale, Olga Mitrofan și a început a striga, dorea să intre în casă să o lovească, să i-a copilul. Menționează că până ca el să vină la domiciliul mamei, ea a chemat poliția și la fața locului a venit ofițerul de sector Alexandru Verdeș, care a început a documenta cazul. În timp ce ea dădea declarații, concubinul a deschis ușa și a început a striga. Alexandru Verdeș s-a ridicat de pe scaun și s-a dus înaintea lui, l-a scos din casă și concubinul a început să îl tragă de haine pe angajatul poliției și ultimul a fost adus la inspectorat și documentat. După acest caz, ultimului i-a fost aplicat ordin de restricție și o perioadă el nu s-a apropiat de domiciliul mamei sale, unde ea locuia. Pe urmă, el și-a cerut scuze, a

spus că nu se va mai repeta și a decis să locuiască în continuare împreună. Până a născut al doilea copil, nu a aplicat violența.

În continuare, o perioadă de timp situația în familie a fost liniștită, din motiv că periodic plecau la muncă peste hotare separat. Aproximativ în anul 2022, erau ambii pe loc în Republica Moldova și de atunci concubinul Serghei Melnic, a început să se comporte mai agresiv cu dânsa, o numea cu cuvinte urâte, o amenința că o va omorî, din motiv că el avea altă femeie și avea impresia că îl încurca. Au avut o discuție cu dânsul, în care i-a spus că dacă nu dorește să rămână în familie, el poate pleca la cealaltă femeie, dar dânsul a spus că își iubește copii și rămâne. Cu toate acestea, comportamentul lui nu s-a schimbat și a continuat să o agreseze fizic și verbal. Menționează că atunci când erau certuri în familie, nu erau prezente alte persoane, dar au fost cazuri ca vecinii să audă. Astfel, vecinul său Constantin Cosinici, care locuiește în același bloc locativ, la primul etaj, a întrebat ce e cu gălăgia acesta, dacă mai au să se certe. Ea i-a spus vecinului că soțul este agresiv și strigă și l-a rugat pe dânsul dacă poate să discute el cu concubinul și să-l liniștească. Vecinul a spus că a discutat cu dânsul și a spus că se va liniști, însă el se liniștea doar pe perioada când nu era acasă, când era plecat la lucru.

Ultimul caz de violență a fost pe 07.04.2023. În ziua de 06.04.23, au lucrat împreună și seara au stat la masă și au servit vin. Erau mai multe persoane, inclusiv sora sa Silvia Dobrescu, vecinul Anatolie Muntean și alte persoane. Au tăiat lemne atunci. Ea a fost sunată de o prietenă și a fost invitată în s. Purcari, sat alăturat cu Viișoara. I-a spus concubinului că pleacă. A fost în vizită și s-a întors târziu. Când a revenit acasă, concubinul o aștepta în curtea blocului, o căuta. El a întrebat de ce a venit așa târziu, ea i-a spus că s-a reținut la prietena sa. De la acesta s-a început cearta. Cerata s-a început afară, l-a intrare în bloc, ulterior ea a intrat în apartament și el a mai strigat, a numit-o cu cuvinte injurioase și pe urmă dânsul s-a liniștit. În ziua următoare, a fost telefonată de o persoană, nu își aduce aminte cine și soțul a început să îi înainteze pretenții precum că o sună amanții. Atunci s-a început ceartă între ei și i-a spus ca el să plece și ea va rămâne aici cu copiii, oricum al are pe altcineva în Chișinău, el a spus că nu se duce, dar dânsa a insistat ca el să plece. Concubinul refuza să plece, să locuiască separat, din motiv că considera că apartamentul este al lui, el a făcut reparație, totodată insista că vrea să trăiască cu copiii. În cadrul certii el îi spunea că o ucide, aceste amenințări erau înaintate practic la orice conflict, el spunea că chiar dacă face pușcărie, o omoară și scapă de dânsa. Așa i-a spus și în acea seară.

Astfel, ea era la ușa de la intrare în casă și concubinul s-a apropiat de dânsa și ținea în mână o rangă metalică, cu care curățeau soba și a ridicat-o și a dorit să o

lovească în regiunea capului, dar ea a ridicat mâna și a prins ranga metalică, s-a apărat. El trăgea ranga spre dânsul, ea o trăgea spre dânsa și acesta s-a deformat, din care cauză a aruncat-o. Dânsul a văzut că nu poate face nimic cu această rangă și continua să strige la dânsa, să o numească. A ieșit repede din casă, împreună cu feciorul Sorin, care acum are 9 ani și ea l-a rugat să se întoarcă în casă, să i-a telefonul ca să cheme poliția. S-a speriat atunci de soț. El a ieșit afară, dar concubinul a ieșit la balcon și striga la dânsa, o numea, spunea precum că își sună prietenii, dar ea de fapt suna poliția. În acest timp, din apartamentele vecine au ieșit câțiva vecini, care i-au făcut observație să se liniștească, dar el continua să strige de la balcon. Nu își aduce aminte exact cine din vecini a ieșit, posibil Ion Turtă și Anatolie Muntean, posibil mai era cineva.

În continuare, a venit echipajul poliției și au fost luate declarații de la dânsa și polițiștii l-au chemat și pe concubin să coboare pentru documentarea cazului, însă dânsul a refuzat să coboare și striga de la balcon. Peste o perioadă de timp, a coborât jos, în ograda casei, a început inițial să discute normal și în cadrul discuției cu polițiștii fostul concubin a invocat polițiștilor precum că ei țin cu dânsa și a început să îmbrâncească polițistul. Dânsul a fost liniștit și i s-a comunicat să părăsească apartamentul timp de 24 de ore. După acest caz, în ziua următoare, el și-a strâns lucrurile și a plecat. După acest caz nu au locuit împreună. Ultimului i-a fost aplicată ordonanță de protecție. După acest incident nu au mai fost cazuri de violență. Menționează că concubinul se comporta cu copii bine, se implica în educație, dar la moment nu participă la creșterea lor, are un alt copil. Conflictele care au avut loc, s-au petrecut inclusiv în prezența copiilor. Ei atunci aveau 7 – 8 ani. Copii nu au frică față de concubin, ei doresc să petreacă timpul cu tatăl lor. (f.d. 172-176)

- **Declarațiile martorului Olga Mitrofan** care a declarat că Valentina Mitrofan îi este fiică, ultima a locuit în concubinaj cu Serghei Melnic, aproximativ din anul 2013 până în anul 2023 și au împreună doi copii minori. Astfel, nu își aduce aminte data precisă, însă în luna aprilie a anului 2023, seara, Valentina Mitrofan a venit la ultima speriată, împreună cu copiii. Dânsa a întrebat-o ce s-a întâmplat, iar fiica a comunicat că a venit la domiciliu unde în ușa domiciliului a fost întâlnită de către Serghei Melnic, care vizibil se afla în stare de ebrietate alcoolică și avea un obiect din metal în mâna și a dorit să o bată, însă ultima și-a luat copiii și a venit la dânsa și a dormit. Serghei Melnic, la dânsa la domiciliu nu venea, din motiv că ultima cu Serghei se află în relații ostile. După acest caz, fiica cu Serghei s-au despărțit, nu mai locuiesc împreună. Din ce motiv ultimii s-au certat nu cunoaște. Astfel de cazuri s-au mai întâmplat undeva în anii 2015, însă atunci nu s-a apelat la poliție. Referitor la copii, comunică că Serghei nu aplica

violență fizică și psihică asupra copiilor, ultimul avea grijă de copii și le procura necesarul. Serghei nu îi bătea pe copii, însă putea să îi mai ocărască când copii făceau năzbâtii. (f.d. 73)

- **Declarațiile martorului Elena Trofimov** care a declarat că în anul 2023 a activat în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare a IP Ștefan Vodă, astfel nu își aduce aminte data precisă, însă prin luna aprilie a anului 2023, se afla în serviciu împreună cu Serghei Pavaloi. În jurul orelor 21:00, a primit informație de la serviciul 112, precum că Valentina Mitrofan, domiciliată în s. Viișoara, r. Ștefan Vodă, are un conflict în familie. S-au deplasat la fața locului, a observat că Valentina Mitrofan se afla afară, speriată, dânsa i-a comunicat că la domiciliul lor, concubinul Serghei Melnic se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată și este foarte agresiv și din motivul geloziei ultimul a numit-o cu cuvinte necenzurate a dorit să o lovească cu o rangă metalică, însă ultima a dovedit și s-a ferit și a fugit de acasă, apoi a apelat la serviciul 112. În continuare, ei au documentat cazul și în timp ce documentau, Serghei Melnic a ieșit la balcon, vizibil se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată, a observat asta după modul de a vorbi și purtare, unde ultimul la fel o numea cu cuvinte necenzurate și o amenința cu răfuială fizică. La fel, căuta situații de conflict și cu poliția, ultimul era foarte agresiv. Astfel, Valentina Mitrofan le-a comunicat că pleacă împreună cu copiii la mama sa, să doarmă acolo. (f.d.171)

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 22.01.2025,** potrivit căruia, a fost examinat raportul de evaluare psihologică nr. 726 din 18.08.2023, privind evaluarea psihologică a victimei Valentina Mitrofan. Potrivit raportului de evaluare psihologică, în descrierea problemei Valentina Mitrofan a declarat că în mare parte a relației cu concubinul, a trăit episoade de violență, care au devenit din ce în ce mai frecvente și grave ca intensitate, în special când era în stare de ebrietate. Concubinul a început treptat să folosească abuziv alcool, astfel, viața în comun cu el devenea toxică. Concubinul era agresiv, o înșela, fapt care nu-l ascundea, manifesta abuz psihologic atât față de ea, în prezența minorilor. O jignea, folosea cuvinte necenzurate, o amenința. O perioadă lungă de timp, credea că așa e în familie, sunt și conflicte și neînțelegeri, după care trec și totul e bine. Cu timpul, situațiile conflictuale deveneau tot mai dese și mai grave ca intensitate, era violență fizică, amenințările deveneau mai frecvente, astfel a apărut frica și îngrijorarea pentru viața și securitatea ei.

În concluzii se indică că rezultatele testelor au fost validate, veridicitatea răspunsurilor au fost verificate prin observarea și aplicarea testelor. Analiza datelor cantitative și calitative a probelor de evaluare îi îndreptățesc să concluzioneze că la momentul evaluării a identificat următoarele: Evaluarea psihologică a respondentei Valentina Mitrofan evidențiază prezența semnelor de anxietate nivel ridicat. Indicii

ridicați la Scala „Simptome somatice a anxietății”, manifestate prin: somn întrerupt, însoțit de oboseală la trezire, lipsa energii vitale, epuizare psihoemoțională. Interviul semistructurat pentru aprecierea experiențelor traumatice evidențiază, stimă de sine scăzută, neîncredere în forțele proprii, neputință față de situația, prezența semnelor de stres mărit manifestat prin: frică, neliniște și îngrijorare, blocaj emoțional și lipsă de resurse. Nivelul mărit de vulnerabilitate, însoțit de neîncredere în forțele proprii, dar și prezența sentimentelor de neputință și supărare, stări care mențin respondenta într-un cerc vicios și contribuie la actualizarea sentimentului de neîncredere, dar și creșterea nivelului de vulnerabilitate și mai mare. (f.d. 64-65)

- **Proces-verbal de ridicare din 07.02.2025,** potrivit căruia, a fost ridicate în copii autentificate materialele înregistrate în R-2 a IP Ștefan Vodă, cu nr. 955 din 10.04.2023 și nr. 954 din 10.04.2023. (f.d. 78)
- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 07.02.2025,** potrivit căruia, a fost examinate materialele autentificate înregistrate în R-2 a IP Ștefan Vodă, cu nr. 955 din 10.04.2023, ridicat la 07.02.2025, din arhiva IP Ștefan Vodă. În cadrul examinării s-a stabilit că în materialele R-2 cu nr. 955, din data de 10.04.2023, sunt pe 26 de file, în privința lui Serghei Melnic, anul nașterii 1988, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional. Prin hotărârea emisă de Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, numărul dosarului 4-65/2023, Serghei Melnic a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional. (f.d. 105-107)
- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 10.02.2025,** potrivit căruia, a fost examinate materialele autentificate înregistrate în R-2 a IP Ștefan Vodă, cu nr. 954 din 10.04.2023, ridicat la 07.02.2025, din arhiva IP Ștefan Vodă. În cadrul examinării s-a stabilit că materialele înregistrate în R-2 cu nr. 954, din data de 10.04.2023, sunt pe 28 de file. Conform raportului anexat, la data de 10.04.2023, a parvenit informația precum că s-a adresat Valentina Mitrofan, anul nașterii 1986, locuitoare a s. Viișoara, r. Ștefan Vodă, care a solicitat de a fi întocmită ordonanța de protecție în privința ei și a copiilor minori Mitrofan Dorin și Mitrofan Sorin, de la acțiunile de agresiune fizică și psihologică a concubinului, Serghei Melnic. Potrivit raportului ofițerului de serviciu, s-a adresat Valentina Mitrofan, locuitoare a s. Viișoara, r. Ștefan Vodă, precum că la domiciliu are un conflict cu concubinul său, care se află în stare de ebrietate alcoolică, unde mai jos este indicat ștampila R-2 unde este indicată data de 07.04.2023 cu nr. 923. Conform procesului-verbal de audiere a victimei Valentina Mitrofan, ultima a indicat că la data de 07.04.2023, concubinul a venit în stare de ebrietate alcoolică și a început a crea certi, a început să o numească cu cuvinte înjositoare și față de copii în mâna avea un obiect de metalic cu o lungime de aproximativ 0.5 m și încerca să o lovească, ultima l-a

apucat de mâna și a încercat să opună rezistență. Dânsa cu feciorii a ieșit afară și a apelat la serviciul de urgență 112. La fața locului au fost angajații poliției și documentau cazul. Poate comunica că nu este primul caz când concubinul aplică acte de violență asupra ultimei, în ultima perioadă de timp el se află de 2-3 zile în stare de ebrietate alcoolică și o amenință cu răfuială fizică că o va ucide, că îi dă drumul la sânge, o duce la Nistru și o îneacă.

În continuare, potrivit încheierii cu nr. 2o/pr-2/2023 din 12.04.2023, emisă de Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, a fost examinată în ședință publică cererea de chemare în judecată înaintată de Valentina Mitrofan cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Serghei Melnic, născut la *****. Astfel, la punctul nr. 4 din încheiere este indicat că în ședința de judecată victima violenței în familie Valentina Mitrofan, a susținut cererea de eliberare a ordonanței de protecție față de ea și copiii minori Mitrofan Sorin și Mitrofan Dorin, prin eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie pe un termen de 3 luni împotriva acțiunilor concubinului Serghei Melnic. A comunicat că dânsa cu copii săi minori locuiesc în s. Viișoara, r. Ștefan Vodă, la un apartament pe care primăria comunei Purcari li-a dat în folosință. La data de 07.04.2023, a depus la poliție o plângere prin care a solicitat tragerea la răspundere pe concubinul său Serghei Melnic, care la domiciliu lor din s. Viișoara, r. Ștefan Vodă, a aplicat acțiuni de violență asupra ei, a ofensat-o, a amenințat-o cu aplicarea forței fizice, materialele R-2 cu nr. 923 din 07.04.2023. Pe parcursul anilor de concubinaj, circa 8-9 ani Serghei Melnic a mai aplicat asupra sa acțiuni de violență în familie, pentru care a fost sancționat contravențional, astfel prin încheiere a fost dispusă admiterea parțială a cererii depusă de Valentina Mitrofan, privind emiterea unei ordonanțe de protecție în privința acesteia și copiilor minori. S-a aplicat în privința lui Serghei Melnic măsuri de protecție pe un termen de 60 de zile. (f.d. 137-139)

- **Proces-verbal de ridicare din 10.02.2025,** potrivit căruia, au fost ridicate în copii autentificate materialele înregistrate în R-2 a IP Ștefan Vodă, cu nr. 16 din 01.01.2018. (f.d. 142)
- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 21.02.2025,** potrivit căruia, a fost examinate materialul înregistrat în R-2 a IP Ștefan Vodă, cu nr. 16 din 01.01.2018, ridicat la 10.02.2025, din arhiva IP Ștefan Vodă. În cadrul examinării s-a stabilit că materialul R-2 cu nr. 16 din 01.01.2018 este pe 25 de file. Potrivit raportului ofițerului de serviciu, la data de 01.01.2018, prin telefon a parvenit informația de la SP a IP Ștefan Vodă, Alexandru Verdeș, că în cadrul examinării materialului nr. 14 din 01.01.2018, a stabilit că Serghei Melnic, locuitor a s. Viișoara, r. Ștefan Vodă, aplică violență fizică asupra concubinei sale Valentina Mitrofan, mai jos este indicată ștampila Registrului nr-2 a IP Ștefan Vodă, unde este indicată data de 01.01.2018 și numărul 16. În continuare este anexată cererea

Valentinei Mitrofan, potrivit căreia ultima la moment refuză să depună plângeri în privința concubinului ei Serghei Melnic, pe faptul că la data de 01.01.2018, la domiciliul din s. Viișoara a înjurat pe ultima, pe mama ei și pe faptele de violență fizică și psihică care au avut loc în timpul căsniciei, din partea acestuia în privința ei, din motiv că l-a iertat și s-au împăcat. În caz că concubinul va continua aplicarea violenței asupra ei se va adresa la poliție, unde mai jos este indicată data de 04.01.2018 și semnătura persoanei.

Potrivit procesului-verbal de audiere a victimei Valentina Mitrofan din data de 04.01.2018, ultima a declarat că locuiește în s. Viișoara, la gazdă și concubinează cu Serghei Melnic. În comun au doi copii Mitrofan Dorin și Mitrofan Sorin, în comun concubinează din anul 2013. Pe parcursul căsniciei, au fost cazuri când soțul, fiind în stare de ebrietate alcoolică o numea, o lovea cu pumnul în cap, pricinuindu-i dureri fizice, un caz similar a avut loc în anul 2014, în luna mai când soțul fiind beat, a amenințat-o cu un cuțit, o ofensa pe ultima o înjosea și a apelat la poliție, însă s-au împăcat. Ultimul caz a avut loc la data de 01.01.2018, când fiind la domiciliu lor, în s. Viișoara, la orele 14:00, fiind beat în prezența mamei Olga Mitrofan, cumătra Iulia cu soțul Andrei Negru, acesta a deteriorat vesela, a lovit cu pumnul în masă și a fărmat-o. A dat-o jos cu picioarele, se adresa cu cuvinte injurioase la toți cei prezenți și chiar în adresa mamei sale. Anterior tot au fost cazuri că să deterioreze bunuri din casă. La moment nu dorește să depună plângeri pe soț, dar solicită să fie dus lucru de prevenție cu acesta. De acordarea măsurilor de protecție, la fel se refuză. (f.d. 168-169)

<u>Mijloace materiale de probă:</u>

- Copia încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 12.04.2023, emisă în cadrul dosarului nr. nr. 2o/pr-2/2023. (f.d. 19-21, 129-131)
- Raport de evaluare psihologică nr. 726 din 14.08.2023, potrivit căruia a fost efectuată evaluarea psihologică a victimei Valentina Mitrofan. (f.d. 61-63)
- Copia materialului înregistrat în R-2 a IP Ștefan Vodă cu nr. 955 din 10.04.2023. (f.d. 79-104)
- Copia materialului înregistrat în R-2 a IP Ștefan Vodă cu nr. 954 din 10.04.2023. (f.d. 109-136)
- Copia materialului înregistrat în R-2 a IP Ștefan Vodă cu nr. 16 din 01.01.2018.

(f.d. 143-167)

Probele acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul ***Melnic Serghei Serghei*** a comis acțiuni de violență în familie.

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpatului <u>Melnic Serghei Serghei</u> și încadrează acțiunile lui în baza art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, după semnele calificativi și anume: violența în familie, adică "acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei".

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală – sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 53 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul are următoarele atribuții: reprezintă învinuirea în numele statului şi prezintă în ședința de judecată probele acuzării.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, conform art. 7, 75 Cod Penal, va ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, de faptul că a recunoscut vina, de comportamentul inculpatului la momentul și după comiterea infracțiunii, de faptul că anterior a fost judecat, de circumstanţele cauzei care atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Privind gravitatea infracţiunii săvârşite instanţa, conform art. 16 Cod penal, atestă că infracțiunile date, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor **<u>mai puțin grave</u>**.

Privind persoana celui vinovat instanţa a stabilit că, ***<u>Melnic Serghei Serghei</u>*** anterior a fost judecat pentru infracțiunile prevăzute de art. 186 Cod penal, a

recunoscut vina integral, la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află.

Se reţine că un rol primordial în aprecierea stabilirii şi aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât şi pentru educarea inculpatului.

Circumstanţe atenuante de instanţă: nu au fost stabilite.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanţe agravante de instanţă: nu au fost stabilite.

Acuzatorul de stat şi apărătorul părţii vătămate au solicitat aplicarea unei pedepse privative de libertate de 3 ani, cu aplicarea dispozițiilor art. 90 din Codul penal, respectiv stabilirea unui termen de probațiune de 3 ani.

Inculpatul și apărătorul acestuia, invocând faptul că inculpatul a recunoscut vina, și-a dat seama greșeala pe care a comis-o, are în întreținere 4 copii minori, este angajat în câmpul muncii, au solicitat o pedeapsă de 2 ani închisoare, cu aplicarea dispozițiilor art. 90 din Codul Penal și stabilirea unui termen de probațiune de 2 an.

Instanța de judecată reține că prin prevederile art. 61 al Codului penal legiuitorul a prevăzut și a reglementat pedeapsa ca măsură de constrângere a statului față de condamnat. Astfel, „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Analizând în cumul circumstanţe expuse *supra*, starea socială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul, apărătorul părții vătămate şi apărătorul inculpatului, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancţiuni în formă de închisoare pe un termen de 2 ani, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Totodată, convingerea instanței cu privire la necesitatea reeducării inculpatului prin aplicarea unei pedepse penale este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită fapta, amploarea și pericolul pe care violența în familie îl reprezintă pentru securitatea, sănătatea și chiar viața membrilor familiei. Astfel de acțiuni afectează grav relațiile sociale menite să

protejeze dreptul fiecărei persoane la integritate fizică și psihică, la demnitate și la un mediu familial sigur, ferit de abuzuri. Violența în familie subminează valorile fundamentale ale societății, provocând suferințe directe victimelor și generând consecințe emoționale și sociale pe termen lung, ceea ce impune o intervenție fermă din partea autorităților pentru a preveni și descuraja astfel de comportamente.

Potrivit art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei, ***se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.***

În conformitate cu art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei alternative sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în privința lui Melnic Serghei Serghei, instanța de judecată reține că în cadrul ședinței de judecată, inculpatul a declarat că este angajat oficial în câmpul muncii, are la întreținere 4 copii minori, în aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată ar avea un caracter iluzoriu și din acest punct de vedere nu ar fi capabilă și suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Melnic Serghei Serghei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. b) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, de căința sa sinceră, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Melnic Serghei Serghei este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, în limitele fixate de norma art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (2) Cod penal, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar

respecta legea şi ar ocroti sănătatea personală şi publică, nefiind raţională aplicarea unei alte pedepse.

Reieșind din circumstanţele cauzei și cadrului legal *precitat*, personalitatea inculpatului, de solicitarea inculpatului precum și având în vedere că faptele comise de către inculpatul **Melnic Serghei Serghei** constituie un primejdios exemplu, instanţa apreciază că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea pedepsei după cum urmează.

Referitor la limitele de pedeapsă care sunt aplicabile în privința inculpatului **Melnic Serghei Serghei**, instanța de judecată reține următoarele: În conformitate cu prevederile art.80[1] alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul Melnic Serghei Serghei beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă sub formă de închisoare prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. b) Cod penal, or, pedeapsa minimă nu este reglementată.

Respectiv, noile limite ale pedepselor sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Melnic Serghei Serghei pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.201[1] alin.(1) lit. b) Cod penal, determinate potrivit art.80[1] alin.(1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: închisoare până la 3 (trei) ani.

La caz, instanța consideră că pedeapsa solicită de procuror – închisoarea pe un termen de 3 ani este excesivă pentru faptele comise. La acest capitol instanța menționează că pedeapsa penală nu are drept obiectiv pedepsirea *per se* a inculpatului, ci mai degrabă contribuirea la reeducarea și corijarea sa în sensul în care acesta să nu mai comită în viitor fapte penale.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate anterior, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, personalitatea inculpatului Melnic Serghei Serghei, având antecedente penale stinse, însă, indiferent de acest fapt a mai săvârșit o nouă infracțiune intenționată, nefiind reținute circumstanțe atenuante, nefiind reținute circumstanțe agravante, precum și luând în considerație aspectul că inculpatul a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate și a solicitat examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364[1] Cod de procedură penală, ***instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Melnic Serghei Serghei***, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute

art.201[1] alin.(2) lit. b) Cod penal, ***este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani***.

Potrivit prevederilor art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie. Având în vedere că inculpatul Melnic Serghei Serghei a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor mai puţin grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) şi (6) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului Melnic Serghei Serghei, ţinând cont de faptul că acesta a recunoscut vina integral,

se căiește sincer, fără a fi reținute circumstațe atenuante, fără a fi reținute circumstațe agravante, instanţa de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este raţională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) şi 90 alin.(1) Cod penal, ***instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Melnic Serghei Serghei pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani***, cu acordarea posibilității ca în perioada de probaţiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acesteia, în temeiul art.90 alin.(6) pct.a), b) și g) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui Melnic Serghei Serghei, ca în perioada de probațiune fixată: - să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovaților şi a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligaţi permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.

Potrivit prevederilor art.90 alin.(9)-(11) Cod penal, instanţa de judecată informează inculpatul Melnic Serghei Serghei că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

La fel în cazul în care în perioada de probaţiune va comite o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 Cod penal.

În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârşi în perioada de probaţiune o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin

gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei va fi soluţionată de către instanţa de judecată.

În final, instanța reține că potrivit prevederilor art. 157 alin. (1) și alin. (2) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp, cât se păstrează dosarul respectiv.

Așadar, documentele scrise recunoscute de către organul de urmărire penală în calitate de mijloace materiale de probă – copia încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 12.04.2023, emisă în cadrul dosarului nr. 2o/pr-2/2023 (f.d. 19-21, 129-131), raportul de evaluare psihologică nr. 726 din 14.08.2023 (f.d. 61-63), copia materialului înregistrat în R-2 a IP Ștefan Vodă cu nr. 955 din 10.04.2023 (f.d. 79-104), copia materialului înregistrat în R-2 a IP Ștefan Vodă cu nr. 954 din 10.04.2023 (f.d. 109-136), copia materialului înregistrat în R-2 a IP Ștefan Vodă cu nr. 16 din 01.01.2018 (f.d. 143-167), se vor păstra în continuare la dosar.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat, nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Melnic Serghei Serghei, nu este aplicată o măsură preventivă, respectiv, instanța nu va dispune aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului.

Acțiune civilă nu a fost depusă. Cheltuieli judiciare nu sunt.

Prin prisma tuturor circumstanțelor descrise supra, aplicând prevederile art. 72 alin. (3), art. 80^1 din Codul penal, art. 157 alin. (1) și alin. (2), art. art. 338-341, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Melnic Serghei Serghei, IDNP *****, născut la *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. b) Cod Penal şi i se stabilește o pedeapsă ***sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Melnic Serghei Serghei, ***se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi)***

ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probațiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) și b) Cod penal, se pune în sarcina lui Melnic Serghei Serghei, ca în perioada de probațiune fixată:
- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra comportării lui Melnic Serghei Serghei în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Documentele scrise recunoscute de către organul de urmărire penală în calitate de mijloace materiale de probă – copia încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 12.04.2023, emisă în cadrul dosarului nr. 2o/pr-2/2023, raportul de evaluare psihologică nr. 726 din 14.08.2023, copiile materialelor înregistrate în R-2 a IP Ștefan Vodă cu nr. 955 din 10.04.2023, nr. 954 din 10.04.2023, nr. 16 din 01.01.2018, se vor păstra în continuare la dosar

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedinte şedinţei
judecătorul Vitalie Fachira

Copia corespunde originalului,
judecător Vitalie Fachira

Președintele ședinței: VITALIE FACHIRA