

Dosarul nr. 1r-205/26
/1-25145124-03-1r-06032026/

Judecătoria Ungheni
Judecător: Anatolie Rusu

DECIZIE
În numele Legii

09 aprilie 2026

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:

Președintele completului
Judecători

Ion Talpa
Viorica Severin și Cristina Prisacari

Judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **avocatului Dorin Burlacu în interesele inculpatului Porcar Nicolae** și recursul **procurorului delegat în procuratura Ungheni, Oficiul Principal Tatiana Prutean**, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 11.02.2026, prin care a fost respins Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Porcar Nicolae, asistat de avocatul Dorin Burlacu, și procurorul, Tatiana Prutean, la data de 10 octombrie 2025.

Pentru a se expune pe marginea recursurilor declarate, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 08 octombrie 2025, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 Cod de procedură penală, Porcar Nicolae a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal (f.d. 65-66).

În continuare, la data de 10.10.2025 a fost încheiat Acord de recunoaștere a vinovăției între învinuitul Porcar Nicolae, asistat de avocatul Dorin Burlacu, și procurorul, Tatiana Prutean.

Astfel din conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, încheiat între procurorul Tatiana Prutean, învinuitul Porcar Nicolae și apărătorul acestuia Dorin Burlacu, se constată că, *Porcar Nicolae la data de 16 august 2025, aproximativ la orele 05:45, în timp ce se deplasa pe traseul R-1 Ungheni-Chișinău, în orașelul Cornești raionul Ungheni, la volanul autoturismului de marcă „Mercedes 413 CDI”, cu numărul de înmatriculare *****, a fost stopat de către echipajul MAI 0345 în componența inspectorului de patrulare a Serviciului de patrulare Ungheni Nisporeni al SP „Centru” al DP al INSP al IGP, Mocanu Dumitru, fiind documentat cu privire la conducerea mijlocului de transport reutilat fără autorizația în vigoare conform prevederilor legale. În continuare, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin*

acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, prevăzând urmările, a dorit în mod conștient survenirea acestora, respectiv acționând intenționat în scopul determinării angajatului INSP, de a nu îndeplini corespunzător obligațiile sale funcționale și anume de a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția constatată prevăzută de art.228 alin.(1) din Codul contravențional, în vederea eschivării de la răspunderea contravențională, în momentul când agentul constatator a început a întocmi actele privind constatarea contravenției, dânsul a oferit angajatului de patrulare, bani care nu i se cuvin, și anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei, care a fost pusă în actele pe care le-a înmănat inspectorului de patrulare.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Porcar Nicolae și anexată la materialele dosarului (f.d.79).

Tot aici, la etapa urmăririi penale, învinuitul Porcar Nicolae, asistat de apărătorul său, avocatul Dorin Burlacu, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției cu procurorul, fapt împlinit la aceeași dată, 10.10.2025 (f.d.72-78).

În consecință, la 13 octombrie 2025, cauza penală de învinuirea a lui Nicolae Porcar de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, a fost expediată în instanță și repartizată conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în procedura judecătorului, Anatolie Rusu.

Prin încheierea din 15.10.2025, cauza penală de învinuire a lui Porcar Nicolae a fost pusă pe rol, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 15.12.2025, ora 1.30 (f.d.85).

În rezultatul celor constatate supra, Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 11.02.2026, s-a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Porcar Nicolae, asistat de avocatul Dorin Burlacu, și procurorul, Tatiana Prutean, la data de 10 octombrie 2025. A fost dispusă restituirea procurorului cauza penală intentată în privința lui Porcar Nicolae în temeiul art. 325 alin. (1) Cod penal în vederea continuării urmăririi penale.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Ungheni din 11.02.2026, avocatul Dorin Burlacu în interesele lui Porcar Nicolae a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului declarat, casarea încheierii nominalizate, prin care a fost respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 10.10.2025 pe cauza penală nr. 2025360325 între procurorul delegat în Procuratura Ungheni Prutean Tatiana, învinuitul Porcar Nicolae și apărătorul acestuia Dorin Burlacu, din motivul ilegalității încheierii pronunțate. Dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În motivarea recursului declarat, partea apărării a indicat că încheierea Judecătorei Ungheni din 11.02.2026 este ilegală și neîntemeiată, întrucât instanța a aplicat eronat prevederile legale referitoare la acordul de recunoaștere a vinovăției și a dispus nejustificat respingerea acestuia.

Apărarea susține că au fost respectate toate condițiile prevăzute de Codul de procedură penală pentru încheierea acordului, inclusiv limitele de pedeapsă, procedura de negociere și consimțământul liber exprimat al inculpatului, iar instanța însăși a constatat inițial că acordul corespunde cerințelor legale și a dispus examinarea lui.

De asemenea, se arată că soluția convenită – aplicarea unei amenzi minime – este justificată și proporțională, având în vedere că inculpatul a recunoscut vina, a colaborat cu organele de urmărire penală, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv și a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, fără a cauza prejudicii.

Apărarea mai indică faptul că instanța și-a întemeiat soluția exclusiv pe aprecierea caracterului „prea blând” al pedepsei, fără a motiva concret neîndeplinirea condițiilor legale și fără a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei prevăzute de lege.

În concluzie, partea apărării consideră că respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției este nejustificată, iar încheierea contestată urmează a fi casată, cu validarea acordului încheiat între părți.

De asemenea, încheierea Judecătorei Ungheni din 11.02.2026 a fost contestată cu recurs de către *procurorul delegat în Procuratura Ungheni, oficiul principal Tatiana Prutean*, prin care a solicitat admiterea recursului declarat, casarea actului contestat, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În motivarea recursului declarat, acuzatorul de stat a indicat că instanța de fond a respins neîntemeiat acordul de recunoaștere a vinovăției, atribuind o importanță exagerată antecedentelor contravenționale ale inculpatului. S-a susținut că aceste contravenții au natură administrativă, nu constituie antecedente penale și nu pot fi transformate în criterii determinante pentru respingerea acordului, întrucât o asemenea abordare contravine principiului legalității.

Acuzatorul de stat susține că pedeapsa convenită – amendă de 500 unități convenționale – este legală, fiind stabilită în limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea imputată și rezultând din aplicarea corectă a dispozițiilor legale privind acordul de recunoaștere a vinovăției.

De asemenea, se menționează că inculpatul nu are antecedente penale, a recunoscut vina și a contribuit la descoperirea infracțiunii, iar instanța a evaluat eronat atât circumstanțele personale, cât și scopul pedepsei, considerând nejustificat sancțiunea ca fiind prea blândă.

La fel, conchide că încheierea instanței este lipsită de temei legal și factual, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și validarea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 09.04.2026, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei prezentate instanței și dispozițiile legale, Colegiul penal, în corespundere cu art.449 pct.2) lit. a) CPP, ajunge la concluzia temeiniciei cererilor de recurs depuse, motiv pentru care le va admite, dispunând casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre judecare în instanța de fond, în același complet de judecată.

Colegiul penal reține, că potrivit art.437 alin.(2) CPP, *încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs*.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs*.

Totodată, potrivit art.509² alin.(1) CPP, *în cazul în care nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.504 alin.(3) și (4), art.505 alin.(2) și (3) și art.508 alin.(1) cu privire la toate faptele care au făcut obiectul acordului de recunoaștere a vinovăției sau dacă instanța de judecată apreciază că încadrarea juridică a faptei este eronată, că pedeapsa prevăzută de lege ori modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord este stabilit contrar legii sau că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii ori cu personalitatea inculpatului, instanța, printr-o încheiere, respinge acordul de recunoaștere a vinovăției și îl restituie procurorului în vederea continuării urmăririi penale*.

Potrivit art.509² alin.(2) CPP, *încheierea instanței cu privire la respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției poate fi contestată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare*.

Potrivit art.504 alin.(3,4) CPP, *Procedura prevăzută în prezentul capitol se aplică în cazul: 1) învinuitului care, la momentul săvârșirii infracțiunii, a împlinit vârsta de 16 ani; 2) infracțiunilor pentru care se aplică pedeapsa cu închisoare pe un termen până la 15 ani inclusiv, cu excepția celor prevăzute la art.135 și 1351 din Codul penal. Acordul de recunoaștere a vinovăției nu poate fi încheiat cu*

persoana învinuită de crearea unui grup criminal organizat sau a unei organizații criminale.

Potrivit art.505 alin.(3) CPP, procurorul negociază cu învinuitul și apărătorul acestuia categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75–78 din Codul penal.

În fapt, Colegiul penal constată că la data de 10.10.2025 a fost încheiat Acord de recunoaștere a vinovăției între Porcar Nicolae, asistat de avocatul Dorin Burlacu, și procurorul, Tatiana Prutean, iar din conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, rezultă că, părțile acestuia au convenit la recunoașterea lui Porcar Nicolae Iacob vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod Penal, iar mărimea pedepsei convenite fiind: amendă în mărime de 500 unități convenționale (f.d.77).

Astfel, Colegiul penal reține, că la caz, instanța de judecată pentru a respinge Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 10.10.2025 între Porcar Nicolae, asistat de avocatul Dorin Burlacu, și procurorul, Tatiana Prutean, a reținut temeiul prevăzut de art.509² alin.(1) CPP, argumentând, că în cazul dat nu este posibil de a aplica pedeapsa minimă prevăzută de lege sub formă de amendă, or, reieșind din situația faptului că Porcar Nicolae anterior nu a fost condamnat penal, însă potrivit cazierului contravențional, ultimul a comis un șir de contravenții din domeniul transportului în perioada anilor 2017-2025.

În context, Colegiul penal arată că, conform art.506 alin.(1) CPP, *acordul de recunoaștere a vinovăției trebuie să cuprindă: 1) data și locul încheierii; 2) numele, prenumele și calitatea persoanelor care au participat la încheierea acordului; 3) datele necesare pentru identificarea învinuitului, prevăzute la art.104 alin.(2), sau datele de identificare a persoanei juridice; 4) descrierea faptei ce formează obiectul acordului și de care este învinuită persoana; 5) încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege; 6) mijloacele de probă; 7) declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia; 8) categoria, mărimea și modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, dacă s-a ajuns la un astfel de acord; 9) semnătura procurorului, a învinuitului, a apărătorului și, în cazul învinuitului minor, a reprezentantului legal al acestuia.*

Urmează de notat, că încheierea din data de 11.02.2026 privind respingerea Acordului de recunoaștere a vinovăției nu conține o motivare convingătoare și suficientă care să justifice respingerea acestui acord, or instanța s-a limitat la invocarea comiterii unui șir de contravenții din domeniul transportului în perioada anilor 2017-2025 de către Porcar Nicolae, de asemenea instanța de judecată a constatat că măsură de pedeapsă convenită (amendă în mărime de 500 u.c.) este

prea blândă și nu va atinge scopul legii penale de a corecta inculpatul, de a restabili echitatea socială, de a preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.

În continuarea celor expuse, Colegiul penal apreciază că instanța de fond nu a realizat o analiză complexă și efectivă a tuturor circumstanțelor relevante pentru validarea sau respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției, limitându-se la o evaluare formală și izolată a antecedentelor contravenționale ale inculpatului, fără a examina în mod corelat criteriile de individualizare a pedepsei, precum și scopul instituției acordului, care presupune încurajarea comportamentului procesual loial, economisirea resurselor judiciare și asigurarea unei soluționări rapide a cauzei, în condițiile respectării legalității și proporționalității sancțiunii.

Or, simpla existență a unor abateri contravenționale anterioare, care prin natura lor juridică nu echivalează cu antecedente penale și nu reflectă în mod automat un grad sporit de pericol social al persoanei, nu poate constitui, în sine, un temei suficient pentru a concluziona că pedeapsa negociată între părți ar fi vădit nejustificat de blândă, în lipsa unei analize concrete privind gravitatea faptei comise, circumstanțele săvârșirii acesteia, conduita inculpatului ulterior comiterii infracțiunii și gradul de cooperare manifestat pe parcursul urmăririi penale.

În același sens, Colegiul reține că instanța de fond nu a demonstrat în mod convingător de ce sancțiunea stabilită – amendă în cuantum de 500 unități convenționale – ar fi contrară scopului pedepsei, limitându-se la afirmații generale și abstracte privind necesitatea prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, fără a indica elemente factuale concrete care ar justifica concluzia că o pedeapsă mai severă ar fi imperativ necesară în speță, în condițiile în care inculpatul a recunoscut integral fapta, a manifestat o atitudine sinceră de regret și a contribuit la stabilirea adevărului în cauză.

Mai mult decât atât, instanța nu a ținut cont de faptul că acordul de recunoaștere a vinovăției reprezintă rezultatul unui proces de negociere între acuzare și apărare, desfășurat în limitele legii, iar intervenția judecătorului în această materie trebuie să fie una justificată exclusiv de nelegalitatea sau vădita disproporționalitate a soluției convenite, și nu de o simplă apreciere subiectivă asupra oportunității cuantumului pedepsei, întrucât o asemenea abordare ar lipsi de eficiență mecanismul procedural instituit de legiuitor.

Totodată, la caz se reține faptul că Porcar Nicolae este fără antecedente penale, este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal- faptă sancționată cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale, a recunoscut în totalitate fapta imputată și a colaborat cu organele de urmărire penală, or pedeapsa propusă în cadrul acordului nu este contrară legii și nu se dovedește, în mod obiectiv, a fi nejustificat de blândă, în lipsa unor

circumstanțe agravante suplimentare semnificative care să justifice o pedeapsă mai severă.

Prin urmare, în lipsa unor argumente clare, pertinente și suficient dezvoltate care să demonstreze incidența unuia dintre temeiurile prevăzute de art.509² alin.(1) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că soluția de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției este una prematură și insuficient motivată, fiind rezultatul unei aprecieri incomplete a circumstanțelor cauzei, ceea ce impune casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre reexaminare în instanța de fond, cu obligarea acesteia de a efectua o analiză detaliată, obiectivă și conformă exigențelor legale în ceea ce privește validitatea acordului încheiat între părți.

În acest context, Colegiul penal reiterează că respingerea unui acord de recunoaștere a vinovăției constituie o măsură excepțională, care trebuie fundamentată strict pe criteriile expres prevăzute de lege. Orice apreciere subiectivă a oportunității pedepsei negociate, în lipsa unor vicii de legalitate, încălcări procedurale sau abateri flagrante de la principiul proporționalității, nu poate justifica refuzul de a valida acordul.

Instanța de fond, rejudecând cauza, urmează să se conformeze rigorilor art. 509² alin. (1) CPP, respectând totodată principiile legalității, echității procesului penal și dreptului la o procedură eficientă pentru toate părțile implicate.

Totodată, Colegiul penal subliniază că aplicarea corectă și uniformă a legii presupune ca instanțele de judecată să manifeste o analiză obiectivă și riguroasă a fiecărui caz, fără a se abate de la cadrul legal stabilit de legiuitor.

Acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției, în condițiile în care acesta este legal întocmit, reflectă principiul eficienței procedurale și încurajează asumarea responsabilității de către Porcar Nicolae, facilitând eficientizarea activității instanțelor de judecată.

Respectarea echilibrului între interesul public pentru pedepsirea faptelor penale și drepturile procesuale ale persoanei învinuite rămâne un element esențial într-un stat de drept, iar instanțele sunt chemate să vegheze la aplicarea justă și proporțională a sancțiunilor penale.

În baza celor sus expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Admite recursul avocatului Dorin Burlacu în interesele inculpatului Porcar Nicolae și recursul procurorului delegat în procuratura Ungheni, Oficiul Principal Tatiana Prutean, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 11.02.2026, pe cauza penală în privința lui Porcar Nicolae, dispune

casarea încheierii în cauză, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Judecători: