Dosarul nr.2r-197/24 judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, judecător O.Ciocîrtă-Rusu

Decizie

25 octombrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa

Președintele colegiului Adriana Garbuz

Judecători Iulia Grosu, Svetlana Șleahtițki

examinînd recursul declarat de Daniliuc Nicolae împotriva încheierii judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 18 aprilie 2024, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Daniliuc Nicolae către Președintelui RM, Parlamentul RM, Guvernul RM, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuratura RM, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău, cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică,-

a constatat:

Poziţia instanţei:

Daniliuc Nicolae, la data de 09 martie 2023, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui RM, Parlamentul RM, Guvernul RM, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuratura RM, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău, cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul central din 16 iunie 2023 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui RM, Parlamentul RM, Guvernul RM, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuratura RM, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău, cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică. S-a comunicat potențialului reclamant Daniliuc Nicolae, despre necesitatea înlăturării neajunsurilor menționate în prezenta încheiere, acordîndu-i-se un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul central din 30 iunie 2023 nu s-a dat curs repetat cererii de chemare în judecată înaintată de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui RM, Parlamentul RM, Guvernul RM, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuratura RM, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău, cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică. S-a comunicat potențialului reclamant Daniliuc Nicolae, despre necesitatea înlăturării neajunsurilor menționate în prezenta încheiere, acordîndu-i-se un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul central din 24 iulie 2023 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de potențialul reclamant Daniliuc Nicolae.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2023, s-a admis cererea depusă de Daniliuc Nicolae cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad. Cauza civilă s-a remis Curții de Apel Bălți pentru judecare în ordine de recurs.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 decembrie 2023 s-a admis recursul declarat de Daniliuc Nicolae. S-a casat integral încheierea judecătoriei Chișinău sediul central din 24 iulie 2023, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată judecătoriei Chișinău sediul central, în același complet de judecată.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul central din 22 ianuarie 2024 s-a transmis Curții de Apel Chișinău, prezenta cauză pentru soluționarea strămutării într-o altă instanță judecătorească egală în grad.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2024 s-a admis demersul privind strămutarea cauzei civile spre judecare către o altă instanță de acelaș grad. Prezenta cauză civilă s-a strămutat către judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă, din 21 martie 2024, s-a dispus a nu da curs prezentei cereri, cu acordarea termenului de 10 zile, de la data primirii încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 18 aprilie 2024 s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui RM, Parlamanetul RM, Guvernul RM, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuratura RM, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău, cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică. S-a remis lui Daniliuc Nicolae, încheierea în cauză şi cererea cu actele anexate. S-a explicat lui, Daniliuc Nicolae că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pîrît, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat neajunsurile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2024 s-a ridicat de la examinare cauza civilă în ordine de recurs la cererea depusă de Daniliuc Nicolae. S-a remis Curții Supreme de Justiție cauza civilă pentru examinarea chestiunii privind strămutarea pricinii de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2024 s-a strămutat cauza de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru judecarea recursului declarat de Daniliuc Nicolae împotriva încheierii din 18 aprilie 2024 a judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.

Prin fișa de repartizare a dosarului prezenta cauză a fost repartizată judecătorului Adriana Garbuz în complet cu judecătorii Iulia Grosu și Andrian Ciobanu.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 octombrie 2024, s-a înlocuit membrul completului de judecată judecătorul Andrian Ciobanu cu judecătoarea Svetlana Șleahtițki, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Daniliuc Nicolae către Președintelui RM, Parlamanetul RM, Guvernul RM, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuratura RM, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău, cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică, urmează a fi examinată de completul de judecată în următoarea componență: Adriana Garbuz - preşedinta completului (judecător raportor), Iulia Grosu și Svetlana Șleahtițki.

Solicitarea recurentului:

La data de 29 aprilie 2024 Daniliuc Nicolae a depus recurs împotriva încheierii judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 18 aprilie 2024, în care solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurentul Daniliuc Nicolae a indicat următoarele:

Consideră încheierea dată nefondată deoarece instanța de fond a dispus restituirea cererii de chemare în judecată din 09 martie 2023 din motivul că reclamantul Daniliuc Nicolae, chipurile nu s-a conformat încheierii instanței de fond, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de Daniliuc Nicolae.

Indică recurentul, că la data de 28 martie 2024, acesta a recepționat încheierea instanței de fond din 21 martie 2024, care a fost emisă în baza cererii de chemare în judecată din 12 iunie 2013.

Ce ține de cauza civilă nr.2-109/24 la cererea de chemare în judecată din 09 martie 2023 reclamantul nu a primit nici o încheiere a instanței de fond din 21 martie 2023.

Prin referința depusă la data de 17 septembrie 2024 de către judecătoria Chișinău se solicită respingerea cererii de recurs înaintată de Daniliuc Nicolae ca neîntemeiată.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizînd legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins reieşind din următoarele motive:

Potrivit prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul constată, că încheierea din 18 aprilie 2024 a fost expediată în adresa reclamantului Daniliuc Nicolae la data de 22 aprilie 2024 prin intermediul poștei terestre, la materialele cauzei nefiind anexată confirmarea recepționării de către acesta a încheierii contestate, cererea de recurs a fost depusă la data de 26 aprilie 2024 prin intermediul poștei terestre, fapt confirmat prin plicul anexat la prezenta speță, prin urmare recursul se consideră depus în termenul prevăzut de art.425 CPC.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să menţină încheierea;

Actele cauzei atestă, că Daniliuc Nicolae, la data de 09 martie 2023, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui RM, Parlamentul RM, Guvernul RM, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuratura RM, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău, cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică.

Solicită reclamantul Daniliuc Nicolae încasarea în mod solidar de la Președintele RM, Parlamentul RM, Guvernul RM, Consiliul Superior al Magistraturii, Procuratura RM, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău în beneficiul lui Daniliuc Nicolae suma de 50000 euro cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune și suma de 20000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică.

Prin încheierea judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 21 martie 2024 s-a stabilit că Daniliuc Nicolae este înaintată împotriva a șapte potențiali pîrîți, însă la cererea de chemare în judecată nu au fost anexate copiile cererii de chemare în judecată cu toate anexele pentru potențialii pîrîți. Totodată instanța de fond a stabilit că prezenta cerere de chemare în judecată este depusă și fără respectarea exigenților prevăzute la art.167 alin.(1), lit.c) CPC, or, potrivit cererii de chemare în judecată se solicită încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și

încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, la materialele cauzei nefiind anexat nici un act în susținerea pretenției în cauză, cum ar fi o sentință definitivă și irevocabilă în privința potențialilor pîrîți.

La fel prin încheierea menționată s-a acordat termen potențialului reclamant să achite taxa de stat pentru repararea prejudiciului moral.

Ca urmare instanța de fond a constatat că cererea de chemare în judecată a fost depusă fără respectarea prevederilor art.167 CPC, fiind acordat termen potențialului reclamant termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 18 aprilie 2024 s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui RM, Parlamanetul RM, Guvernul RM, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuratura RM, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău, cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică. S-a remis lui Daniliuc Nicolae, încheierea în cauză şi cererea cu actele anexate. S-a explicat lui, Daniliuc Nicolae că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pîrît, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat neajunsurile.

Nefiind deacord cu încheierea emisă la data de 18 aprilie 2024 de restituire a cererii de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae de către instanța de fond, Daniliuc Nicolae a contestat-o cu recurs.

Potrivit prevederilor art.167 alin.(1), CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează:

a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege;

a[1]) copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică;

b) dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru;

c) documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele;

d) documentele care confirmă respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părţilor;

e) documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului;

f) copia de pe cererea de reclamare a probelor;

g) copia de pe cererea de efectuare a expertizei;

h) copia de pe cererea de numire/recuzare a expertului;

i) copiile de pe alte cereri formulate.

Se reține, că indicarea în cererea de chemare în judecată a circumstanțelor de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile, demonstrarea probelor care confirmă circumstanţele, contribuie la determinarea cadrului în care se va desfăşura întreaga activitate de soluţionare a litigiului. Determinarea elementelor menţionate este important pentru ca instanţa de judecată să aibă posibilitatea de a cunoaşte toate împrejurările relevante pe care se sprijină pretenţiile deduse în justiţie. Arătarea dovezilor pe care se sprijină cererea de chemare în judecată urmăreşte un dublu scop: să confere instanţei posibilitatea de a proceda la administarea probelor fără a se tărăgăna judecarea procesului şi să pună părţile într-o poziţie de egalitate juridică.

Prevederile art. 171 alin.(1) CPC indică, că după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art. 166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Prin încheierea judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 21 martie 2024, judecătorul a stabilit, că cererea de chemare în judecată nu întrunește condițiile normelor enunțate și anume: a art.167 alin.(1), lit.c) CPC, care prevede că de către partea reclamantă nu au fost prezentate documentele care certifică circumstanţele pe care acesta îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe documente pentru pîrîţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele, or, potrivit cererii de chemare în judecată se solicită încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, la materialele cauzei nefiind anexat nici un act în susținerea pretenției în cauză, cum ar fi o sentință definitivă și irevocabilă în privința potențialilor pîrîți. La fel prin încheierea menționată s-a acordat termen potențialului reclamant să achite taxa de stat pentru repararea prejudiciului moral.

Încheierea menționată supra a fost expediată părților spre cunoștință, respectiv și reclamantului Daniliuc Nicolae la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, fiind recepționată de către ultimul la data de 28 martie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție de la f.d.135, iar în termenul de 10 zile din momentul recepționării încheierii, acordate de către instanță, reclamantul/recurent Daniliuc Nicolae nu a înlăturat neajunsurile cererii de chemare în judecată.

Constatînd, că Daniliuc Nicolae nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea emisă de instanța de fond prin care nu a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae din 21 martie 2024, instanța de fond a restituit cererea înaintată în baza prevederilor art.171 alin.(2) CPC.

În conformitate cu art.171 alin.(2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Astfel, cu referire la norma citată, Colegiul reține că instanța de fond corect a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae pe motiv că ultimul nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 21 martie 2024.

Din cererea de recurs instanța reține, că reclamantul/recurent Daniliuc Nicolae face referire la o altă cerere de chemare în judecată și la o încheiere emisă la 21.03.2024 cu nr. 2-110/2024, invocînd că această încheiere a fost recepționată de către el și că la data de 01 aprilie 2024 s-a conformat în totul încheierii instanței de fond din 21.03.2014, fapt confirmat prin cererea din 01.04.2024.

Colegiul respinge acest argument, or, prin avizul de recepție de la f.d. 135 se confirmă recepționarea de către Daniliuc Nicolae a încheierii cu nr. 2-109/2024, emisă în prezenta cauză la 21.03.2024, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de reclamant la 09.03.2023. Iar, prin încheierea din 21.03.2024, cu nr.2-110/2024, la care face referire recurentul, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă la 12.06.2023.

Ca urmare, instanța de recurs consideră, că încheierea instanței de fond nr.2-109/2024 din 21 martie 2024 nu a fost executată de către potențialul reclamant, ceia ce a servit temei de a fi restituită cererea de chemare în judecată.

Distinct de cele enunțate, Colegiul ține să menționeze, că restituirea cererii de chemare în judecată nu încalcă dreptul la un proces corect și echitabil, așa cum a menționat recurentul în cererea de recurs. Or, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate a reclamantului Daniliuc Nicolae în instanța de judecată cu aceiași acțiune dacă vor fi lichidate neajunsurile cererii de chemare în judecată.

Astfel, din considerentele menţionate şi avînd în vedere că argumentele din cererea de recurs sînt neîntemeiate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

decide:

Se respinge recursul declarat de Daniliuc Nicolae.

Se menține încheierea judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 18 aprilie 2024, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Daniliuc Nicolae către Președintelui RM, Parlamentul RM, Guvernul RM, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuratura RM, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău, cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte, judecătorul Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Svetlana Șleahtițki