# C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-492/2024

Instanţa de fond: Judecătoria Bălți
sediul Central
Judecător: A.Guțu

## D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

20 septembrie anul 2024 municipiul Bălţi

## Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

A judecat în ordine de recurs recursul declarat de către Cebanu Valentina împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.06.2024 în cauza contravenţională în baza art.177 al.4 lit.d Cod Contravențional al RM în privința lui

**Cebanu Valentina,** IDNP *****, născută la *****, domiciliată *****

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.06.2024:
-Procesul contravenţional în privinţa lui Cebanu Valentina învinuită de comiterea contravenţiei prevăzută de art.177 alin.(4) lit.d) Cod contravenţional, a fost încetat din motivul prescripţiei răspunderii contravenţionale.
-Potrivit prevederilor art.439/6 alin.(1) Cod contravenţional, a fost aplicat măsura de siguranţă - demolarea construcţiei neautorizate - lucrări de construcţie a copertinei şi verandei de tip deschis către apartamentul menţionat cu dimensiunile 2,43x2,59 din stîlpi de metal şi învelitoare din tablă cutată amplasat pe teritoriul public, al apartamentului *****, cu readucerea acestora la poziţia iniţială.

Hotărârea în cauză a fost atacată cu recurs de către Cebanu Valentina, cu invocarea dezacodului cu hotărârea instanței de fond, și anume demolarea construcției neautorizate, deoarece construcția dată a fost cu permisiunea directorului care activa atunci d-l Cîrpa Anatol anul 2014 când a privatizat locuința, fapt confirmat prin certificatul unde d-na Șchiopu Valentina confirmă că, prin ordinul nr.69 din 22.07.14 a avut permisiune de a face construcție, drept confirmare că construcția este înregistrată la oficiul cadastral anexează actele corespunzătoare.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravenţional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 19.07.2024 în adresa instanței de recurs a parvenit dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, potrivit chitanței de plată nr.360425640.

Prin solicitarea din 31.07.2024 avocatul Cepoi Ina a solicitat acordarea termenului pentru a depune recurs suplimentar, deoarece a încheiat azi contract și nu a reușit să facă cunoștință cu materialele cazuzei, astfel că instanța de recurs a acordat termen suplimentar pînă la data de 20.09.2024, însă recurs suplimentar pe caz nu a parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea parțială a hotărârii instanţei de fond în latura aplicării măsurii de siguranță în temeiul art.439/6 al.1 Cod Contravenţional RM în cauza lui Cebanu Valentina, cu readucerea acesteia la poziţia iniţială, cu excluderea aplicării măsurii de siguranță, reeşind din următoarele considerente.

Soluția instanței de recurs se bazează pe prevederile art.473 al.1 p.2 lit.b CC RM, potrivit căruia se reglementează, că după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.

Colegiul penal menționează și prevederile art.466 lit.d Cod contravenţional al RM, potrivit căror se reglementează, că hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare.

Colegiul penal operează şi cu prevederile art.394 al.4 Cod contravenţional al RM, care indică, că judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Colegiul penal consideră că instanţa de fond la examinarea cauzei contravenţionale în privinţa lui Cebanu Valentina în baza art.177 al.4 lit.d Cod contravenţional al RM referitor la măsura de siguranță prevăzută de art.439/6 alin.(1) Cod contravenţional a cărei aplicare s-a solicitat de către agentul constatator, nemotivat și prematur a concluzionat de a admite solicitarea în cauză și a dispus aplicarea pe cazul dat a măsurii de siguranță – demolarea construcţiei neautorizate - lucrări de construcţie a copertinei şi verandei de tip deschis către apartamentul menţionat cu dimensiunile 2,43x2,59 din stîlpi de metal şi învelitoare din tablă cutată amplasat pe teritoriul public, al apartamentului *****, cu readucerea acestora la poziţia iniţială, soliluție care este neargumentată.

În acest sens, Colegiul penal reține, că potrivit art.439/4 lit.b) Cod Contravențional al RM, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sunt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai

multe din următoarele măsuri de siguranţa: ...demolarea construcţiilor neautorizate şi/sau defrișarea arborilor şi arbuștilor.

Potrivit art.439/6 alin.(1) Cod Contravențional al RM, demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 134/1, 168, art.177 aln.(3), alin.(4) lit.c) şi d), art.178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate. Potrivit alin.(4) al aceluiași articol, demolarea construcțiilor neautorizate şi defrișarea arborilor şi arbuștilor se execută de către contravenient pe cont propriu sau de către autoritățile administrației publice locale din contul proprietarului, alin.(5) stipulând, că modul de demolare a construcţiilor neautorizate şi de defrișare a arborilor şi arbuștilor se stabilește de către Guvern.

Colegiul penal reține, că dispunând aplicarea măsurii de siguranță și obligând pe Cebanu Valentina să demoleze copertina şi veranda de tip deschis către apartamentul menţionat cu dimensiunile 2,43x2,59 din stîlpi de metal şi învelitoare din tablă cutată amplasat pe teritoriul public, al apartamentului *****, cu readucerea acestora la poziţia iniţială, instanța de fond nu și-a motivat respectiva soluție, indicând formal că, luând în consideraţie că Cebanu Valentina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției imputate, instanţa de judecată a găsit necesar să dispună măsura de siguranță.

La caz, instanța de fond nu a indicat scopul aplicării acestei măsuri de siguranță dintre cele prevăzute la art.439/4 lit.b) Cod Contravențional al RM – dacă s-a aplicat pentru a înlătura consecințele faptei, urmau a fi indicate consecințele, dacă pentru a înlătura pericol, urma a fi nominalizat acest pericol.

La fel, nici solicitarea agentului constatator cu privire la aplicarea măsurii de siguranță prevăzută de art.439/6 alin.(1) Cod Contravențional al RM, nu conține motivare privitor la scopul și necesitatea acestei măsuri.

Mai mult ca atât, rezultând din textul prevederilor art.439/4 și art.439/6 CCo, constatarea comiterii contravenției prevăzute de art.177 al.4 lit.d Cod Contravențional al RM nu determină obligativitatea aplicării măsurii de siguranță, legislatorul lăsând la latitudinea instanței necesitatea aplicării ei rezultând din prezența scopurilor expres prevăzute la art.439/4 Cod Contravențional al RM și rezultând din circumstanțele speței dedusă judecății.

La caz, Colegiul penal constată că construcțiile respective de către comisia de recepție finală prin procesul-verbal de recepție finală nr.08/2 din 30.08.2021 au fost recepționate lucrările de replanificare interioară a bunului imobil cu S locative 15,1 m/2 cu construcția anexelor lit.l5, situate pe *****.

Totodată, din actele cauzei nu se constată că lucrările de construcție, reparare au produs consecințe negative și că prezintă vreun pericol pentru construcțiile din jurul acestuia, iar în lipsa unui scop cert determinat aplicarea măsurii de siguranță solicitată de agent constatator nu este necesară.

Respectiv, în atare împrejurări, Colegiul penal consideră că față de Cebanu Valentina urmează a fi păstrată soluția instanței în latura constatării vinovăției în baza art.177 al.4 lit.d CP RM, iar în ceea ce privește aplicarea măsurii de siguranță în temeiul art.439/6 alin.(1) Cod contravențional al RM - soluția instanței este pasibilă casării, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a solicitării agentului constatator, cu privire la aplicarea în cazul din speță a măsurii de siguranță prevăzută de art.439/6 alin.(1) Cod contravențional al RM, cu excluderea măsurii de siguranță aplicate, reieșind din ce recursul declarat se admite, cu casarea parțială a hotărîrii, cu rejudecarea cauzei în latura dată și pronunțarea unei hotărâri noi, în aspectul nominalizat.

Pentru motivele invocate, în temeiul art.473 al.1 p.2 lit.b Cod Contravențional al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către Cebanu Valentina împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.06.2024 în cauza contravenţională în privința lui Cebanu Valentina în baza art.177 al.4 lit.d Cod Contravențional al RM, hotărâre care se casează parțial, în latura aplicării măsurii de siguranță în temeiul art.439/6 al.1 Cod Contravenţional RM.

Solicitarea agentului constatator al Direcției Supraveghere Tehnică Nord a Agenției pentru Supraveghere Tehnică mun.Bălți, inspector principal Bejenari Cristian privind aplicarea măsurii de siguranță în cauza contravenţională în privința lui Cebanu Valentina în baza art.177 al.4 lit.d Cod Contravențional al RM, se respinge.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Pușca Dumitru