Dosar nr. 1-242/2023; 1-93/2024
Numărul 1-23045433-48-1-22112023

Sentința
În numele Legii

29 august 2024 **or. Călărași**

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)
Instanța de judecată, în componența:
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainț eva
Grefier Catalina Chicu, Galina Rodideal
Cu participarea:
Procurorilor în Procuratura Călărași Eugeniu Șlicari
Apărătotului părții vătămate Cristina Iachimov
Apărătorul inculpatului, avocat Viorel Slabu
Inculpatului Nicolae Borș
În absența:
Părții vătămate Gheorghe Comendantu

Termenul de examinare 22 noiembrie 2024 – 29 august 2024
Procedura de citare legală executată
Sentința integral pronunțată la data de 29 august 2024

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, *în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală,* cauza penală de învinuire a lui **Borș Nicolae *****, a.n. *****, numărul de identificare: *****, originar și domiciliat: ***** *****, studii primare, nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, apt de muncă, moldovean, cetățenia Republicii Moldova, anterior judecat,** *prin sentința Judecătoriei Călărași din 01.09.2005, în baza art.186 alin.(2) Cod penal la pedeapsa de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității,* fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2), art. 152 alin. (1), art. 287 alin. (3) Cod penal, instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Conform Sentinței Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 23.05.2023, Borș Nicolae a fost considerat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 364^1 alin.(8) CPP RM a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost inclus în termenul executării pedepsei penale, durata reținerii și aflării lui Borș Nicolae în stare de arest preventiv de la 25.03.2023 ora 06:00 - 24.04.2023 ora 06:00 și în arest la domiciliu de la 24.04.2023 ora 06:00 și până la 23.05.2023 ora 09:30.

Conform art. 90 CP RM, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu fixarea unui termen de probă de 3 (trei) ani, dacă în această perioadă condamnatul Borș Nicolae nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i sa acordat.

A fost încetat procesul penal intentat în privința inculpatului Borș Nicolae în baza art. 179 alin. (2) și art. 152 alin. (1) Cod penal, din motivul împăcării cu partea vătămată Comendantu Gheorghe, absolvindu-l pe inculpat de răspundere penală.

A fost obligat condamnatul Borș Nicolae să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a sentinței, pentru a fi luat la evidență în vederea executării pedepsei.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a) Cod Penal RM, a fost obligat condamnatul Borș Nicolae să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

A fost revocată măsura preventivă - arestul la domiciliu și se eliberează Borș Nicolae din stare de arest la domiciliu imediat din sala de ședințe.

A fost aplicată lui Borș Nicolae măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, menținând-o până la intrarea sentinței în vigoare.

A fost dispusă încasarea de la Borș Nicolae în beneficiul statului suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare.

Corpurile delicte - un obiect din metal asemănător cu o rangă metalică cu lungimea de 60 cm și un maiou în linii albe pe care se observă urme de rupturi și pete de culoare brună roșietică asemănătoare cu sângele, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Călărași, urmează a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2023, a fost admis recursul acuzatorului de stat din alte motive, casată total Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 23 mai 2023, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Conform circumstanțelor constatate de instanța de recurs, instanţa de fond urma să constate faptele infracţionale în baza art. 179 alin. (2) și art. 152 alin. (1) Cod penal şi să descrie fapta clar şi concret, Colegiul Penal considerând că prima instanță a încălcat prevederile art. 384 alin. (3), art. 385 alin. (1), pct. 1-5, 394 alin.(1), pct. 1, 2, 4, 5 Cod de procedură penală, conform cărora sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Conform jurisprudenţei naţionale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței, instanța de fond încetând procesul penal intentat în privința inculpatului Borș Nicolae în baza art. 179 alin. (2) și art. 152 alin. (1) Cod penal, din motivul împăcării cu partea vătămată Comendantu Gheorghe, absolvindul de răspundere penală, nu a constatat și descris fapta considerată ca fiind comisă și dovedită în aspectul vizat. Totodată, instanța de fond

a comis o eroare gravă de drept, astfel s-a referit la „acțiunile în care se învinuiește ” inculpatul, dar nu la cele constatate de către instanță.

Având în vedere faptele comise de inculpatul Borș Nicolae, încadrarea juridică a acestora, la rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să înlăture lacunele comise, să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil și în dependență de probele acumulate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

Fapta prejudiciabilă:

Borș Nicolae, la 28 august 2022 aproximativ la ora 23:20, urmărind scopul pătrunderii ilegale în domiciliul cet. Comendantu Gheorghe, fără consimțământul proprietarului și, contrar voinței acestuia - a pătruns în mod intenționat în domiciliul cet. Comendantu Gheorghe situat în satul*****. Apoi, el aflîndu-se ilegal într-o odaie din locuința lui Comendantu Gheorghe, și observîndu-1 pe proprietarul Comendantu Gheorghe care era culcat pe un pat, *dînsul,* din motive incerte organului de urmărire penală, i-a aplicat lui Comendantu Gheorghe multiple lovituri cu o rangă metalică peste diferite regiuni ale corpului, apoi a părăsit locul faptei - alergînd într-o direcție necunoscută, provocîndu-i astfel lui Comendantu Gh. dureri fizice și suferințe psihice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Borș Nicolae *a comis infracțiunea prevăzută de* **art.179 alin.(2)** Cod penal - ***violarea de domiciliu,*** *adică, pătrunderea ilegală în domiciliul persoanei fără consimțământul acesteia, acțiune săvîrșită cu aplicarea violenței.*

Tot **Borș Nicolae,** la 28 august 2022 aproximativ la ora 23:25, aflându-se ilegal într-o odaie din locuința lui Comendantu Gheorghe, situată în satul********** și observându-1 pe ultimul care era culcat pe un pat, **el** *(Borș Nicolae)* din motive incerte organului de urmărire penală. în mod spontan, a inițiat un conflict cu Comendantu Gheorghe și urmărind scopul vătămării integrității corporale, în mod intenționat i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu o rangă metalică pe care o avea asupra sa - peste diferite regiuni ale corpului lui Comendantu Gheorghe provocându-i acestuia dureri fizice.

În urma multiplelor lovituri aplicate intenționat de către Borș Nicolae față de Comendantu Gheorghe, ultimului i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de: *fractura coastelor X, XI pe dreapta, fracturi multiple osului ulnar stîng, fractura osului ulnar drept care, duce la dereglarea sănătății de lungă durată* și, conform raportului de expertiză judiciară nr.202212D0186 din 01.11.2022 se califică ca se califică ca **vătămare corporală medie.**

Prin acțiunile sale intenționate Borș Nicolae a comis infracțiunea prevăzută de **art.152 alin.(l)** Cod penal - Vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, după indicii, *vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.*

Tot el, la 28 august 2022 aproximativ la ora 23:25, aflîndu-se în același loc - în domiciliul cet. Comendantu Gheorghe Nic. situat în satul********** și, cunoscînd cu certitudine că în curtea casei date se aflau rudele apropiate ale proprietarului locuinței Comendantu Gheorghe împreună cu alți vecini care se distrau, *Borș Nicolae,* având scopul săvârșirii unui act de huliganism habitual, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, dorind să-și demonstreze supremația lui față de membrii familiei Comendantu, observîndu-l pe proprietarul Comendantu Gheorghe care era culcat pe un pat situat într-o odaie din locuința lui, **dînsul** *(Borș Nicolae)* din motive huliganice, i-a aplicat lui Comendantu Gheorghe - multiple lovituri cu o rangă metalică peste diferite regiuni ale corpului, precum și l-a numit pe ultimul cu cuvinte necenzurate apoi a părăsit locul faptei - alergînd într-o direcție necunoscută, provocîndu-i astfel lui Comendantu Gheorghe conform raportului de expertiză judiciară nr.202212D0186 din 01.11.2022 leziuni corporale sub formă *de echimoză pe toarce, excoriații pe spate.*

Prin acțiunile sale intenționate, Borș Nicolae a săvîrșit infracțiunea prevăzută de **art. 287 alin.(3) Cod penal -** *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, acțiuni care au fost săvîrșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și sănătății.*

Procedura de examinarea a cauzei:

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Borș Nicolae, asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul inculpatului avocatul Secui Silvia în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului Borș Nicolae și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364^1 CPP.

Procurorul Eugeniu Șlicari, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Borș Nicolae privind examinarea cauzei penale în baza art. 364^1 CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364^1 alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în

administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară din 05 mai 2023 a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului:

Fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364/1 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Borș Nicolae,** vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, și a declarat că pe Comendantu Gheorghe îl cunoaște de mult timp, sunt în relații dc rudenie pe linie paternă. Până la cele întâmplate erau în relații bune, la moment la fel. La data celor întâmplate 28.08.2022 a consumat alcool, a fost în ospeție la un sătean Dumitru Mirovicenco, unde a servit vin. După aceea a mers la Comendantu Gheorghe, era noapte deja. Nu-și amintește exact daca mai era cineva în ogradă, i se pare că mai erau niște persoane la el. Nu-și amintește dacă Comendantu Gheorghe era în ogradă sau în casă. Își amintește că a întrebat de ginerele lui. El a intrat singur, nechemat. între el și Comendantu Gheorghe s-a iscat o ceartă, nu-și amintește care era motivul. Nu-și amintește exact dacă l-a lovit, cum l-a lovit de unde a luat ranga metalică. Că l-a lovit i-a comunicat Comendantu Gheorghe. I-a comunicat și polițistul de sector Serghei Munteanu la un magazin din localitate, prezenți mai erau Serghei Timircan, Gheorghe Timircan. Comendantu Gheorghe nu era de față. A fost întrebat dacă a fost la el în vizită, dacă cunoaște că are coastele fracturate. Nu-și amintește mai multe lucruri în urma unei bătăi, a fost bătut de patru persoane peste tot corpul, peste câteva luni a avut un accident rutier a avut o lovitură la cap, ca rezultat uită des. Nu cunoaște cîți bani au fost achitați, a achitat mama cu o soră. El le-a spus că re neplăceri cu verișorul, că l-a bătut, și i-a comunicat mamei și polițistul de sector. Își amintește că l-a lovit pe Comendantu Gheorghe, a pus mâna pe o rangă metalică (**mantiroveă),** l-a lovit cu ea. El a văzut raportul de expertiză, este de acord cu acesta. Recunoaște că a intrat fără permisiunea lui Comendantu Gheorghe în ograda lui. A cerut scuză părții vătămate, el i-a spus că-l iartă. A reparat prejudiciul cauzat, nu a fugit dc examinarea cauzei a mers la muncă pentru bani ca să repare prejudiciul cauzat. Regretă cele întâmplate. Solicită să fie sancționat condiționat, nu vrea la închisoare. Are contract de a întreține mama sa pe tot parcursul vieții sale. A intrat în ogradă să întrebe despre ginere în ograda lui Comendantu Gheorghe era liniște. După aceea s-au început a bate Mihai Rusu cu Gheorghe Timircanu. Feciorul lui Comendantu Gheorghe nu era prezent. El a ieșit și s-a dus. nu s-a implicat. Strigăte și plânsete erau, striga soția lui Mihai. Nu-și amintește ce oră era. Conflictul cu Gheorghe Comendantu i se pare că era în ogradă, parcă a fost și în casă. Dacă nu se greșește era prezentă și fiica lui Gheorghe, Tatiana Oanța. Nu poate spune dacă aceasta a văzut conflictul dintre noi. Nu-și amintește dacă a intervenit cineva din curte să-i despartă. Bătaia dintre cei trei a fost după ce plecase el de la Gheorghe Comendantu, așa a înțeles. Nu a avut înțelegere cu nimeni ca să meargă împreună cu Timircan și Rusu să-i agreseze pe Comendantu Gheorghe și fiul lui.

Nu a avut discuții cu Oanța Tatiana ca să-i spună că el l-a lovit pe tatăl ei. Nu i-a comunicat acest lucru nici altcineva. Își amintește că a intrat în ograda lui dar s-a înfuriat pentru că i-a răspuns urît. La moment nu urmează tratament, a avut prescris toamna trecută tratament injecții. El și-a dat scama că a comis infracțiune atunci când a fost la audieri. Consideră că urmează să fie sancționat mai blând pentru că are obligații față de mama sa. Referitor la mărimea pedepsei lasă la discreția instanței. După expirarea măsurii preventive intenționează să urmeze un tratament. Nu cunoaște, el când a ieșit nu era ambulanța venită. Cunoaște că a fost ambulanța acolo, a auzit de la Timircan. Poate că a intrat în casa lui Comendatu Gheorghe. Când a intrat în casa nu era lumina aprinsă, cunoaște unde este patul în care doarme Comendantu Gheorghe. Nu a fost așa situație ca să fie pus la cale de frații Timircan, el nu am stat la ei. A servil câteva pahare și a sărit gardul la Comendantu Gheorghe. Afară era fiica lui Tatiana. A văzut când îl bateau pe Comendantu Ion. Primul a intrat Gheorghe Timircan în ogradă. Ion i-a spus câteva cuvinte urâte. Timircan Gheorghe și Serghei l-au bătut pe Comendantu Ion cu pumnii.

Alte probe pe care instanța își întemeiază concluzia:

În drept, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală, sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) – (4) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Având în vedere faptul că în temeiul art.103 alin.(2) Codul de procedură penală, recunoașterea vinovăției de către persoana învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, instanța de judecată a procedat la examinarea completă și prin coroborare a tuturor probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, audiindu-l pe Borș Nicolae, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta prejudiciabilă comisă este confirmată prin circumstanțele de fapt constatate în baza probelor admisibile, pertinente, concludente și suficiente întru soluționarea

justă a cauzei penale, administrate în faza de urmărire penală obținute prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

- **Declarațiile părții vătămate Comendantu Gheorghe Nicolae** care a menționat că locuiește în sat.**********, împreună cu soția Comendantu Ludmila și fiul Comendantu Ion. Mai are o fiică Oanța (Comendantu) Tatiana, însă ultima locuiește separat de ei, în***** r-nul *****. Astfel, tot cu el, în aceeași localitate, ***** r-nul *****, locuiesc consătenii Borș Nicolae și frații Timercan Gheorghe și Timercan Serghei, ultmii doi î-i sunt și vecini, locuiesc gard în gard. Atît cu Borș Nicolae cît și cu frații Timercan Gheorghe și Timercan Serghei. el, se împacă cu ei, ca între consăteni, se salută și mai mult nimic nu-i unește. Totodată, el și membrii familiei sale, nu au avut niciodată careva conflicte sau incidente ne plăcute, niciodată nu s-au certat sau să-i fi supărat cu ceva, nu 1-e datorează cu careva mijloace bănești și în genere nu prea contactează cu ei. Astfel, la 28 august 2022, pe parcursul zilei, el. împreună cu ginerele pe nume Ion Oanța și nepoții minori. 4 la număr, au fost la pescuit, la un iaz în localitate, fiul Comendantu Ion, tot pe parcursul zilei s-a aflat la domiciliu, apoi pe la orele 16 și 00 min., tot la aceeși zi, el, a revenit la domiciliu. Menționează că. pe parcursul zilei de 28.08.2022, cu consătenii Borș Nicolae și frații Timercan Gheorghe și Timercan Serghei, el, nu s-a văzut și nu a contactat sub nici o formă. Apoi, tot la 28.08.2022, aproximativ pe la ora 22:30, el, stînd la masă împreună cu fiul Comendantu Ion. fiica Oanța Tatiana, ginerele Oanța Ion. nepoții, o vecină pe nume Rusu Ecaterina și soțul acesteia pe nume Rusu Mihail, fiindu-i somn, a intrat în interiorul locuinței sale din s.**********, ca să se culce, ultimii, au rămas mai departe afară la masă în curtea gospodăriei sub un șopron. Concretizează că. la acel moment soția Comendantu Ludmila, nu se afla la domiciliu, dar se afla plecată la serviciu în *****. Urmare, după cum intrase în locuința sa, aflîndu-se culcat pe un pat dintr-o odaie a locuinței sale din sat.**********, în timp ce dormea, la o durată de timp de aproximativ o oră de vreme din momentul în care a intrat în locuință, brusc a fost trezit din somn de la faptul că a simțit o durere imesă la mîna sa dreaptă care la acel moment o ținea poziționată pe piept, fiind culcat pe pat, pe spate și cînd a deschis ochii, trezindu-se din somn de la durere, prin întuneric, a observat că deasupra sa se află o persoană care avînd în mâini un obiect din fier asemănător cu o rangă metalică "mantiroveă", î-1 lovea cu ea peste toată suprafața corpului, *adică i-a aplicat mai departe după ce s-a trezit din somn în jur de 10 (zece) lovituri cu acea rangă metalică, de la început în regiunea ambelor brațe, după care rostogolindu-se pe partea stîngă a corpului în scop de apărare de la acele lovituri cu obiectul din fier, a fost lovit în mod repetat pe partea dreaptă a corpului,* după care persoana care î-1 lovea și-a încetat acțiunile, s-a ferit într-o parte de el și comunicîndu-i ceva, nu-și amintește ce exact a zis, a ieșit din odaia în care dormea. Auzind cuvintele care i le-a zis acea persoană care i-a aplicat multiple lovituri peste toată suprafața corpului, ***după glas, el, a recunoscut-o și declară cu certitudine că a fost consăteanul Borș Nicolae.*** în acea seară, dat fiind faptul că el. din stan a fost trezit din somn de la lovituri și faptul că în odaie era întuneric, încercînd se se apere prin acoperirea corpului și feței cu mâinile, lui nu i-a reușit să-1 observe pe Borș Nicolae. la față. însă după glas și forma corpului declară cu certitudine că el, a fost. în acea seară cînd a fost agrest fizic, la el, în odaie a intrat și l-a lovit cu ranga metalică **doar o singură**

persoană care s-a dovedit a fi consăteanul **Borș Nicolae.** Ca urmare a multiplelor lovituri pe care el, a avut de suferit, nici nu se putea ridica din pat, iar peste o perioadă de timp, la el, în interiorul odăii sale a intrat fiica Oanța (Comendantu) Tatiana, care văzîndu-l că este bătut i-a relatat lui că, tot atunci, la el în curtea gospodăriei sale din s.**********, timp în care ei, stăteau la masă, sărind gardul în interiorul gospodăriei lor, *au pătruns vecinii, **fraţii Timercan Gheorghe şi Timercan Serghei** şi consăteanul Borş Nicolae, care Timercan Gheorghe şi Timercan Serghei, din fără careva motive a începui să-i agreseze fizic, iar Borş Nicolae, avînd în mâini un obiect din fier, o rangă metalică, a intrat cu ea, în interiorul casei, iar ca urmare deja pe dînsul l-a agresat fizic.* Din ce motiv consăteanul Borș Nicolae. în acea noapte de 28.08.2022, l-a agresat fizic, el. nu cunoaște, suplimentar că, el cu dînsul. nu a avut careva conflicte niciodată și în ziua de 28.08.2022, nici nu l-a văzut. Peste aproximativ 3 sau 4 zile, din motiv că simțea dureri insuportabile în regiunea dreaptă a corpului, la coaste și la ambele brațuri, el, s-a adresat după ajutor medical la SR Călărași, unde în urma investigațiilor medicale i-a fost stabilită d-za: *fractura a 2 coaste pe dreapta şi fracturi la ambele braţe (mîini), cea dreaptă şi cea stînga.* în prezent el, față de consăteanul Borș Nicolae, persoană care l-a agresat fizic, la domiciliul său din sat*****. r-nul *****, în noaptea de 28.08.2022, are pretenții și dorește ca pentru faptele sale să răspundă în fața legii, ultimul, l-a agresat fizi din tară nici un motiv. Careva pretenții materiale față de Borș Nicolae, el, nu are. Tot odată, solicită organului de urmărire penală să se autosesize și să precaute acțiunile celor 3 persoane, Borș Nicolae și frații Timercan Gheorghe și Timercan Serghei, care în noaptea de 28.08.2022, fără acordul și consimțămîndut său, au pătruns la el, în curtea gospodăriei sale, unde l-au agresat fizic pe fiul lui și restul membri ai familiei, după care Borș Nicolae, a intrat la el, în locuință ilegal și l-a agresat fizic cu o rangă metalică. în acea noapte de 28.08.2022, nici o persoană din cele prezente la el, în ograda sa din sat*****. r-nul *****, *nu i-a invitat în ospeţie şi nu le-a permis/oferit consimţământul ca să intre lui Borş Nicolae şi fraţii Timercan Gheorghe şi Timercan Serghei,* ultimii, au pătruns ilegal în interior și au sărit gardului ce separă gospodăria sa de cea a familiei Timercan.

/f.d.43-45/

-Declarațiile martorului Comendantu Ion Gheorghe, care a menționat că, locuiește în sat. Leordoaia. r-nul *****, împreună cu mama Comendantu Liuda și tata Comendantu Gheorghe. Mai are o soră Oanța (Comendantu) Tatiana, însă ultima locuiește separat de ei, în***** r-nul *****, împreună cu soțul ei, Oanța Ion. La 28.08.2022, ziua, aproximativ pe la orele 13:00, el, după ce a venit din or. *****, la domiciliu în sat.**********, având o sticlă de bere, a mers în ospeție la domiciliul vecinului Timercan Gheorghe, unde împreună cu el, au servit acea sticlă cu bere și tot la aceeași zi, aproximativ pe la orele 17:00 a revenit la domiciliu. Tot la aceeași zi de 28.08.2022, în ospeție la ei, la domiciliu se afla și sora Oanța Tatiana, împreună cu soțul oi Oanța Ion, unde ultimii, împreună cu tatăl lui - Comendantu Gheorghe, au fost la pescuit și au prins pește. Urmare, seara, aproximativ pe la orele 20:00 min., în curtea gospodăriei lor din s. Leordoia. r-nul *****, el, împreună cu tata Comendantu Ion, sora Oanața Tatiana, soțul ei, Oanța Ion și vecinii Rusu Cristina și Mihai, cu toții s-au așezat la masă, la ei în

ogradă și au început ca să servească cîte un pahar cu vin și să mănînce peștele prins. Aproximativ pe la orele 22:00, tatăl său Comendantu Gheorghe, s-a ridicat de la masă și a mers în interiorul locuinței lor la culcare. Mai departe cum stăteau la masă împreună cu persoanele mai sus relatate, tară a fi strigat pe nume la poartă sau vre-un alt membru al familiei sale, *fără acordul și consimțămîntul lui, la el, în ogradă a intrat vecinul Timercan Gheorghe, unde cum s-a apropiat de locul în care stăteau cu toții la masă și deodată a început ca să se certe cu vecinul Rusu Mihail.* Atunci, el văzînd cele menționate s-a ridicat de la masă, s-a apropiat de vecinul Timercan Gheorghe și i-a făcut observație "ce *așa se intră la mine în ogradă",* deoarece el personal l-a văzut că moment în care a intrat în ogradă, nu a intrat pe poartă, **dar a sărit gardul,** după care l-a luat pe Timercan Gheorghe într-o parte și a început să-i explice faptul ca să plece de la el din ogradă, să nu-i facă probleme deoarece el are oaspeți, unde s-a îmbrîncit un pic cu ultimul și el, a plecat din ogradă. Peste aproximativ 20 min., din timpul celor mai sus relatate, vecinul Timercan Gheorghe, iarăși fără a-și cere permisiunea de la cineva, inclusiv de la el, din nou a pătruns illegal la dînsul în curtea gospodăriei unde iarăși cum s-a apropiat de locul în care stăteau la masă, a început ca să se certe cu vecinul Rusu Mihail, el, iarăși s-a ridicat de la masă și a început ca să-i comunice să iasă de la el din ogradă și a început ca să se îmbrîncească de corp cu vecinul Timercan Gheorghe, după care ultimul, *a început ca să-l agreseze fizic și anume să-l lovească cu pumnii peste suprafața feței, iar la un moment nu a înțeles din care parte a venit asupra sa, s-a năpustit și fratele lui Gheorghe - Timercan Sergiu, și ambii, în timp ce el stătea culcat jos la sol, î-i aplicau multiple lovituri cu pumnii și picioarele, pînă și-a pierdut cunoștința, iar cînd și-a revenit în fire el, deja iera în amubulanță.* In acea seară cît frații Timercan Gheorghe și Sergiu î-i aplicau lui lovituri la el, în ogradă, l-a văzut pe un al vecin/consătean pe nume **Borș Nicolae,** *cum a intrat în ogradă el nu cunoaște și nimeni din cei prezenți nu i-a permis să intre în ogradă, moment cînd* ***Borș Nicolae a intrat în casă*** *și l-a agresat fizic pe tatăl său Comendantu Gheorghi,* el. nu l-a observat deoarece singur era bătut. Menționează că, în acea seară de 28.08.2022, atît el, cît și alți membri ai familiei sale, nu i-au permis fraților Timercan Sergiu și Gheorghe și nici lui Borș Nicolae, ca să intre în ograda lor, mai mult ca atît să-i invite el, personal.

/f.d.57-58/

- **Declarațiile martorului Oanta Tatiana Gheorghe** care a menționat că, locuiește în sat. *****, r-nul *****, împreună cu soțul Oanța Ion care la moment este plecat peste hotarele R.Moldova, la muncă în Germania. Originară este din sat.**********, loc în care locuiesc părinții ei - Comendatu Gheorghe și mama Comendatu Liudmila. Astfel, la 28.08.2022, într-o zi de duminică, ea, cu soțul Oanța Ion și copii minori. 4 la număr, se aflau în ospeție la domiciliul părinților din sat.**********, loc în care la acel moment se afla și fratele Comendatu Ion. Tot la aceeși zi, de 28.08.2022, aproximativ pe la orele 12:00, ea, împreună cu tatăl Comendantu Gheorghe, soțul Oanța Ion și copii minori, s-au deplasat la un iaz din localitate ca să pescuiască, iar la domiciliu au revenit pe la orele 16:00 min. In toată perioada menționată, ei careva conflicte sau incidente cu alte persoane care s-au aflat la iaz nu au avut. Drept urmare, seara, aproximativ pe la orele 21:00 min., ea, împreună cu soțul Oanța Ion, copii minori, tatăl Comendatu Gheorghe,

fratele Comendatu Ion și 2 vecini de ai lor pe nume Rusu Cristina și soțul acesteia, Rusu Mihail, s-au așezat la o masă din curte gospodăriei ca să prepare și să mănînce pește. Mama sa - Comendatu Liudmila, la acel moment nu se afla la domiciliu, dar era plecată la muncă în *****. Aproximativ la ora 22:00, tatăl Comendatu Gheorghe, a intrat într-o odaie a locuinței ca să se culce, iar restul persoane mai sus menționate au rămas la masă. Astfel, aproximativ pe la ora 23:15, în timp ce ei stăteau la masă și anume ea, împreună cu cu soțul Oanța Ion, copii minori, fratele Comendatu Ion și vecini lor Rusu Cristina și Rusu Mihail, spontan, fără acordul lor, fără să-și ceară permisiunea, *ilegal, au intrat în ogradă vecinii Timercanu Sergiu și Timercanu Gheorghe, 2 frați, care apropiindu-se de masa la care stăteau toate persoanele sus menționate, s-au apropiat de Rusu Mihail* și cu pretenzii la acesta sub aspectul de ce la el, în ogradă cîntă muzica în sunet puternic, au început ca să-1 apuce de haine și să-1 împingă de corp, unde tot la acel moment ca să-i calmeze pe cei 2 s-a implicat fratele Comendatu Ion și i-a ferit pe cei 2 într-o parte, comunicîndu-le că are oaspeți și să nu-i facă probleme, îndreptîndu-i pînă la poartă, după care în scurt timp, Ion, împreună cu frații Timercan, s-au reîntors înapoi la masă și din ***fără careva motive, tot atunci frații Timercanu Sergiu și Timercanu Gheorghe, l-au doborît la sol pe fratele ei Comendatu Ion și au început ca să-l lovească cu pumnii și picioarele peste toată suprafața corpului.*** Urmare, ei, toți cei prezenți la fața locului, văzînd că fratele Comendatu Ion, este agresat fizic de către frații Timercanu, s-au implicat să-i calmeze, unde tot atunci, privind la ușa de la intrare în locuința lor, loc în care la acel moment se afla în interior și dormea tatăl Comendatu Gheorghe, a văzut cum *din casă a ieşit consăteanul Borş Nicolae, care avea în mîni un obiect din fier, manterovcă, cu o lungime de aproximativ 50 cm., unde apropiindu-se de ei, încerca să se năpustească şi el, asupra fratelui Comendatu Ion, ca să-l lovească însă nu i-a reuşit,* unde vecina Rusu Cristina, strigînd în glas tare că a făcut un apel la poliție prin 112, agresorii Timercanu Sergiu și Gheorghe, Borș Nicolae, comunicînd că "hadem că gata am terminat", s-au ferit într-o parte și aproiindu-se de gardul ce separă locuința lor de locuința familiei Timercanu. toți 3 au sărit gardul și au plecat de la ei. în toată perioada de timp cît frații/vecinii Timercanu Sergiu și Gheorghe, l-au agresat fizic pe fratele Comendatu Ion, după care s-a apropiat și a 3-a persoană cu ei, consăteanul Borș Nicolae, ei, toți ce-i prezinți în gospodăria lor, le comunica în ***nenumărate ori î-i soma ca să părăsească ograda și să nu-l bată pe Ion, însă ei, categoric refuzau și nu doreau ca să îi asculte.*** Ulterior, după ce a venit ambulanța la fața locului și l-a preluat pe fratele Comendatu Ion, pentru îngrijiri medicale, dorind ca să-și ducă copii în interiorul locuinței, a intrat în odaia tatălui Comendatu Gheorghe unde dormea ca să-i comunice ce a pățit Ion și apropiindu-se de el, *l-a văzut stînd culcat pe pat, pe spate şi se înăduşa, întrebîndu-l ce-i cu el, i-a comunicat că-l doare pieptul şi coastele, tot odată i-a comunicat că recent la el, în casă a intrat consăteanul Borş Nicolae şi cu o rangă metalică (manterovcă), la agresat fizic, lovindu-l cu ea, peste suprafaţa corpului, din fără careva motive,* menționîndu-i că simte dureri imense în regiunea coastelor și mîinelor. Vizibil, tatăl său Comendatu Gheogrhe, nu a observat ca să fi avut careva răni deschise care să sîngereze, însă privind la ambele brațe și abdomen se observau multiple vînătăi ce au rămas în urma loviturilor primite cu acea rangă metalică ce o avea în mîini Borș Nicolae. Ea, din start cînd ea, l-a văzut pe

Borș Nicolae, că a ieșit de la ei, din casă, loc în care la acel moment dormea tatăl Comendatu Gheorghe, nici nu și-a dat seamă că de fapt el, atunci, l-a agresat fizic. Din ce motiv anume Borș Nicolae, l-a agresat fizic pe tatăl Comendatu Gheorghe, ea, nu cunoaște.

/f.d.66-68/

- **Declarațiile martorului Rusu Cristina Andrei,** care a menționat că locuiește pe adresa mai sus indicată împreună cu familia, soțul Rusu Mihail Ion, a.n. ***** din data 07.09.2022, este plecat peste hotarele R. Moldova, la muncă în Germania. Cu ei în vecinătate, în s.**********, locuiește familia Comendatu Gheorghe și Ludmila, cu ultimii, la domiciliu mai locuiește și fiul lor Comendatul Ion. Din cîte își amintește la moment, la 28.08.2022, într-o zi de duminică, aproximativ pe la orele 21:00, ea, împreună cu soțul Rusu Mihail, au fost invitați în ospeție la vecinul Comendatu Ion, ca să stăm la masă și să preparăm pește. Urmare a celor mai sus relatate, în ogradă la familia Comendatu, la masă în curtea lor din s.**********, s-au așezat ea, soțul Rusu Mihail, proprietarul locuinței Comendatu Gheorghe, fiul acestuia Comendatu Ion și fiica Oanța Tatiana împreună cu soțul Oanța Ion și copii lor minori. Nu-și amintește perioada exactă, dar la un moment, aproximativ poate maxim orele 22:00, nici nu am observat cum a intrat în ogradă, l-am observat pe consăteanul Borș Nicolae, care apropiindu-se de proprietarul locuinței în care ne aflam Comendatu Gheorghe l-a întrebat ceva și el, comunicîndu-i că la moment are oaspeți, la condus pînă la gardul ce separă gospodăria lor de vecinii familiei Timercanu, Borș Nicolae, a sărit gardul și a intrat la ei, în ogradă. Aproximativ pe la 22:30 proprietarul Comendatu Gheorghe fiind obosit, de unul singur s-a dus în interiorul locuinței și s-a culcat. Astfel tot la 28.08.2022, aproximativ pe la orele 23:15, cum stăteam cu toții anume ea, împreună cu soțul Rusu Mihail, vecinii Comendatu Ion, Oanța Ion, spontan, fără acordul proprietarilor, fără să-și ceară permisiunea de la ei sau să-i strige la poartă, ilegal, au intrat în ogradă alți vecini pe nume Timercanu Sergiu și Timercanu Gheorghe, 2 frați, care apropiindu-se de masa la care săteam toate persoanele susmenționate, s-au apropiat de soțul ei Rusu Mihail și cu pretenzii la acesta sub aspectul de ce la ei, în ogradă cîntă muzica în sunet puternic, au început ca să-l apuce de haine și să-l împingă de corp, unde tot la acel moment ca să-i calmeze pe cei 2 s-a implicat Comendantu Ion și i-a ferit pe cei 2 într-o parte.

/f.d.69-71/

- **Declarațiile martorului Comendantu Liudmila Gheorghe** care a explicat că locuiește în sat.**********, împreună cu soțul Comendatu Gheogrhe. Periodic ea, își cîștigă bani pentru existență în *****. La 28 spre 29 august 2022, ea, nu se alfla la domiciliu în ***** r-nul *****, dar la muncă în *****. Astfel, nu-și amintește perioada exactă, însă în noaptea de 28.08.2022, aproximativ pe la orele 24:00. a fost telefonată de către fiica Oanța Tatiana, care i-a comunicat despre faptul că la ei la domiciliu în s.**********, tot la acel moment se afla ambulanța și poliția, din motiv că *Comendatu Ion, a fost agresat fizic de către vecinii lor Timercanu Gheorghe și Sergiu, întrebînd-o cum l-au bătut și din ce motiv, i-a comunicat că, ei, fiind mai multe persoane prezente la o masă din ogrda lor, fără acordul lor și fără voie, sărind gardul ce îngrădește gospodăria, în ograda, au pătruns ilegal* ***vecinii Timercanu Gheorghe și Sergiu,*** *tot odată fiind cu ei și consăteanul* ***Borș Nicolae,*** *fără careva motive l-au agresat fizic pe Ion.* Apoi, peste aproximativ 30 minute, după ce a primit primul apel de la fiica Oanța Tatiana. ultima, a telefonat-o din nou și i-a comunicat despre faptul că și soțul Comendatu Gheorghe, în timp ce

dormea în interiorul locuinței, a *fost și el, agresat fizic de către consăteanul Borș Nicolae, persoană care a intrat pe ascuns în casă și cu o rangă metalică, matirovcă, l-a lovit cu ea, pe soțul Comendatu Gheorghe, peste toată suprafața corpului, cuzîndu-i leziuni corporale și dureri fizice.* Ulterior, ea, la domiciliu a revenit la data de 30.08.2022, unde văzîndu-1 pe soț, Comendatu Gheorghe, ultimul, era vînăt pe ambele mîini și tot abdomenul, în special pe partea dreaptă a corpului. Din start, soțul Comendatu Gheorghe, crezînd că nu a avut de suferit nimic grav, nu s-a adresat după ajutor medical la vreo instituție medicală, însă peste cîteva zile, manifestînd dureri insuportabile, s-a adresat după ajutor medical la SR Călărași, unde în urma investigațiilor medicale i-a fost stabilită d-za de fractură la ambele brațe și *fractura a 2 coaste pe dreapta.* Menționează că, personal discutând cu soțul Comendatu Gheorghe, ultimul, i-a comunicat că, *persoana care l-a agresat în casă cu acea* ***rangă metalică a fost Borș Nicolae,*** *el, l-a recunoscut, din ce motiv la bătut nu cunoaște, tot odată, atît el, cît și restul persoane care la acel moment se aflau la ei, în ogradă, nu le-a permis lui Borș Nicolae și frații Timercanu Gheorghe și Sergiu,* să iasă din ogradă, au refuzat categoric.

/f.d. 72-74/

- Din conținutul **procesului-verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică anexată - din 02.09.2022** prin care a fost cercetat gopodăria cet.Comendantu Gheorghe Nic. situată în satul**********, acțiune în cadrul căreia a fost depistate și ridicate - un obiect matalic asemănător cu o rangă metalică cu lungimea de 60 cm și un maiou în linii albe pe care se observă urme de rupturi și pete de culoare brună roșietică asemănătoarele cu sângele.

/f.d. 11-14/

- Din conținutul **ordonației de recunoaștere a obiectelor în calitate de corp delict din 14.10.2022**, prin care s-au recunoscut în calitate de corpuri delicte: **1)** *un obiect matalic asemănător cu o rangă metalică cu lungimea de 60 cm;* **2)** *un maiou în linii albe pe care se observă urme de rupturi și pete de culoare brună roșietică asemănătoarele cu sângele* - obiecte care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a SUP a IP Călărași conform chitanței nr. 109 din 15.12.2022.

/f.d. 15-16/

- Din **conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 202212D0186 din 01 noiembrie 2022** de examinare medicală a lui Comendatu Gheorghe la care s-au depistat leziunile corporale: *echimoza pe torace, excoriații pe spate, fractura coastelor X, XI pe dreapta, fracturi multiple ale osului ulnar stîng, fractura osului ulnar drept. Ele au fost produse prin acțiunea obiectului dur contodent, care puteau fi pumnii, picioarele, ranga metalică sau alte obiecte dure contodente, posibil în timpul și circumstanțele indicate, în același timp sau în intervale diferite, nu sînt caracteristice căderii și conform criteriului dereglării sănătății de lungă durată se califică* ***ca vătămare corporală medie.***

/f.d.49-50/

- Din conținutul *procesului-verbal de confruntare* dintre bănuitul Borș Nicolae și partea vătămată *Comendantu Gheorghe* din 31.10.2022, din care reiese că ambele părți și-au menținut pozițiile lor inițiale.

/f.d.99-101/

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 385 alin.(1) p. 1)-4) CPP al RM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;*

În temeiul prevederilor art. 389 alin. (1) CPP: (1) *Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

În urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța a constatat că **Borș Nicolae,** la 28 august 2022 aproximativ la ora 23:20, urmărind scopul pătrunderii ilegale în domiciliul cet. Comendantu Gheorghe, fără consimțământul proprietarului și, contrar voinței acestuia - a pătruns în mod intenționat în domiciliul cet. Comendantu Gheorghe situat în satul**********. Apoi, el aflîndu-se ilegal într-o odaie din locuința lui Comendantu Gheorghe, și observîndu-1 pe proprietarul Comendantu Gheorghe care era culcat pe un pat, *dînsul,* din motive incerte organului de urmărire penală, i-a aplicat lui Comendantu Gheorghe multiple lovituri cu o rangă metalică peste diferite regiuni ale corpului, apoi a părăsit locul faptei - alergînd într-o direcție necunoscută, provocîndu-i astfel lui Comendantu Gh. dureri fizice și suferințe psihice.

Ca urmare, instanța consideră că vinovăția lui Borș Nicolae a fost dovedită integral și acțiunile lui au fost încadrate corect în componența de infracțiune prevăzută de **art.179 alin.(2)** Cod penal - ***violarea de domiciliu,*** *adică, pătrunderea ilegală în domiciliul persoanei fără consimțământul acesteia, acțiune săvîrșită cu aplicarea violenței,* context în care sunt întrunite temeiurile legale de tragere la răspundere penală.

Tot **Borș Nicolae,** la 28 august 2022 aproximativ la ora 23:25, aflându-se ilegal într-o odaie din locuința lui Comendantu Gheorghe, situată în satul********** și observându-1 pe ultimul care era culcat pe un pat, **el** *(Borș Nicolae)* din motive incerte organului de urmărire penală. în mod spontan, a inițiat un conflict cu Comendantu Gheorghe și urmărind scopul vătămării integrității corporale, în mod intenționat i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu o rangă metalică pe care o avea asupra sa - peste diferite regiuni ale corpului lui Comendantu Gheorghe provocându-i acestuia dureri fizice.

În urma multiplelor lovituri aplicate intenționat de către Borș Nicolae față de Comendantu

Gheorghe, ultimului i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de: *fractura coastelor X, XI pe dreapta, fracturi multiple osului ulnar stîng, fractura osului ulnar drept care, duce la dereglarea sănătății de lungă durată* și, conform raportului de expertiză judiciară nr.202212D0186 din 01.11.2022 se califică ca se califică ca **vătămare corporală medie.**

Ca urmare, instanța consideră că vinovăția lui Borș Nicolae a fost dovedită integral și acțiunile lui au fost încadrate corect în componența de infracțiune prevăzută de **art.152 alin.(l)** Cod penal - Vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, după indicii, *vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății,* context în care sunt întrunite temeiurile legale de tragere la răspundere penală.

Tot el, la 28 august 2022 aproximativ la ora 23:25, aflîndu-se în același loc - în domiciliul cet. Comendantu Gheorghe Nic. situat în satul********** și, cunoscînd cu certitudine că în curtea casei date se aflau rudele apropiate ale proprietarului locuinței Comendantu Gheorghe împreună cu alți vecini care se distrau, *Borș Nicolae,* având scopul săvârșirii unui act de huliganism habitual, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, dorind să-și demonstreze supremația lui față de membrii familiei Comendantu, observîndu-l pe proprietarul Comendantu Gheorghe care era culcat pe un pat situat într-o odaie din locuința lui, **dînsul** *(Borș Nicolae)* din motive huliganice, i-a aplicat lui Comendantu Gheorghe - multiple lovituri cu o rangă metalică peste diferite regiuni ale corpului, precum și l-a numit pe ultimul cu cuvinte necenzurate apoi a părăsit locul faptei - alergînd într-o direcție necunoscută, provocîndu-i astfel lui Comendantu Gheorghe conform raportului de expertiză judiciară nr.202212D0186 din 01.11.2022 leziuni corporale sub formă *de echimoză pe toarce, excoriații pe spate.*

Ca urmare, instanța consideră că vinovăția lui Borș Nicolae a fost dovedită integral și acțiunile lui au fost încadrate corect în componența de infracțiune prevăzută de **art. 287 alin.(3) Cod penal -** *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, acțiuni care au fost săvîrşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și sănătății,* context în care sunt întrunite temeiurile legale de tragere la răspundere penală.

În ședință de judecată, acuzatorul de stat Eugeniu Șlicari a solicitat de al recunoaște vinovat pe Borș Nicolae de comiterea infracțiunilor prevăzute de pe art. 179 alin. (2) și art. 152 alin. (1) CP RM, cu încetarea procesului penal, în legătură cu împăcarea părților. A solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Borș Nicolae pe art 287 alin. (3) CP RM și în baza acestei legă a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea termenului de arest și reținere. În conformitate cu art. 90^1 CP RM a-i suspenda parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului, urmând ca Borș Nicolae să execute pedeapsa închisorii pentru un termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis, iar termenul rămas de 1 an închisoare urmează a fi supendat, cu stabilirea unei

perioade de probă pe un termen de 3 ani cu aplicarea art. 90 alin. (6) lit. a) CP RM. De încasat cheltuieli judiciare din contul inculpatului în sumă de 768 lei. Corpurile delicte de supus nimicirii după intrarea sentinței în vigoare.

Apărătorul inculpatului, avocatul Viorel Slabu a declarat că nu este de acord cu pedeapsa solicitată de acuzatorul de stat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) CP, a invocat că Borș Nicolae s-a împăcat cu partea vătămată, prejudicul l-a recuperat, solicită în acest sens o pedeapsă nonprivativă de liberatate. A solicitat încetarea procesului penal pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), art. 152 alin. (1) CP, ca urmare îa împăcării părților în baza tranzacției de împăcare depusă la 10 aprilie 2023.

Inculpatul Borș Nicolae a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Cu referire la cererea de încetare a cauzei penale de învinuirea a lui Borș Nicolae pentru comitrerea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), art. 152 alin. (1) CP, ca urmare a împăcării părților, analizând argumentele părţilor, studiind materialele cauzei, instanţa consideră că cererea de împăcare prezentată de apărătorul inculpatului este întemeiată şi urmează a fi admisă, cât și dispusă încetarea procesului penal privind învinuire a lui Borș Nicolae de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (2), art. 152 alin. (1) CP, din motiv că actul de împăcare corespunde rigorilor stabilite de art. 109 Cod penal, iar careva circumstanţe care ar împiedica acceptarea împăcării părților și încetarea procesului penal în privinţa inculpaților minori, instanţa nu a stabilit.

Instanța relevă în context prevderile art. 391 CPP al RM conform căruia: *sentința de încetare a procesului penal se adoptă în cazul în care părţile s-au împăcat.*

În context instanța reține prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, conform cărora, **în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute** în art. 275 pct. 5)-9), **285** alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din CP, i**nstanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă**.

La fel, în conformitate cu art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, **încetarea urmăririi penale are loc** în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din CP sau **dacă se constată că** plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau **părţile s-au împăcat – în cazurile în care** urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau **legea penală permite împăcarea**.

Conform art. 109 alin. (1)-(2) Cod penal, **împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă**, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, **infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI**, la art. 264 alin. (1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

În fapt, instanța reține că, potrivit limitelor învinuirii formulate (f.d. 189-193), fapta de care este învinuit Borș Nicolae, a fost încadrată juridic potrivit **art. 179 alin. (2) Cod penal,** infracțiune prevăzută de Capitolul V a Părții Speciale a Codului penal, care se pedepsesc cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

În sensul art. 16 alin. (3) Cod penal, **o infracțiune mai puțin gravă,** fiind o categorie de infracțiune ce se încadrează prevederilor normei de la art. 109 Cod penal, fiind astfel întrunite în speță condițiile de ordin faptic și juridic privind încetarea procesului penal.

Totodată, instanța reține că, potrivit limitelor învinuirii formulate (f.d. 189-193), fapta de care este învinuit Borș Nicolae, a fost încadrată juridic potrivit **art. 152 alin. (1) Cod penal,** infracțiune prevăzută de Capitolul II a Părții Speciale a Codului penal, care se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

În sensul art. 16 alin. (3) Cod penal, **o infracțiune mai puțin gravă,** fiind o categorie de infracțiune ce se încadrează prevederilor normei de la art. 109 Cod penal, fiind astfel întrunite în speță condițiile de ordin faptic și juridic privind încetarea procesului penal.

Potrivit revendicării F-246 emisă de IP Călărași la 13 septembrie 2022 (f.d. 93), inculpatul Borș Nicolae a fost anterior atras la răspundere penală și condamnat, - prin sentința judecătoriei Călărași din 01.09.2005 în baza art. 186 alin.(2) fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore, pedeapsa executată integral;

Ținând cont de faptul că Borș Nicolae nu are antecedente penale, astfel se exclude întrunirea eventuală a excepțiilor prevăzute de art. 109 alin. (1) Cod penal, privind neaplicarea instituției juridice a împăcării, în cazul în care, persoana are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani, considerente din care procesul penal pornit în privința acestuia învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), art. 152 alin. (1) CP, urmează a fi încetat.

Cu referire la individualizarea pedepsei lui Borș Nicolae pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) CP, instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Potrivit **art. 287 alin.(3) Cod penal -** *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, acțiuni care au fost săvîrşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și sănătății,* se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (4) din Codul penal coroborat cu prevederile **art. 287 alin. (3) CP,** infracţiunea comisă de către Borș Nicolae se clasifică ca **infracţiune gravă.**

Conform prevederilor art. 72 CP alin. (3) În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de* judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni".

La stabilirea mărimii pedepsei instanța va ține cont de faptul că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364^1 alin. (8) CPP (legea în vigoare la data judecării cauzei).

În conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (8) CPP RM: Inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală **beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare**, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Prin prisma art. 364/1 alin. (8) CPP, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o treime (1/3) din limita minimă și

maximă a pedepsei cu închisoarea prevăzută de sancțiunea art. 287 alin. (3) Cod Penal al RM, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 2 (doi) ani și limita maximă aplicabilă va fi de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni.

La individualizarea pedepsei, în conformitate cu art. 77 CP, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului instanța nu a constatat, tot o data nu poate reține argumentul părții acuzării privind comiterea infracțiunii în stare de ebrietate, din motiv că, care va probe confirmative în acest sens nu au fost prezentate de către acuzatorul de stat, iar Legea acordă instanței de judecată dreptul că să nu consodere starea de ebrietate drept circumstanță agravantă.

Circumstanțe atenuante în conformitate cu art. 76 Cod penal, la individualizarea pedepsei lui Borș Nicolae, instanța nu a stabilit.

Cu referire la personalitatea inculpatului Borș Nicolae, instanța a constatat că la locul de trai se caracterizează satisfăcător, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu este angajat în câmpul muncii, este celibatar, are obigația de întreținere a mamei sale în etate în temeiul contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață (f.d. 215). Instanța urmează să mai țină cont de gravitatea faptei și anume că a comis o infracțiune gravă, de lipsa circumstanțelor atenuantre sau agravante, de faptul că anterior a fost condamnat - *prin sentința Judecătoriei Călărași din 01.09.2005, în baza art.186 alin.(2) Cod penal la pedeapsa de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității,* fără antecedente penale,

Instanța la stabilirea pedepsei va ține cont și de comportamentul său postinfracțional și anume, acesta a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, prejudiciul cauzat prin infracțiune părții vătămate l-a restituit, partea văătmată a declarat că nu mai are careva pretenții materiale și morale față de Borș Nicolae.

Totodată instanța va ține cont de faptul că Borș Nicolae, la etapa urmăririi penale fiind învinuit de comiterea a trei infracțiuni, în pofida obligațiilor procesuale a părăsit teritoriul Republicii Moldova la 20.12.2022, nefiind cunoscut locul de aflare a lui, în acest sens fiind suportate de către stat cheltuieli suplimentare de căutare și prezentare a lui în fața instanței, fapt ce a dus la tergiversarea judecării cauzei cu celeritate.

Ținând cont de circumstanțele constatate instanța stabilește că corectarea inculpatului Borș *Nicolae* va fi posibilă ca doar dacă dînsul va fi condamnat cu suspendarea parțială a executării pedespei cu închisoarea.

Art. 90/1 Cod penal prevede: alin. (1) *În cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.*

Astfel, ţinând cont că inculpatul Borș Nicolaea comis o infracţiune ce este calificată de lege ca gravă, reieşind din prevederile art.61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei,

individualizarea ei, lipsa circumstanțelor atenuante și prezența celor agravante, ținînd cont de personalitatea inculpatului comportamentul acestuia preinfacținal și postinfracțional, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, instanţa constată că la moment în privinţa lui Borș Nicolae este echitabil de aplicat, reieșind din noile limite stabilite prin prisma art. 364/1 alin. (8) CPP, o pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În ordinea art. 90/1 Cod penal, de suspendat parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Borș Nicolae, urmând ca acesta să execute în mod real pedeapsa închisorii pentru un termen de 1 (un) an în penitenciar de tip semiînchis, iar termenul rămas de 2 (doi) ani de închisoare urmează a fi suspendat în temeiul art. 90 CP, cu stabilirea unei perioade de probațiune pe un termen de 2 (doi) ani, cu obligarea să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Acțiunea civilă:

Nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare:

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat, a solicitat încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202212D0186 din 01.11.2022 (320 lei) și Raportului de constatare nr. 202212P0265 din 06.09.2022 (448 lei), în total suma de 768 lei.

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, alin. 1) cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Alin. 2) al aceluiași articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată articolul 229 Cod de procedură penală prevede că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Aliniatului doi al aceluiași articol stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare,

cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Conform art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sânt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoștințe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanţa de judecată, precum şi din oficiu de către organul de urmărire penală sau procurer.

Din materialele cauzei instanța a constatat că pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202212D0186 din 01.11.2022 (320 lei) și Raportului de constatare nr. 202212P0265 din 06.09.2022 (448 lei), statul a suportat cheltuieli în sumă de 768 (șapte sute șaizeci și opt), 00 lei.

Respectiv, instanța de judecată consideră justificat demersul acuzatorului de stat și în acest sens va dispune încasarea de la Borș Nicolae Filip Nicolae, în beneficiul statului, suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt), 00 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpuri delicte:

În conformitate cu art. 1**58 CP:** (1) Corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța de urmărire penală a IP Călărași, Adrian Borș, emisă la 14.10.2022, au fost recunoscute drept corpuri delicte – un obiect din metal asemănător cu o rangă metalică cu lungimea de 60 cm și un maiou în linii albe pe care se observă urme de rupturi și pete de culoare brună roșietică asemănătoare cu sângele (f.d.15, vol. I).

Astfel, în conformitate cu normele de drept reținute supra, cu privire la corpurile delicte – un obiect din metal asemănător cu o rangă metalică cu lungimea de 60 cm și un maiou în linii albe pe care se observă urme de rupturi și pete de culoare brună roșietică asemănătoare cu sângele, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Călărași, urmează a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

Mijloace materiale de probă:

Nu sunt

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „*în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.*

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica inculpatului Borș Nicolae măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În conformitate cu art. 90, 90[1], 109, 179 alin. (2), 152 alin.(1), 287 alin.(3) CP al RM, art. 364[1] , 162, 384, 385, 389, şi 397 CPP al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se încetează procesul penal privind învinuirea lui Borș Nicolae ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod Penal, din motivul împăcării părţilor, în conformitate cu prevederile art. 109 Cod Penal.

Se încetează procesul penal privind învinuirea lui Borș Nicolae ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod Penal, din motivul împăcării părţilor, în conformitate cu prevederile art. 109 Cod Penal.

Se recunoaște vinovat Borș Nicolae ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) CP al RM, în baza acestei Legii și în conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (8) CPP, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis.

Conform art. 90[1] Cod penal, se suspendă parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Borș Nicolae ***** prin prezenta sentință, după cum urmează: Borș Nicolae ***** urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, în penitenciar de tip semiînchis,

Termenul executării pedepsei se va calcula din momentul reținerii lui Borș Nicolae ***** de organe competente, la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești.

Se include în termenul executării pedepsei penale, durata reținerii și aflării lui Borș Nicolae în stare de arest preventiv de la 25.03.2023 ora 06:00 – 24.04.2023 ora 06:00 și în arest la domiciliu de la 24.04.2023 ora 06:00 și până la 23.05.2023 ora 09:30.

Conform art. 90 CP, termenul de pedeapsă sub formă de închisoare rămas de 2 (doi) ani, după ispășirea termenului stabilit supra, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 90[1] alin. (5) și art. 90 alin. (6) pct. a) Cod penal, în perioada de

probațiune Borș Nicolae ***** se obligă să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Se obligă Borș Nicolae ***** ca în termen de 5 (cinci) zile, de la începerea curgerii termenului de probă să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său pentru a fi luat la evidență în scopul executării sentinței.

Se aplică în privința lui Borș Nicolae ***** măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Borș Nicolae ***** în beneficiul statului Republica Moldova cheltuieli de judecată în mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt), 00 lei.

Corpurile delicte – un obiect din metal asemănător cu o rangă metalică cu lungimea de 60 cm și un maiou în linii albe pe care se observă urme de rupturi și pete de culoare brună roșietică asemănătoare cu sângele, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Călărași, urmează a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, (sediul Călărași).

Președintele ședinței
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**