Dosarul nr. 5r-672/2022
4-21137271-12-5r-16092021

H O T Ă R Â R E

12 mai 2023 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Cristina Şalaru
Cu participarea:
Reprezentantului petiţionarului SRL „*****”, avocat Vera Ursu
În lipsa:
Reprezentantului petiţionarului SRL „*****” Nicanor Chiriac
Agentului constatator Ivan Delinschi

examinând în şedinţă publică, contestaţia depusă de reprezentantul SRL „*****” ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sanţionare seria/nr. MAI05 326316 din 06 august 2021 prin care a fost tras la răspundere contravenţională în baza art. 226 alin. (4) din Codul contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. Prin decizia agentului constatator Delinschi Ivan din 06 august 2021, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenţie, SRL „*****” a fost trasă la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 226 alin. (4) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 200 unităţi convenţionale (ce constituie 10 000 lei), pentru faptul că, la 14 iunie 2021, ora 10:00, la intersecţia drumului national M1, str. Tudor Vladimirescu, or. Durleşti, mun. Chişinău a fost depistat un panou publicitar ce aparţine SRL „*****”care este amplasat în zona de protecţie a drumului national în lipsa autorizaţiei de amplasare prevăzută de legislaţie.

2. Considerând ilegal procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, la 07 septembrie 2021, administratorul SRL „*****” ***** a depus o contestaţie, prin care a solicitat repunerea în termen a contestaţiei, admiterea contestaţiei şi anularea a procesului verbal cu privire la contravenţiei şi încetarea procesului contravenţional.

3. În susţinerea contestaţiei a menţionat că, la 20 august 2021, a primit copia proceselor verbale prin care SRL „*****” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 200 unităţi convenţionale şi 200 unităţi convenţionale pentru aceeaşi faptă, şi anume, panou publicitar amplasat în lipsă autorizaţiei. În prezent, despre existenţa şi întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie nu a cunoscut şi a fost informat despre existenţa acestuia la data menţionată *supra*. Cu deciziile agentului constatator nu este de acord, iar vina în cele imputate nu o recunoaşte, considerent din care, procesele verbale cu privire la contravenţie din data de 06 august 2021 urmează a fi anulate de către instanţa de judecată.

4. În şedinţa de judecată, reprezentantul petiţionarului SRL „*****”, avocatul Ursu Vera a solicitat repunerea în termen a contestaţiei, admiterea contestaţiei şi anularea a procesului verbal cu privire la contravenţiei şi încetarea procesului contravenţional. Or, a căutat în internet persoana ***** care este indicat la rubrica „Martor asistent” şi acesta este angajat al MAI, respective este persoană interesată.

5. Reprezentantul petiţionarului SRL „*****” administratorul ***** în şedinţa de judecată fiind citat nu s-a prezentat.

6. Agentul constatator Delinschi Ivan în şedinţa de judecată fiind citat nu s-a prezentat.

7. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

8. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestora, or, instanţa a înştiinţat prin citaţie participanţii la proces despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, participanţii la proces înştiinţaţi o dată nu pot invoca necitarea în şedinţă.

9. Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind depusă înafara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, şi, respectiv, pasibilă de a fi respinsă ca fiind tardică, reieşind din următoarele considerente.

10. Conform art. 448 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru pârţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

11. În acest context, instanţa reţine că prin decizia agentului constatator Delinschi Ivan din 06 august 2021, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenţie, SRL „*****” a fost trasă la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 226 alin. (4) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 200 unităţi convenţionale (ce constituie 10 000 lei), pentru faptul că, la 14 iunie 2021, ora 10:00, la intersecţia drumului national M1, str. Tudor Vladimirescu, or. Durleşti, mun. Chişinău a fost depistat un panou publicitar ce aparţine SRL „*****”care este amplasat în zona de protecţie a drumului national în lipsa autorizaţiei de amplasare prevăzută de legislaţie.

12. Nefiind de acord cu cele reflectate în procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale din 06 august 2021, emisă în baza art. 226 alin. (4) din Codul contravenţional, la 07 septembrie 2021, reprezentantul petiţionarului a depus o contestaţie, *pe când aceasta urma a fi depusă până la 06 septembrie 2021, inclusive,* având în vedere faptul că se prezumă a lua cunoştinţă cu procesul verbal cu privire la contravenţie la 20 august 2021.

13. În acest context, instanţa notează că pentru a depune o contestaţie, persoana este obligată să respecte anumite condiţii cumulative legate de fond şi de formă, inclusiv în partea ce ţine de termenul înaintării contestaţiei, or, dreptul de acces la justiţie nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporţionale cu scopul urmărit.

14. Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată atestă că, procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din 06 august 2021, au fost emise în lipsa reprezentantului petiţionarului, fapt confirmat prin semnăturile martorului asistent.

15. De menţionat că, circumstanţa constatării semnării procesului verbal cu privire la contravenţie de către martorul asistent este esenţială anume din considerentul atestării respectării garanţiei procesuale fundamentale, dreptul la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului. Or, reprezentantul petiţionarului a fost citat legal de către agentul constatator, fapt confirmat prin avizele de recepţie anexate la materialele cauzei (f.d. 14, 15).

16. Cu referire la termenul de depunere a contestaţiei, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (cauza *Dacia SRL versus Republica Moldova* din 18 martie 2008, §75).

17. Este de remarcat că art. 6 §1 di Convenţia Europenă a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor.

18. În cauza *Ruiz Torija versus Spania,* (din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

19. Aşadar, potrivit circumstanţelor de fapt, instanţa de judecată atestă că contestaţia nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data emiterii procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, or, argumentele invocate în contestaţie rămân a fi declarative şi insuficiente pentru admiterea contestaţiei şi cu atât mai mult petiţionarul nici nu a solicitat repunerea sa în termen.

20. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată conchide că reprezentantul petiţionarului SRL „*****” administrator *****, a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestaţiei, astfel încât, instanţa va respinge contestaţia petiţionarului, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia reprezentantului petiţionarului SRL „*****” administrator ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05 326316 din 06 august 2021, în baza art. 226 alin. (4) din Codul contravenţional, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**