Dosarul nr. 1-2953/2021
Nr. electronic 1-21161807-12-1-02112021

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

31 mai 2024 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:

Preşedintele de şedinţă	Djeta Chistol
Grefier	Elena Gonciar, Oxana Garştea, Cristina Naval Ivan Bulgac, Cristian TofanDavid Bulai, Elvira Mocrii

Cu participarea:

Procurorului	Alexandru Chiriţa
Partea vătămată	Tudor Vlas
Avocatului părţii vătămate	Larisa Voloşina
Avocatului inculpatului Vladislav Cliucinicov	Vasile Lucanovschi
Inculpatului	Vladislav Cliucinicov
R/legal al inculpatului Vladislav Cliucinicov	Cristina Cliucinicova
Avocatului inculpatului Dinu Melnic	Alexandru Bodrug
R/legal al inculpatului Dinu Melnic	Larisa Melnic
Psiholog	Maria Motruc

În lipsa inculpatului Dinu Melnic anunţat în căutare

judecând în şedinţa de judecată publică, în procedură generală cauza penală în învinuirea lui

Cliucinicov Vladislav ***, născut la *****, IDNP *****, cetăţean a Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, originar şi domiciliat mun. *****, str. P***** ap. *****, studii

gimnaziale incomplete, nesupus militar, la evidenţa medicului narcolog şi/sau psihiatru nu se află, celibatar, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, la moment are mai multe cauze penale în instanţa de judecată în curs de examinare fără a avea o sentinţă definitivă

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal

şi în învinuirea lui

Melnic Dinu ***, născut la *******, IDNP *****, cetăţean a Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, originar r-nul *****, satul *****şi domiciliat mun. *****, str. *****, *****, ap. *****, studii medii incomplete, nesupus militar, la evidenţa medicului narcolog şi/sau psihiatru nu se află, celibatar, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat prin sentinţa Judecătoriei Chișinău(sediul Buiucani) din 01.04.2021 în baza art. 187 alin.(2) lit. e) şi f) CP la pedeapsa cu 2 ani închisoare, fără amendă, condiţionat pe termen de 1 (unu) ani

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 382-384 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat **Cliucinicov Vladislav ******* de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal** şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) şi art. 79 alin. (1) Cod penal, i se numeşte pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privinţa lui Cliucinicov Vladislav ***** măsură de reprimare – arestul.

Termenul ispăşirii pedepsei aplicate în privinţa lui Cliucinicov Vladislav ***** a-l calcula din data pronunţării sentinţei – 31.05.2024.

Se recunoaşte vinovat **Melnic Dinu ******* de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal** şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) şi art. 79 alin. (1) Cod penal, i se numeşte pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui Melnic Dinu ***** prin prezenta sentinţă, **se adaugă parţial** partea neexecutată a pedepsei stabilite acestuia prin Sentinţa Judecătoriei *****(sediul Buiucani) din 01.04.2021 în baza art.187 alin.(2) lit. e) şi f) sub formă de 2(doi) ani închisoare, fără amendă şi i se numeşte lui Melnic Dinu ***** pedeapsă

definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **1(unu) ani şi 6(şase) luni, fără amendă**, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privinţa lui Melnic Dinu ***** măsură de reprimare – arestul.

Termenul ispăşirii pedepsei stabilite în privinţa lui Melnic Dinu ***** a-l calcula din data găsirii şi reţinerii acestuia în prezenta cauză penală, în baza Încheierii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 07.09.2022 privind anunţarea în căutare a lui Melnic Dinu *****.

În scopul asigurării executării pedepsei de către Melnic Dinu *****, se dispune continuarea măsurilor de căutare a acestuia.

Se încasează în mod solidar de la Melnic Dinu ***** şi Cliucinicov Vladislav ***** în beneficiul părţii vătămate Vlas Tudor prejudiciul material cauzat prin infracţiune în mărime de 131 300,00 (una sută treizeci şi unu mii şi trei sute) lei RM, prejudiciul moral în sumă de 6 000,00(şase mii) lei şi cheltuieli pentru serviciile de asistenţa juridică în sumă de 5 000,00(cinci mii) lei.

Se încasează în mod solidar de la Melnic Dinu ***** şi Cliucinicov Vladislav ***** în beneficiul statului suma de 1680,00 lei, ce constituie cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2873 din 12.07.2021(f.d.70-78).

Corpul delict – rucsacul de culoare verde militar din material transmis spre păstrare părţii vătămate Vlas Tudor ***** prin ordonanţa privind restituirea corpului delict din 14.06.2021, după intrarea sentinţei în vigoare rămâne în proprietatea ultimului(f.d.55,57).

Mijlocul material de probă recunoscut prin Ordonanţa din 20.08.2021 - un CD pe care sunt stocate 2 înregistrări video din data de 27.05.2021, se dispune păstrării în continuare la prezenta cauză penală(f.d.83, 89).

Sentinţa cu drept de atac în termen de 15 zile în Curtea de Apel *****, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Preşedinte de şedinţă Djeta Chistol

Dosarul nr. 1-2953/2021
Nr. electronic 1-21161807-12-1-02112021

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

31 mai 2024 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:

Preşedintele de şedinţă	Djeta Chistol
Grefier	Elena Gonciar, Oxana Garştea, Cristina Naval Ivan Bulgac, Cristian Tofan, David Bulai, Elvira Mocrii

Cu participarea:

Procurorului	Alexandru Chiriţa
Partea vătămată	Tudor Vlas
Avocatului părţii vătămate	Larisa Voloşina
Avocatului inculpatului Vladislav Cliucinicov	Vasile Lucanovschi
Inculpatului	Vladislav Cliucinicov
R/legal al inculpatului Vladislav Cliucinicov	Cristina Cliucinicova
Avocatului inculpatului Dinu Melnic	Alexandru Bodrug
R/legal al inculpatului Dinu Melnic	Larisa Melnic
Psiholog	Maria Motruc

În lipsa inculpatului Dinu Melnic anunţat în căutare

judecând în şedinţa de judecată publică, în procedură generală cauza penală în învinuirea lui

Cliucinicov Vladislav ***, născut la *****, IDNP *****, cetăţean a Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, originar şi domiciliat mun. *****, str. P***** ap. *****, studii gimnaziale incomplete, nesupus militar, la evidenţa medicului narcolog şi/sau psihiatru nu se află, celibatar, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, la moment are mai multe cauze penale în instanţa de judecată în curs de examinare fără a avea o sentinţă definitivă

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal

şi în învinuirea lui

Melnic Dinu ***, născut la *******, IDNP *****, cetăţean a Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, originar r-nul *****, satul *****şi domiciliat mun. *****, str. *****, *****, ap. *****, studii medii incomplete, nesupus militar, la evidenţa medicului narcolog şi/sau psihiatru nu se află, celibatar, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat prin sentinţa Judecătoriei *****(sediul Buiucani) din 01.04.2021 în baza art. 187 alin.(2) lit. e) şi f) CP la pedeapsa cu 2 ani închisoare, fără amendă, condiţionat pe termen de 1 (unu) ani

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal

A C O N S T A T A T:

Inculpatul minor Cliucinicov Vladislav ***** la data de 27.05.2021, în perioada de timp de la orele 10:00 până la orele 13:00, împreună cu minorii Melnic Dinu *****, a. n. ***** şi Inanir Maxim, a. n. 29.07.2004, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, au pătruns, prin deteriorarea geamului, în locuinţa situată pe str. Tăbăcăria Veche, nr. 40, mun. *****, ce aparţine cet. Vlas Tudor *****, de unde au sustras în mod tainic un rucsac de culoare verde în valoare de 300 lei în care se aflau mijloace băneşti în sumă de 131 000 lei. Astfel, cauzându-i părţii vătămate Vlas Tudor ***** un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 131 300 lei.

Inculpatul minor Melnic Dinu ***** la data 27.05.2021, în perioada de timp de la orele 10:00 până la orele 13:00, împreună cu minorii Cliucinicov Vladislav *****, a.n. ***** şi Inanir Maxim, a.n. 29.07.2004, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, au pătruns, prin deteriorarea geamului, în locuinţa situată pe str. Tăbăcăria Veche, nr. 40, mun. *****, ce aparţine cet. Vlas Tudor *****, de unde au sustras în mod tainic un rucsac de culoare verde în valoare de 300 lei în care se aflau mijloace băneşti în sumă de 131 000 lei. Astfel, cauzându-i- i părţii vătămate Vlas Tudor ***** un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 131 300 lei.

În cadrul examinării cauzei inculpatul Melnic Dinu *** a participat la un şir de şedinţe de judecată, inclusiv la audierea părţii vătămate Vlas Tudor ***** din 11.05.2022, după care nu s-a mai prezentat, în privinţa acestuia fiind pornit dosarului de căutare nr. 2022010303 din 23.09.2022, de către Inspectoratul de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie mun. *****, în baza Încheierii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 07.09.2022.**

În conformitate cu art. 321 alin. (1) şi alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol.

Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă.

Totodată, potrivit alin. (5) şi alin. (6) al aceluiaşi articol, instanţa, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului, cu darea în consemn la frontieră, şi să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanţă, iar la demersul procurorului, să dispună anunţarea inculpatului în căutare. Încheierea privind anunţarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne.

Instanţa decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute la alin. (2) pct. 1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire şi în privinţa căreia cauza a fost trimisă în judecată se ascunde de la judecată şi, în urma măsurilor de căutare, a fost imposibilă obţinerea manifestării voinţei inculpatului de a se prezenta în instanţă.

Astfel, fiind respectate prevederile articolului enunţat mai sus şi luând în consideraţie faptul că a fost imposibil de stabilit locul aflării inculpatului Melnic Dinu ***, ultimul eschivându-se de la prezentarea la şedinţe, instanţa a dispus judecarea cauzei penale în lipsa acestuia.**

În cadrul urmăririi penale, fiind pus sub învinuire şi audiat în calitate de învinuit minorul Melnic Dinu ***, a declarat că** vina nu o recunoaşte, referitor la cele incriminate declarând că la 27.07.2021, aproximativ la orele 10:00, s-a întâlnit cu Cliucinicov Vladislav şi Inanir Maxim, ei i-au propus să îi însoţească, deoarece ei merg să îşi caute un loc de muncă. Inanir Maxim a luat un automobil în chirie, cu care au mers până la pod şi acolo s-a terminat combustibilul la automobil. De acolo au mers pe jos până la str. Tăbăcăria Veche, la o casă, dânsul a rămas lângă un magazin, iar Cliucinicov Vladislav şi Inanir Maxim i-au spus că acuşi vor veni. Unde ei s-au dus el nu a văzut. El a stat pe acelaşi loc, iar Cliucinicov Vladislav şi Inanir Maxim au venit peste 10-12 minute, Inanir Maxim avea un rucsac în spate, ce era în el Melnic Dinu nu cunoaşte şi nici ei nu i-au spus ce era acolo. Inanir Maxim a oprit un taxi şi toţi trei s-au urcat în el, mai întîi l-au dus pe el acasă şi l-au lăsat acasă, iar Cliucinicov Vladislav şi Inanir Maxim au plecat, însă unde el nu cunoaşte (f.d. 159).

În şedinţa de judecată inculpatul Cliucinicov Vladislav *** vina nu a recunoscut-o şi a declarat că** în perioada de 27 mai de 2021 se afla în arest la domiciliu, în acea dimineaţă pe str. Mircea cel Bătrîn, 28/2, ap. 10, unde el se afla în arest la domiciliu a venit la el Melnic Dinu si Inanir Maxim, şi i-au propus să meargă cu ei, unde să meargă şi ce să facă nu i-au spus. El le-a răspuns că nu merge cu ei pentru că trebuie sa spele vesela.

La întrebarea avocatului Lucanovschi Vasile, a declarat că **c**onfirmă că a discutat cu Specialistul Vlas Cristian, în fotografii la recunoscut doar pe Inanir Maxim si Melnic Dinu. A comunicat că, pe 27.05.2021 după ce a spălat vesela, a plecat în r-nul ***** în satul Boşcana, acolo are prieteni.

La întrebarea avocatului Bodrug Alexandru, a declarat că, nu ţine minte în ce era îmbrăcat Melnic Dinu în acea zi de 27.05.2021. Din câte cunoaşte, Dinu mereu poartă cruce la gat.

La întrebarea procurorului a declarat că, el nu se recunoaşte în înregistrarea video care a fost examinată în şedinţa de judecată.

În şedinţa de judecată partea vătămată Vlas Tudor *** a declarat că** activează în calitate de administrator SRL „Vituvi Com”. Pe data de 27.05.2021 a plecat dimineaţa la serviciu, care se află alături de casă. Peste două ore, în jurul orelor 10:00, s-a întors acasă, pe str.

Tăbăcăria Veche 40, a văzut că unul din geamuri este spart, a intrat în casă şi a văzut că lipseşte rucsacul în care el ţinea banii în sumă de 131 000 lei. Asta e tot ce a dispărut, solicită să-i fie întorşi banii furaţi în sumă de 131000 lei, care pentru el este un prejudiciu considerabil. Cît s-a aflat la serviciu careva persoane străine nu a văzut. De la locul unde activează nu se vedea geamul stricat. La domiciliu are camere de înregistrare video doar în ogradă, si a prezentat proba video la organul de urmărire penală.

La întrebarea avocatului Lucanovschi Vasile, a declarat că, nu are acte ce demonstrează suma de 131 000 lei ce se afla în rucsac, banii erau strânşi din salariul său, are magazin propriu şi strânge banii. el trăieşte singur si nimeni în afară de el nu poate confirma ca în rucsac se afla suma de 131 000 lei. La poliţie i sa prezentat pozele pretinşilor inculpaţi, probele video i sau prezentat, sa vizionat şi înregistrarea video de la vecini şi sau văzut trei persoane din spate pe probele video. El nu i-a văzut la faţă, dar poliţia ia arătat pozele şi probele video. Nu tine minte exact când a ieşit din casă, dar era după orele 09:00. Concretizează că a venit acasă la orele 10 şi ceva, dar nu ţine minte exact.

De asemenea a menţionat că în cadrul examinării cauzei în instanţa de judecată a înaintat acţiune civilă privind încasarea în mod solidar de la inculpaţii Melnic Dinu şi Cliucinicov Vladislav şi persoanele responsabile de acţiunile inculpatului Cliucinicov Vladislav, părinţii Cliucinicov ***** (tatăl) şi Cliucinicova Cristina(mama), prejudiciul material în sumă de 131000 lei şi prejudiciul moral în sumă de 6000 lei şi cheltuielile de judecată pentru serviciile juridice în sumă de 5000 lei.

În şedinţa de judecată martorul Procopenco Victor Vladimir fiind audiat cu participarea translatorului Ivan Bulgac, a declarat că, la data de 27.05.2021, el se afla la serviciu în calitate de taximetrist şi a preluat o comandă din aplicaţia lor, pe str. mun. *****, str. Tăbăcăria Veche 25. Fiind în drum spre adresa respectivă, aproximativ pe la orele 10:00 dimineaţa, a fost stopat de către 3 băieţi. El a oprit, crezând că acestea sunt persoanele care au comandat taxi. El i-a întrebat dacă ei au chemat taxi-ul, băieţii au confirmat că da, au urcat în taxi şi i-au spus să meargă spre Poşta Veche, mun. *****. Ajungând în regiunea Gării de Nord, el a fost telefonat de către clientul care într-adevăr comandase taxi-ul. El şi-a cerut scuze de la aceasta şi i-a spus că nu o să poată veni la el. Ajungând în preajma „Mercedes Centru" de pe str. Calea Orheiului, unul din cei trei băieţi a rugat să oprească şi a coborât din taxi. Cu ceilalţi doi băieţi a mers spre str. Ceucari intersecţie cu str. Socoleni, mun. *****, unde ei au coborât, achitându-i suma de 200 lei pentru serviciile sale. El le-a spus că suma este prea mare, la care ei i-au zis să lasă toţi banii şi că totul este în regulă. Ulterior, peste ceva timp, el a depistat pe bancheta din spate un rucsac. După. părerea sa, anume cei trei băieţi au lăsat rucsacul respectiv. A concretizat că un băiat stătea pe bancheta din faţă, iar ceilalţi doi băieţi stăteau pe bancheta din spate. În aceeaşi zi, seara, el am fost telefonat de către nişte persoane, care s-au prezentat că sunt colaboratori ai poliţiei şi care i-au propus să se întâlnească. El a fost de acord şi s-au întâlnit pe str. 31 August *****89 intersecţie cu str. Puşkin, mun. *****. Aceştia s-au legitimat şi i-au propus să meargă la poliţie, pe str. Tighina 6, mun. *****, pentru a face declaraţii. Acolo au fost întocmite un şir de acte şi a fost ridicat de la el rucsacul pe care el l-a găsit în maşină. Colaboratorii poliţiei l-au întrebat anume despre comanda de pe str. Tăbăcăria Veche, mun. *****, menţionând că au văzut automobilul lui pe adresa respectivă, într-o înregistrare video. Rucsacul pe care el l-a depistat era practic nou, de culoare turcoaz, în care nu era nimic. Cei trei băieţi discutau între ei în limba română, dar către el s-au adresat în limba rusă.

La întrebarea avocatului Lucanovschi Vasile a declarat că, el nu a reţinut înfăţişarea celor trei băieţi, deoarece el lucrează cu pasagerii şi se uită la drum, nu la clienţi. Cei trei băieţi

care l-au stopat aveau vârsta de aproximativ 18-20 ani, erau tineri, în ce erau îmbrăcaţi aceştia, el nu ţine minte. Rucsacul ţine minte de ce culoare era, deoarece l-a luat în mâini şi ulterior l-a transmis poliţiei, iar cu pasagerii respectivi, el nu a discutat. Cei trei băieţi l-au oprit cu aproximativ 100 metri înainte de adresa unde fusese chemat taxi-ul. Cei trei băieţi nu au discutat în timpul călătoriei, doar au schimbat câteva vorbe. Nu cunoaşte dacă cei doi băieţi care au rămas în maşină au transmis ceva băiatului care a coborât de pe bancheta din spate lângă „Mercedes Centru", deoarece el nu s-a uitat ce se întâmpla în spatele său.

În şedinţa de judecată fiind audiat în calitate de specialist Vlas Cristian, Ofiţer superior de investigaţii al DP ***, a declarat că,** în anul 2021 inculpatul cu complicii săi Melnic Dinu şi Maxim Inanir, făceau parte din contigentul special al poliţiei, din motiv că o data la 2 zile săvârşeau infracţiuni legate de jaf şi tâlhărie, tot din acel motiv erau făcute orientări pe grupurile speciale de lucru a poliţei şi plasate diferite imagini, video, foto cu inculpaţii în diferite haine, totodată inculpaţii sus menţionaţi erau escortaţi în diferite Inspectorate ale mun. ***** pentru stabilirea tuturor circumstanţelor a infracţiunilor săvârşite de ei. El, analizând imaginile video de la faţa locului, l-a recunoscut în imagini video pe inculpatul Cliucinicov Vladislav, după următoarele criterii: corpolenţă, statură, haine (in care era îmbrăcat si documentat pentru infracţiunile săvârşite anterior, la fel l-a recunoscut după conturul feţei si culoarea părului, totodată ţine să menţioneze că când infracţiunea a fost descoperită si inculpaţii au fost reţinuţi fiindu-le prezentate imaginele video, ultimii la nivel de discuţii s-au recunoscut în ele. El cu certitudine a stabilit ca în imagini acesta este Cliucinicov Vladislav. Cînd a fost reţinut Cliucinicov Vladislav i s-a oferit posibilitatea si acesta a contactat-o pe mama, cît aşteptau pe mama, ei se aflau în strada, sectorul Ciocana, acasă la tata lui Cliucinicov Vladislav, a avut nişte discuţii neoficiale cu Cliucinicov Vladislav pe marginea cazului, la care fiindu-i prezentate imaginile video, ultimul s-a recunoscut.

La întrebarea avocatului Bodrug Alexandru, a declarat că, vizionând imaginile video, Melnic Dinu era cu faţa descoperită, i se vedea clar faţa acestuia, plus la aceasta mersul ultimului este specific. Cu Melnic Dinu el nu a discutat. A menţionat că în primul fesier, dacă priveşti atent, se vede că Melnic Dinu a trecut drept cu faţa în cameră. Semne distinctive, pe care el le-a văzut este spre exemplu cruciuliţa pe care Melnic Dinu o poartă la gat peste haine. După cum a explicat anterior, pentru identificarea lor, pe grupurile interne ale Politiei au fost postate orientări cu diferite imagini video ridicate de la săvârşirea infracţiunilor si practic Melnic Dinu în diferite imagine video era văzut in aceleaşi haine care coincid cu hainele de la săvârşirea furtului din locuinţă. Când Melnic Dinu merge, el are un mers specific şi anume că apleacă capul în partea dreaptă.

Cu toate că inculpaţii Cliucinicov Vladislav *** şi Melnic Dinu ***** nu-şi recunosc vina, instanţa de judecată menţionează faptul că vinovăţia acestora se demonstrează prin materialele cauzei penale şi anume:**

- Conţinutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 27.05.2021, potrivit căruia obiectul cercetării a fost supusă locuinţa situată pe str. Tăbăcăria Veche, nr. 40, mun. *****, ce aparţine cet. Vlas Tudor *****, unde cet. Melnic Dinu ***** a pătruns prin deteriorarea geamului şi a sustras pe ascuns un rucsac de culoare verde în valoare de 300 lei în care se aflau mijloace băneşti în sumă de 131 000 lei (f.d. 15-37);

- Conţinutul procesului-verbal de ridicare din 27.05.2021, potrivit căruia a fost ridicat de la cet. Vas Tudor *****, înregistrările video ale camerelor de supraveghere din str. Tăbăcăria Veche 40, mun. ***** (f.d. 49);

- Conţinutul procesului-verbal de ridicare din 31.05.2021, potrivit căruia a fost ridicat de la cet. Procopenco Victor, un rucsac de culoare verde (f.d. 51)

- Conţinutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 14.06.2021, potrivit căruia a fost examinat rucsacul ridicat de la cet. Procopenco Victor. În rezultatul examinării s-a constatat că rucsacul ridicat este de culoare vede militar din material, de dimensiunea 50x30 cm, care are trei despărţituri, având o inscripţie „GOLDBE! From GB 1516883”. Prin părţile laterale are două buzunare deschise, având două cureluşe de aceeaşi culoare;

(f.d. 52-53)

- Conţinutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 20.08.2021, potrivit căruia a fost examinat un CD cu 2 secvenţe video, şi anume 1.2_04_R_210527110000, 2. 2_05_r_210527110000, potrivit cărora se observă o stradă, care s-a adeverit a fi str. Tăbăcăria Veche, mun. *****, unde se observă la intervalul de timp conform înregistrării video (ora 11.17 min.), cum se deplasează pe jos 2 persoane de gen masculin, una din persoane care se află pe partea dreaptă este îmbrăcat în pantaloni de tip sport de culoarea surie şi scurtă de culoarea neagră, iar persoana din partea stingă este îmbrăcat în pantaloni de culoarea neagră şi scurtă de culoarea albastru închis, care se deplasează pe lângă gospodăria cet. Vlas Tudor *****, pe care participantul la proces de examinare Vlas Cristian a recunoscut-o. (imaginea nr. 1) Ulterior, la intervalul de timp conform înregistrării video (ora 11.22 min), se observă cum în direcţia opusă de unul singur se deplasează o persoană de gen masculin îmbrăcat în blugi de culoarea albastră şi hanorac de culoarea neagră cu inscripţia pe piept de culoarea albă, cu mască facială de culoarea albastră şi care are în spate o geantă de culoarea verde si care se deplasează la pas grăbit, pe care participantul la proces de examinare Vlas Cristian a recunoscut ca cet. Cliucinicov Vladislav *****, a. n. 2005 (imaginea nr. 2) în momentul examinării a celui de al doilea fişier, se observă înregistrările de pe camera de luat vederi (CAM 01), şi anume se observă o stradă, care s-a adeverit a fi str. Tăbăcăria Veche, mun. *****, unde la intervalul de timp conform înregistrării video (ora 11.17 min.), se observă cum se deplasează pe jos 2 persoane de gen masculin, una din persoane care se află pe partea dreaptă este îmbrăcat în pantaloni de tip sport de culoarea surie şi scurtă de culoarea neagră, iar persoana din partea stângă îmbrăcat în pantaloni de culoarea neagră şi scurtă de culoarea albastră închisă, persoana în pantaloni de culoarea sură care ţine în mână o sticlă cu apă, participantul la proces de examinare Vlas Cristi l-a recunoscut ca cet. Inanir Maxim, a. n. 2004 şi a doua persoană de lângă el ca cet. Melnic Dinu, a. n. 2004 (imaginea nr.3, 4) Imaginea nr. 4. Astfel, la intervalul de timp conform înregistrării video (ora 11.22 min.), în sens opus se deplasează persoana de gen masculin îmbrăcat în blugi de culoarea albastră şi hanorac de culoarea neagră cu inscripţia pe piept de culoarea albă, care are în spate o geantă de culoarea verde de tip militar şi care se deplasează la pas grăbit, pe care participantul la proces de examinare Vlas Cristian l-a recunoscut ca cet. Cliucinicov Vladislav *****, a. n. 2005, (imaginea nr. 5);

(f.d. 84-88)

- Conţinutul raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2873 din 12.07.2021, potrivit căruia s-a concluzionat că: *„în cadrul cercetării la faţa locului din data de 27.05.2021, în urma examinării domiciliului cet. Vlas Tudor *****, a.n.*****63, amplasat pe str. Tăbăcăria Veche nr. 40, or. *****, prin intermediul, a cinci benzi adezive transparente s-au copiat cinci urme papilare dintre care câte o urmă palmară, copiate pe benzile cu inscripţia "1", "2", ”3” şi câte o urma digitală copiate pe benzile cu inscripţia "4", "5", care sunt valabile pentru identificarea persoanei (lor). 2. Toate cele cinci urme papilare, au fost create nu de cet. Cliucinicov, d. n. *****, ci de altă(e) persoană(e). 3. De a da răspuns la întrebarea „Dacă urmele papilare*

valabile au create de careva persoane din masivul central de urme papilare AFIŞ?" nu ţine de expertiza dactiloscopică. " ;

(f.d. 71-79)

Corp delict: rucsacul de culoare verde-militar din material, restituit la cererea părţii vătămate Vlas Tudor *****, la 14.06.2021, pentru păstrare până la adoptarea unei hotărâri definitive în cadrul prezentei cauze penale;

(f.d. 55)

Mijloc material de probă: înregistrările video din 27.05.2021, ale camerelor de supraveghere din str. Tăbăcăria Veche 40, mun. *****.

(f.d. 89)

Alte materiale ale cauzei.

Analizând în cumul probele aduse în judecată de către acuzatorul de stat şi probele stabilite în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina inculpaţilor Cliucinicov Vladislav *** şi Melnic Dinu ***** este dovedită pe deplin, ultimii sunt vinovaţi de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) din Codul penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două sau mai multe persoane, prin pătrunderea în locuinţă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.**

Conform art. 186 alin. (1) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, se pedepseşte cu amendă în mărime până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Alin. (2) lit. b), c) şi d) al aceluiaşi articol prevede că furtul săvârşit: b) de două sau mai multe persoane; c) prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă; d) cu cauzarea de daune în proporţii considerabile se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1*****0 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Avocaţii Bodrug Alexandru şi Lucanovschi Vasile au solicitat achitarea inculpaţilor Cliucinicov Vladislav ***** Melnic Dinu ***** şi respingerea acţiunii civile, invocând că acuzarea nu a prezentat probe care ar demonstra vinovăţia acestora şi ar arăta direct la implicarea lor la săvârşirea pretinsului furt, din imaginile video unde se vede că merg pe stradă nişte persoane, şi nu este surprins momentul că careva pretinse persoane au pătruns în locuinţă şi au sustras careva bunuri, mai mult ca atât că aceştia sunt Cliucinicov Vladislav ***** şi Melnic Dinu *****.

Făcând o analiză a probelor administrate în prezenta cauză penală, prin prisma celor sus-menţionate, instanţa de judecată reţine următoarele:

În cadrul urmăririi penale fiind pus sub învinuire şi audiat în calitate de învinuit minorul Cliucinicov Vladislav *****, a declarat că vina o recunoaşte integral, se căieşte sincer de cele comise şi folosindu-se de dreptul său procesual nu face declaraţii (f.d.130).

Ulterior, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, inculpatul Cliucinicov Vladislav ***** declarat că nu recunoaşte vina şi nu a participat împreună cu Inanir Maxim şi Melnic Dinu la sustragerea pe ascuns a bunurilor din locuinţa situată pe str. Tăbăcăria Veche 40, mun. *****, cu toate că aceştia l-au vizitat în dimineaţa de 27.05.2021, chemându-l cu ei, la ce el a refuzat.

Potrivit f.d. 84-88 şi declaraţiilor Ofiţerului superior de investigaţii al DP *****, Vlas Cristian, făcute în şedinţa de judecată ultimul menţionează că, analizând imaginile video de la faţa locului, l-a recunoscut în imagini video pe inculpatul Melnic Dinu, care era cu faţa

descoperită, i se vedea clar faţa acestuia, plus la aceasta mersul ultimului este specific, şi anume că apleacă capul în partea dreaptă, aceleaşi haine, cruciuliţa pe care Melnic Dinu o poartă la gat peste haine(semne distinctive, care figurează în mai multe care penale de furt intentate în privinţa ultimului), fapt confirmat în şedinţa de judecată de însăşi inculpatul Cliucinicov Vladislav ***** (f.d.84-88).

De asemenea, acesta l-a recunoscut în imagini pe Cliucinicov Vladislav ***** şi Inanir Maxim. Când a fost reţinut Cliucinicov Vladislav, i s-a oferit posibilitatea si acesta a contactat-o pe mama sa şi cât aşteptau pe mama, ei se aflau în strada, în sectorul Ciocana, acasă la tata lui Cliucinicov Vladislav, unde în timpul discuţiei neoficiale cu Cliucinicov Vladislav pe marginea cazului, la care fiindu-i prezentate imaginile video, ultimul s-a recunoscut.

Totodată, avocatul Bodrug Alexandru, în interesele lui Melnic Dinu *****, a invocat argumentul precum că în urma efectuării expertizei judiciare dactiloscopice, fiind întocmit raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2873 din 12.07.2021 (f.d.70-78) nu s-au depistat *urme papilare, create de* Melnic Dinu *****, ceea ce demonstrează nevinovăţia acestuia,.

Aşadar, instanţa de judecată reţine că argumentul sus-menţionat este unul neîntemeiat, or de către organul de urmărire penală nici nu a fost pusă o astfel de întrebare experţilor, având în vedere că ultimii nu dispuneau de mostre a urmelor papilare ale lui Melnic Dinu *****, întrebarea adresată experţilor fiind dacă urmele papilare, ridicate în cadrul cercetării la faţa locului din 25.05.2021, sunt create de cet. Cliucinicov Vladislav ***** sau de alte persoane.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal prevede că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Circumstanţe care atenuează răspunderea inculpaţilor Cliucinicov Vladislav ***** şi Melnic Dinu *****, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite – săvârşirea infracţiunii de către un minor.

Circumstanţe ce agravează răspunderea inculpaţilor Cliucinicov Vladislav ***** şi Melnic Dinu *****, nu au fost stabilite.

Conform art. 70 Cod penal, stabileşte în alin. (3) că la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită, reduse la jumătate.

În acelaşi context este de menţionat şi faptul că art. 79 alin. (1) Cod penal prevede că ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei,

precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională.

Astfel, în virtutea circumstanţelor sus-menţionate şi luând în consideraţie gravitatea infracţiunii săvârşite, precum şi faptul că inculpaţii Cliucinicov Vladislav ***** şi Melnic Dinu ***** nu recunosc vinovăţia, că inculpaţii la evidenţa medicului narcolog şi medicului psihiatru nu se află, au săvârşit o infracţiune mai puţin gravă în perioada minoratului, că inculpatul Melnic Dinu ***** s-a eschivat de la prezentarea în instanţă, fiind anunţat în căutare, că a săvârşit o nouă infracţiune în termen de probă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că corectarea acestora este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.

Alin. (3) al aceluiaşi articol prevede că pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârşirea unei noi infracţiuni şi decît partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată.

Instanţa de judecată menţionează faptul că la momentul săvârşirii infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal (27.05.2021), inculpatul Melnic Dinu ***** era deja condamnat prin Sentinţa Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 01.04.2021 în baza art. 187 alin.(2) lit. e) şi f) sub formă de 2 (doi) ani închisoare, fără amendă, în baza art. 90 Cod penal, condiţionat pe un termen de probă de 1 (unu) ani, sentinţa fiind definitivă.

Potrivit art. 90 alin. (10) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art. 85, dacă, după caz, nu sânt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol.

Alin. (11) al aceluiaşi articol stabileşte că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se soluţionează de către instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.

Respectiv, instanţa de judecată, la stabilirea pedepsei definitive în privinţa lui Melnic Dinu ***** va aplica prevederile art. 85 Cod penal.

Potrivit art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Art. 2***** Cod de procedură penală stabileşte în alin. (1)-(2) că acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de

judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.

Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Totodată, conform art. *****98 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Instanţa de judecată reţine faptul că în cadrul urmăririi penale, a fost recunoscut în calitate de parte vătămată şi parte civilă Vlas Tudor ***** (f.d.39, 43), care prin acţiunea civilă înaintată a solicitat încasarea în mod solidar de la inculpaţii Melnic Dinu şi Cliucinicov Vladislav şi persoanele responsabile de acţiunile inculpatului Cliucinicov Vladislav, părinţii Cliucinicov ***** (tatăl) şi Cliucinicova Cristina (mama), prejudiciul material în sumă de 131 000 lei şi prejudiciul moral în sumă de 6 000 lei şi cheltuielile de judecată pentru serviciile juridice în sumă de 5 000 lei.

Astfel, reieşind din cele enunţate supra, instanţa de judecată constată că acţiunea civilă urmează a fi admisă fiind încasate integral sumele solicitate în mod solidar doar de la inculpaţii Melnic Dinu ***** şi Cliucinicov Vladislav, care la moment au atins majoratul şi urmează să suporte prejudiciul şi cheltuielile cauzate părţii vătămate Vlas Tudor şi anume: prejudiciul material în sumă de 131 000 lei, prejudiciul moral în sumă de 6 000 lei şi cheltuielile de judecată pentru serviciile juridice în sumă de 5 000 lei.

În conformitate cu art. 227 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Art. 229 alin. (1)-(2) al aceluiaşi cod stabileşte că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa de judecată reţine faptul că în cadrul urmăririi penale a fost efectuată expertiza judiciară dactiloscopică, fiind întocmit raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2873 din 12.07.2021 (f.d.70-78).

Respectiv, luând în consideraţie cele sus-menţionate, instanţa de judecată încasează în mod solidar de la Cliucinicov Vladislav ***** şi Melnic Dinu ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1680,00 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2873 din 12.07.2021.

Potrivit art. 157 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Aşadar, reieşind din prevederile legale sus-menţionate, instanţa de judecată dispune păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a mijlocului material de probă – un CD pe care sunt stocate 2 înregistrări video din data de 27.05.2021, se dispune păstrării în continuare la prezenta cauză penală, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin Ordonanţa din 20.08.2021(f.d.83, 89).

Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Astfel, cu referire la corpurile delicte ţinând cont de norma legală enunţată supra, după intrarea sentinţei în vigoare, instanţa de judecată lasă în proprietatea părţii vătămate Vlas Tudor *****, corpul delict – rucsacul de culoare verde militar din material transmis spre păstrare părţii vătămate Vlas Tudor ***** prin ordonanţa privind restituirea corpului delict din 14.06.2021(f.d.55,57).

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 382-384 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat **Cliucinicov Vladislav ******* de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal** şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) şi art. 79 alin. (1) Cod penal, i se numeşte pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privinţa lui Cliucinicov Vladislav ***** măsură de reprimare – arestul.

Termenul ispăşirii pedepsei aplicate în privinţa lui Cliucinicov Vladislav ***** a-l calcula din data pronunţării sentinţei – 31.05.2024.

Se recunoaşte vinovat **Melnic Dinu ******* de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal** şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) şi art. 79 alin. (1) Cod penal, i se numeşte pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui Melnic Dinu ***** prin prezenta sentinţă, **se adaugă parţial** partea neexecutată a pedepsei stabilite acestuia prin

Sentinţa Judecătoriei *****(sediul Buiucani) din 01.04.2021 în baza art. 187 alin. (2) lit. e) şi f) sub formă de 2 (doi) ani închisoare, fără amendă şi i se numeşte lui Melnic Dinu ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) ani şi 6 (şase) luni, fără amendă**, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privinţa lui Melnic Dinu ***** măsură de reprimare – arestul.

Termenul ispăşirii pedepsei stabilite în privinţa lui Melnic Dinu ***** a-l calcula din data găsirii şi reţinerii acestuia în prezenta cauză penală, în baza Încheierii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 07.09.2022 privind anunţarea în căutare a lui Melnic Dinu *****.

În scopul asigurării executării pedepsei de către Melnic Dinu *****, se dispune continuarea măsurilor de căutare a acestuia.

Se încasează în mod solidar de la Melnic Dinu ***** şi Cliucinicov Vladislav ***** în beneficiul părţii vătămate Vlas Tudor prejudiciul material cauzat prin infracţiune în mărime de 131 300,00 (una sută treizeci şi unu mii şi trei sute) lei RM, prejudiciul moral în sumă de 6 000,00(şase mii) lei şi cheltuieli pentru serviciile de asistenţa juridică în sumă de 5 000,00(cinci mii) lei.

Se încasează în mod solidar de la Melnic Dinu ***** şi Cliucinicov Vladislav ***** în beneficiul statului suma de 1680,00 lei, ce constituie cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2873 din 12.07.2021(f.d.70-78).

Corpul delict – rucsacul de culoare verde militar din material transmis spre păstrare părţii vătămate Vlas Tudor ***** prin ordonanţa privind restituirea corpului delict din 14.06.2021, după intrarea sentinţei în vigoare rămâne în proprietatea ultimului(f.d.55,57).

Mijlocul material de probă recunoscut prin Ordonanţa din 20.08.2021 - un CD pe care sunt stocate 2 înregistrări video din data de 27.05.2021, se dispune păstrării în continuare la prezenta cauză penală(f.d.83, 89).

Sentinţa cu drept de atac în termen de 15 zile în Curtea de Apel *****, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Preşedinte de şedinţă Djeta Chistol