Dosarul nr. 1-247/2024
nr. elec. 1-24114673-38-1-10102024
nr. urmărire penală 2023270420

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

20 noiembrie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Dolghi Mircea
Cu participarea:
Acuzatorul de stat, procurorul Dorina Ciubotaru
Apărătorul inculpatului, avocatul Dimutru Cirimpei
Inculpatul Blohin Maxim *****

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Blohin Maxim *****, IDNP-*****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, iar ultimul domiciliu din mun.*****etățean al RM, studii 9 clase, celibatar, fără persoane la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, nu are grad de invaliditate, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru nu se află, dar la evidența medicului narcolog se află cu diagnosticul: F.10.30 și F.55.06 (consum nociv de Cannabinoizi), anterior a fost judecat prin:

- **sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 28.11.2022**, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal al RM, cu aplicarea art. 79 din Codul penal al RM și 364[1] din Codul de procedură penală a RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 ore.
- **sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 20.07.2023**, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3[1]) și art. 79 din Codul penal al RM, și art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală a RM, iar conform prevederilor art. 84 din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa prin cumul parțial sub formă de 9 (nouă) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 din Codul penal al RM la pedeapsa stabilită s-a adăugat partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 28.11.2022 și definitiv i s-a stabilit pedeapsa de 10 (zece) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal al RM, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Blohin Maxim *****, fiind suspendată condiționat pe o perioada de probațiune de 1 (un) an.

- **sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 15.02.2024**, în baza art.186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal al RM, cu aplicarea art. 70 alin. (3^1) și art. 80^1 din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 5 (cinci) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM, la pedeapsa stabilită lui Blohin Maxim de 1 (unu) an și 5 (cinci) luni închisoare, sa adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 20.07.2023, fiindu-i stabilit definitiv pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. **Sentința a fost atacată cu apel**.

- **sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 11 aprilie 2024** cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1), art. 79 și 80^1 din Codul penal al RM și art. 364^1 din Codul de procedură penală a RM, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare în baza:

- art. 320^1 (episodul din 19.08.2023) din Codul penal al RM, pe un termen de 6 (șase) luni închisoare de tip semiînchis;

- art. 320^1 (episodul din 22.08.2023) din Codul penal al RM, pe un termen de 6 (șase) luni închisoare de tip semiînchis;

- art. 320^1 (episodul din 18.10.2023) din Codul penal al RM, pe un termen de 6 (șase) luni închisoare de tip semiînchis;

- art. 320^1 (episodul din 28.10.2023) din Codul penal al RM, pe un termen de 6 (șase) luni închisoare de tip semiînchis;

- art. 320^1 (episodul din 03.11.2023) din Codul penal al RM, pe un termen de 6 (șase) luni închisoare de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal al RM, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Blohin Maxim ***** pedeapsa definitivă 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru bărbați, de tip semiînchis.

Prin **Ordonanța Procuraturii raionului Orhei din 29.01.2016** (cauza penală nr. 2016270034) în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal al RM, s-a încetat procesul penal din motiv că inculpatul nu a atins vârsta la care putea fi tras la răspundere penală.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 (episodul din 23.08.2023) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: 10 octombrie 2024 – 20 noiembrie 2024.

Procurorul a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Blohin Maxim ***** de în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 320^1 din Codul penal al RM, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM și art. 70 alin. (3^1) și art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, de a-i stabili o pedeapsă de 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM, a-i cumula parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) 11 aprilie 2024 și a-i stabili o pedeapsă definitivă de 2 ani 3 luni.

Avocatul inculpatului a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, iar conform art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM a-i stabili definitiv o pedeapsă de 1 an 7 luni închisoare.

Inculpatul a susținut poziția avocatului său.

Cauză judecată conform art. 364[1] din Codul de procedură penală a RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Blohin Maxim *****, la 23 august 2023, în jurul orei 15[26], contrar măsurilor de protecție aplicate prin ordonanța de protecție cu nr. 2o/pr-38/23 din 18 august 2023, dispusă de judecătorul al Judecătoriei Orhei, la cererea victimei violenței în familiei Drozdețcaia Ala, fața de agresorul Blohin Maxim, prin care față de ultimul au fost dispuse următoarele obligații pe un termen de 3 (trei) luni: să părăsească temporar locuința comună, de a sta departe de locul aflării victimei Drozdețcaia Ala, la o distanță de cel puțin 500 metri și se interzice de a contacta sub orice formă, în persoană, telefonic, prin corespondență sau în orice altă formă cu victima, în mod intenționat, eschivându-se de la executarea măsurilor stabilite, a intrat în gospodăria comună, amplasată în mun. Orhei, ***** nr. 4, unde avea interdicție, fiind depistat de colaboratorii Inspectoratului de poliție Orhei.

Astfel, Blohin Maxim *****, prin acțiunile sale intenționate, a comis neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică infracțiunea prevăzută de art. 320[1] din Codul penal al Republicii Moldova.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul, Blohin Maxim *****, fiind asistat de avocatul său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364[1] alin. (4) Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Blohin Maxim *****, și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul, Blohin Maxim *****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art.105-110 și 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 320[1] din Codul penal al RM, și a relatat că, la 23 august 2023, putea fi aproximativ orele 15, a venit pe str. Bulgară din mun. Orhei unde este domiciliul mamei mele Drozdețcaia Ala, ca să își ia lucrurile sale, dar a avut ordonanță de protecție și nu a avut dreptul să meargă la domiciliul mamei și de mama la distanța de 500 metri.

Când a fost emisă ordonanța de protecție, i s-a aplicat monitorizarea. Pe str. Bulgară s-a aflat jumătate de oră. Poliția singura a venit, nu a chemat-o nimeni. Polițiștilor le-a comunicat că a venit să-și ia lucrurile.

Admite că cu polițiștii a plecat la IP Orhei.

Îi pare rău de cele comise, înțelege gravitatea faptelor. Solicită o pedeapsă la discreția instanței.

A mai încălcat ordonanța de protecție anterior, fiind pedepsit cu închisoare, pedeapsă care o execută până în prezent.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Blohin Maxim ***** în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat și anume:

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Drozdețcaia Ala, a declarat că la 23 august 2024, în jurul orelor 15^{00} se afla la domiciliu, ulterior în domiciliul său a apărut fiul, Blohin Maxim, menționează că acesta are ordin de restricție asupra ei. Ulterior acesta a menționat faptul că mănâncă și pleacă, însă a început să aibă un comportament agresiv, iar ea a telefonat la serviciu unic 112. Ulterior a refuzat a da declarații pe motiv că Blohin Maxim îi este fecior (f. d. 8, 24);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Drozdețchi Grigore a declarat că la 23 august 2023, în jurul orelor 15^{00}, se afla la domiciliu împreună cu fiica sa, Drozdețcaia Ala. Atunci la domiciliu a venit și Blohin Maxim, nepotul lui, contrar restricției ce îi fusese impusă prin ordonanța de protecție. Ultimul vizibil se afla în stare de ebrietate avansată. Din motivul că începea să fie agresiv, au apelat la serviciul 112.(f. d. 9);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Untila Arsenie a declarat că deține funcția de subofițer de patrulare din cadrul Serviciului de patrulare a Secției Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei. La data de 23 august 2023, a fost implicat în serviciu diurn, membru al grupului de reacționare operativă. Cu el, în acea zi a activat și colegul lui din același serviciu, Globa Tudor. Aproximativ la orele 15^{00}, de la angajatul Serviciului de gardă, Cojocari Ion, a primit informația Inspectoratului Național de Probațiune, precum că Blohin Maxim, în privința căruia fusese instituite măsuri de protecție, precum ar fi cea de a sta departe de victima violenței în familie, a încălcat, aflându-se pe adresa str. Bulgară nr. 4 din mun. Orhei. Cu automobilul de serviciu, împreună cu Globa Tudor sau deplasat la fața locului. Aici au fost întâmpinați de Drozdețcaia Ala. Aceasta le-a comunicat esența celor întâmplate. Asemeni i-a condus în casa gospodăriei. Aici a fost găsit Blohin Maxim. La fața locului se alfa și Drozdețchi Grigore, membru al familiei lor. Cum la văzut pe cet. Blohin Maxim, a observat la acesta, pe un picior era utilajul de monitorizare GPS. Avea la el și sursa de alimentare. Au efectuat acțiunile primare în cazuri specifice celui examinat. După care împreună cu Blohin Maxim sau deplasat la Inspectoratul de Poliție Orhei. Aici Blohin Maxim a fost predat la Secția de gardă. (f. d. 18-19);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Globa Tudor a declarat că activează în calitate de subofițer de patrulare din cadrul Serviciului de patrulare a

Secției Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei. La 23 august 2023, a fost implicat în serviciul diurn, membru al grupului de reacționare operativă. In acea zi a activat împreună cu colegul lui, Untila Arsenie. Aproximativ la orele 15^{30}, prin intermediul angajatului din unitatea de gardă, Cojocari Ion, au recepționat informația telefonică de la angajatul Inspectoratului de probațiune, Filiminschi Maxim, care a comunicat că Blohin Maxim, pe care îl monitorizau, fiind aplicat față de el măsuri de protecție, cu scopul protejării victimei violenței familiare și care contrar acestor prevederi, se afla pe adresa str. Bulgară nr. 4 din mun. Orhei, împreună cu victimele. împreună cu Untila Arsenie sau deplasat la fața-locului. Aici în gospodărie a fost găsit Blohin Maxim. Acesta se afla în bucătăria casei. La fața locului se aflau Drozdețcaia Ala și Drozdețchi Grigore. Au văzut la Blohin Maxim utilajul de monitorizare. I-au cerut lui Blohin Maxim să îi urmeze la sediul Inspectoratului de poliție Orhei. Ultimul sa supus cerințelor. în prezența lor Blohin Maxim nu a fost agresiv. Ajungând la sediul inspectoratului l-au predat pe Blohin Maxim la unitatea de gardă. (f. d.21-22);

- încheierea pe dosarul nr. 2o/pr-38/2023/2-23120100-38-2o/pr-18082023/ din 18 august 2023, emisă de judecătorul din Judecătoria Orhei, sediul Central, Alina Balan, în copie, pe 2 file. Conform documentului în urma examinării cererii lui Drozdețcaia Ala, în lipsa lui Blohin Maxim, privind instituirea măsurilor de protecție față de ultimul. S-a decis acceptarea cererii și instituirea măsurilor pentru o perioadă de 3 luni. Printre care: obligarea lui Blohin Maxim de a părăsi temporar domiciliul comun situat pe adresa str. Bulgară nr. 4 din mun. Orhei; obligarea acestuia de a sta la o distanță de cel puțin 500 metri față de Drozdețcaia Ala; interzicerea de a o contacta sub nici o formă pe Drozdețcaia Ala (f. d.15-16);

- ordonanța de protecție pe dosarul nr. 2o/pr-3 8/2023/2-23120100-3 8-2o/pr-18082023/ din 18 august 2023, emisă de judecătorul din Judecătoria Orhei, sediul Central, Alina Balan. (f. d.17);

- procesul-verbal de constatare a faptei din 23 august 2024, întocmit de ofițerul de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Orhei, Alexandru Teut, potrivit căruia a stabilit faptul că la 23 august 2023, Blohin Maxim ***** a încălcat ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Orhei la 18 august 2023 (f. d.3);

- proces-verbal de cercetare la fața-locului din 23 august 2023, întocmit de subofițerul de patrulare din cadrul Serviciului de patrulare a Secției Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Globa Tudor și foto-tabelul anexă la acesta, prin care a fost fixat faptul că la data menționată în perioada de timp de la ora 16:10 până la 16:31, Blohin Maxim sa aflat în gospodăria s situată pe adresa str. Bulgară nr. 4 din mun. Orhei (f.d.5-7);

- scrisoarea înregistrată în registrul intrare a Inspectoratului de Poliție Orhei sub numărul 6625 la 24 august 2023, pe 3 file. Conform documentului la 21 august 2023, conform art. 2877 alin. (4) din Codul de procedura civilă și art. 215^{1} din Codul de procedură penală, a fost instalat echipamentul de monitorizare electronică lui Blohin Maxim, cu aducerea la cunoștință a prevederilor art. 320^{1} din Codul penal al RM. La 23 august 2023, ora 15^{16}, conform platformei de monitorizarea GPS, agresorul s-a apropiat de victimă la distanța ce nu asigura securitatea ei. S-a constatat că Blohin Maxim se afla pe adresa str. Bulgară 4 din mun. Orhei, Faptul a fost confirmat de Drozdețcaia Ala, telefonic (f. d.);

- proces-verbal de examinare a obiectelor din 29 noiembrie 2023, potrivit căruia a fost examinată scrisoarea înregistrată sub numărul 6625 la 24 august 2023, încheierea emisă de Judecătoria Orhei (sediul Central) la 18 august 2023, Ordonanța de protecție din 18 august 2023 (f. d. 26).

Potrivit art. 101 alin. (1) - alin. (3) Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 320[1] din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative: neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*.

Iar conform alin.(2) al aceluiași articol, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor*.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, Instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului, Blohin Maxim *****, dincolo de orice îndoială rezonabilă prin urmare, instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art.7 din Codul penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială*

a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (3) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și 320^1 din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Blohin Maxim *****, este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, neangajat în câmpul muncii, celibatar, nu are persoane la întreținere, anterior a fost judecat, la evidența medicului psihiatru nu se află, dar la evidența medicului narcolog se află (consum excesiv de cannabis), la locul de trai se caracterizează negativ, face abuz de băuturi alcoolice, se află la evidența IP Orhei ca agresor familial.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, căința sinceră.

În calitate de circumstanțe agravante, conform cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, săvârșirea infracțiunii de către o persoană anterior condamnată pentru fapte similare.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la 320^1 din Codul penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80^1 din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, alin. (1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 320^1 din Codul penal al RM, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime sub formă de muncă neremunerată, care este de la 107 la 134 ore sau închisoare de la 3 luni până la 2 ani 8 luni.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit cu intenție infracțiune din categoria celor mai puțin grave, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Reieșind din cele menționate, ținând cont de personalitatea inculpatului, recunoașterea vinovăției, gradul pericolului social al faptelor incriminate, instanța consideră că pentru corectarea și reeducarea inculpatului este absolut necesară izolarea lui de societate prin executarea reală a pedepsei cu închisoarea.

În opinia instanței pedeapsa condiționată aplicată în privința inculpatului nu va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și nu va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM, iar stabilirea unei pedepse cu executarea reală a închisorii este o garanție că va avea impactul corespunzător asupra inculpatului.

Astfel, instanța de judecată consideră rezonabil aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, cu aplicarea inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare beneficiind de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

In conformitate cu art. 70 alin. (3^1) din Codul penal al RM, (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală

pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

Anterior, prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 11 aprilie 2024, Blohin Maxim a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320^1, 320^1, 320^1, 320^1, 320^1 din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 1 an 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor 84 alin. (4) din Codul penal al RM, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

În acest context, instanța de judecată la caz sunt aplicabile prevederilor art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM.

Măsura preventivă în privința lui Blohin Maxim ***** nu este aleasă, deoarece se află în custodia statului, executând pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 11 aprilie 2024.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (2) pct. 5) și 229 din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare nu au fost înaintate.

Corpuri delicte nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3^1), și 80^1 din Codul penal al RM și 364^1, 384, 385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Blohin Maxim ***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320^1 (episodul din 23.08.2023) din Codul penal al RM, în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) și 80^1 din Codul penal al RM și art. 364^1 din Codul de procedură penală a RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM, la pedeapsa aplicată lui **Blohin Maxim *****,** prin prezenta sentință, se adaugă parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 11 aprilie 2024 și i se stabilește o pedeapsă definitivă **de 1 (un) an și 10 (zece) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru bărbați, de tip semiînchis**.

Termenul de executare a pedepsei lui Blohin Maxim ***** urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței - 20 noiembrie 2024, cu includerea în acest termen a perioadei pedepsei executate stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 11 aprilie 2024, și anume, începând cu 11 aprilie 2024 până la 20 noiembrie 2024, și a perioadei aflării în stare de reținere începând cu 23 august 2023, ora 16^{40} până la 25 august 2023, ora 16^{00}, și aflării acestuia în stare de arestare preventivă începând cu 15 martie 2024 până la 11 aprilie 2024.

Măsura preventivă în privința lui Blohin Maxim ***** nu a fost aplicată, deoarece acesta se află în custodia statului, executând pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 11 aprilie 2024.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu
Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu