Dosarul nr. 5r-1276/2024
PIGD 4-24036893-12-5r-03042024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc,
Grefierului: Ivan Bulgac
în lipsa: petiționarului Gheorghe Bargan,
Agentului constatator din cadrul Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Gabriel Cebotari;

Examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către petiționarul Bargan Gheorghe, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, adresa pentru corespondență* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03497707 din 12 martie 2024 şi a deciziei agentului constatator din cadrul Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Cebotari Gabriel, emisă în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, instanța –

C O N S T A T Ă:

La 12 martie 2024, agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Cebotari Gabriel a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT03497707, prin care Bargan Gheorghe a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind emisă decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale cu amendă în cuantum de 12 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 lei şi cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La data de 22 martie 2024, Bargan Gheorghe a depus o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi DCT03497707 din 12 martie 2024, prin care a solicitat anularea deciziei de sancționare a sa, motivând prin faptul că la data comiterii presupusei fapte contravenționale, petiționarul nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, astfel petiționarul susține că nu se afla la volanul mijlocului de transport cu care ar fi comisă fapta contravențională.

Mai invocă că mijlocul de transport aparține cu drept de proprietate cet. Radu Ion, care este socrul său. Relatează petiționarul, că în timp ce schimba locul de parcare a automobilului care era parcat în drum, urmând să-l parcheze în ogradă, de el s-au apropiat doi polițiști care i-au solicitat actele spre verificare. Astfel în urma verificării, i s-a comunicat că cu mijlocul de transport în cauză au fost fixate încălcări la camerele de supraveghere a circulației rutiere, comunicându-i că mijlocul de transport urmează a fi transportat la parcarea specială, astfel fiindu-i întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, susține petiționarul că, de către agentul constatator nu au fost administrate probe care ar dovedi vinovăția sa, totodată, menționând că la data comiterii faptei contravenționale, mijlocul de transport nu s-a aflat în posesia sa.

Instanța de judecată menționează că contestaţia şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Elena Costiuc la 03 aprilie 2024.

Agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a IGP, Cebotari Gabriel, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale, şi în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală.

Petiționarul Bargan Gheorghe, fiind citat legal cu data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale prin cerere a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a petiţionarului, de la adresa indicată personal în contestaţia sa, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa petiționarului și agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator şi materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT03497707 din 12 martie 2024, petiționarul Bargan Gheorghe a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) al Codului contravențional, pe faptul că la 30 mai 2023, la ora 09 şi 30 min., în mun. Chişinău (Vatra), a condus mijlocul de transport de model „*****" cu n/î „*****", cu viteza de 62 km/h, depăşind limita admisibilă de la 10 la 20 km/oră, ignorând în consecinţă prevederile pct. 47 spct. 1), lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009.

Instanţa statuează că contestația împotriva deciziei inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT03497707 din 12 martie 2024 a fost depusă de către petiționar la 22 martie 2024, fiind înregistrată în cancelaria INSP a IGP cu nr. „576", adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la

contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

La fel, din conţinutul art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 228–243 se constată şi se examinează de către poliţie.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr DCT03497707 din 12 martie 2024.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod contravențional, iar în această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind

reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri* etc..

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul Bargan Gheorghe a fost sancționat în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *depăşirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.*

În continuare, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă doar: - *procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.* DCT03497707 *din 12 martie 2024*, conform căruia agentul constatator a constatat *„ex propriis sensibus”* fapta contravențională adică *„după propriile sale simțuri”* cât şi faptul comiterii acesteia nemijlocit de către petiţionar; - o fotografie imprimată pe o filă A4, în care se atestă imaginea unui mijloc de transport cu n/î *****, data fixării *„2023-05-03”*, ora, viteza măsurată *„62 km/h”*.

În concordanţă cu cele expuse şi cu probele acumulate, prezentate şi cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată, instanţa relevă că agentul constatator a constatat fapta în baza propriilor constatări, nefiind indicată utilizarea unor mijloace tehnice certificate metrologic cu ajutorul cărora s-a fixat încălcarea exteriorizată prin imaginea fotografică anexată în acest sens, dar *de facto* a prezentat o probă foto care pe de o parte denotă fapta de deplasare a mijlocului de transport cu n/î *****, cu viteza de 62 km/h, iar de altă parte, analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a indicat nici un mijloc tehnic utilizat în scopul constatări faptei contravenționale, la fel, faptul dat nu poate fi dedus nici din analiza materialelor cauzei contravenționale, or cercetîndu-le, instanța nu a reținut nici un înscris în acest sens, cum ar fi certificatul privind denumirea, modelul mijlocului tehnic, și testarea metrologică a acestuia.

Mai mult ca atît, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 12 martie 2024, în prezența cet. Bargan Gheorghe, iar fapta prevăzută de legea contravențională a fost comisă la data de 30 mai 2023, astfel urmează de reținut că agentul constatator nu a constatat fapta în flagrant, ci peste o perioadă de timp aproximativ zece luni de la comiterea acesteia, iar persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fiind prezentă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator din motive incerte, nu a solicitat posesorului mijlocului de transport o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatate din 30 mai 2023.

Iar cu atît mai mult, petiționarul deși nu s-a prezentat la examinarea cauzei contravenționale, la data de 17 iunie 2024, prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală a judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a prezentat certificatul nr. 35/7-3-3962 din 16 mai 2024, emis de Poliția de Frontieră, potrivit căruia se atestă faptul că la data de 23 martie 2023 cet. Bargan Gheorghe a traversat frontiera de stat în direcția „ieșire, iar în direcția „intrare” a traversat frontiera de stat la data de 10 iunie 2023.

Prin urmare, în circumstanțele date, instanța reține că în perioada 24 martie 2023 – 10 iunie 2023, Bargan Gheorghe nu s-a aflat și nu a condus mijloace de transport pe teritoriul Republicii Moldova. Și prin urmare, instanța reține că agentul constatator eronat l-a identificat pe Bargan Gheorghe drept persoană care la data de 30 mai 2023 a condus mijlocul de transport cu n/î ***** pe drumurile publice din mun. Chișinău.

La fel, instanţa constată că din imaginea fotografică anexată de agentul constatator în calitate de probă, se retine fapta de deplasare a mijlocului de transport cu n/î ***** cu viteza de 62 km/h la data de 30 mai 2023, însă la materialele cauzei nu este nici o probă certă, care ar dovedi faptul că Bargan Gheorghe la data de 30 mai 2023 a condus mijlocul de transport cu n/î *****, agentul constatator eșuînd în administrarea probelor în acest sens.

Respectiv, instanţa nu va statua arbitrar în privinţa aprecierii vinovăţiei unei persoane, care nu recunoaşte comiterea faptei incriminate, în lipsa acestor probe relevante care urmau în mod obligatoriu să fie acumulate în susţinerea acuzării şi doar în prezenţa constatărilor personale ale agentului constatator, care de altfel nu a dorit să îşi motiveze poziţia personal în instanţă.

Subsecvent, instanţa notează că Curtea Europeană a Depturilor Omului, în speţa *Luka contra României* a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei.

Altfel spus, art. 6 îi atribuie *„instanţei”* obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, §§ 59 şi 61).

Tot Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [*Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.)* şi *Dima împotriva României*, 16 noiembrie 2006].

Prin urmare, deși, în măsură în care procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT03497707 din 12 martie 2024 nu este afectat de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, totuși, pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) al Codului contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, este insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională, iar la acest capitol, articolul 6 § 2 al Convenţiei impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare al justiţiabililor (*Salabiaku împotriva Franței*, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; *Telfner împotriva Austriei*, 20 martie 2001, par. 16).

În contextul celor enunțate, instanța a stabilit ca limitele expuse mai sus au fost depășite în detrimentul petiționarului, întrucât agentul constatator avea obligația de a prezenta probe în susținerea acuzării pe care o aduce petiționarului, iar din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și subiectului ce a comis aceasta, agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP Cebotari Gabriel a pus în exclusivitate procesul verbal cu privire la contravenție.

Aşadar, unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparține agentului constatator și orice dubiu profită petiționarul.

În acest context, instanţa conchide că agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională, doar în baza propriilor presupuneri şi alte probe nu au fost prezentate pentru a demonstra vinovăția făptuitorului, dar nici nu s-a prezentat personal în ședința de judecată pentru a susține cele stabilite.

În plus, în cauza de față operează art. 375 alin. (3) al Codului contravențional și în special, principiul *„in dubio pro reo”*, ceea ce presupune că toate dubiile ce nu pot fi înlăturate în condițiile legii urmează a fi apreciate în favoarea persoanei învinuite şi în consecință, în

ședința de judecată nu a fost probat faptul că petiționarul Bargan Gheorghe, la data de 30 mai 2023 a condus mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****. *A contrario* petiționarul a prezentat drept probă certificatul nr. 35/7-3-3962 din 16 mai 2024, emis de Poliția de Frontieră, care dovedește faptul că la data de 30 mai 2023 (data comiterii faptei contravenționale), ultimul nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova și analogic nu a condus mijloace de transport pe acest teritoriu.

Prin urmare, potrivit art. 441 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu este identificat făptuitorul.

În conformitate cu art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 din Codul contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

Pe cale de consecinţă, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, contestația lui Bargan Gheorghe împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. DCT03497707 din 12 martie 2024, adoptată de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Cebotari Gabriel, pe semnele contravenției prevăzute art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, prin care petiţionarul a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale și cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional din motiv că fapta contravențională nu a fost săvîrșită de cet. Bargan Gheorghe.

În baza materialelor cauzei și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. f), 460, 461 alin. (1) şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația lui Bargan Gheorghe, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în* *****, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. DCT03497707 din 12 martie 2024, întocmită de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Cebotari Gabriel, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Se anulează decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. DCT03497707 din 12 martie 2024, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Bargan Gheorghe a fost sancţionat cu amendă în cunatum de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 600 (şase sute) lei şi cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Bargan Gheorghe, *născut la *****, IDNP *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că fapta contravențională nu a fost săvîrșită de petiționar.

Se exonerează cet. Bargan Gheorghe de la plata amenzii contravenţionale în cunatum de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 600 (şase sute) și se anulează sancţiunea complementară de aplicare a 3(trei) puncte de penalizare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc