Dosarul nr. 4r-1364/25 (4-23031985-02-4r-17042025)

**D E C I Z I E**

10 noiembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea
judecători Olga Cojocaru și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Gonța Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1296/2023 din 08 decembrie 2023,

**C O N S T A T Ă:**

**1.** Prin procesul-verbal cu privire la contravenției seria nr. MAI05739849 din 15.12.2022, contravenientul Gonța Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., ceea ce constituie 1500 lei.

În acesta, s-a constatat că, la 05 decembrie 2022, Gonța Ion ora 16:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea-Ieșilor nr.55, magazinul „Linella", manifestând comportament neadecvat, din intenții huliganice, cu căruciorul a lovit cet. *****, pricinuind ultimului dureri fizice, prin ce a încălcat ordinea publică și normele morale.

**2.** Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, contravenientul Gonța Ion a depus o contestație.

**3.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1296/2023 din 08 decembrie 2023, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestaţia contraveninetului Gonța Ion.

**4.** Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către contravenientul Gonța Ion, prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei, invocând faptul că nu au fost administrate probe ce confirmă comiterea contravenției.

**5.** Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

**6.***Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

Conform art. 468 Codul contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Porivit art. 469 alin.(1) Codul contravențional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Din materialele cauzei rezultă că contravenientul a fost citat pe parcursul procesului contravențional, ultimul prezentîndu-se la sediul agentul constatator pentru a depune declarații referitor la faptele încriminate, inclusiv și a comunicat agentului constatator domiciliul actual (f.d.23), cît și a recepționat decizia de sancționare emisă în privința acestuia (f.d. 11), respectiv a cunoscut despre intentarea procesului contravențional în privința sa, cît și a fost informat despre adoptarea de către agentul constatator a deciziei de sancționare, procesul -verbal cu privire la contravenție din 15.12.2022, fiind contestat în instanța de judecată în termen.

Totodată, fiind citat la participarea examinării cauzei contravenționale în ședință de judecată, nu a recepționat citațiile expediate în adresa indicată de către contravenient, respectiv cauza contravențională a fost examinată în lipsa acestuia.

La fel, nici copia hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1296/2023 din 08 decembrie 2023 nu a recepționată de către contravenientul Gonța Ion, deși a fost expediată la adresa indicată de ultimul (*****). Iar la data de 11.04.2024, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1296/2023 din 08 decembrie 2023 a fost expediată în adresa Inspectoratului de Poliție sec. Buiucani pentru executare (f.d.48), fiind recepționată la data de 24.04.2024 (f.d.49).

Recursul contravenientului Gonța Ion, fiind depus la 07.04.2025, adică cu omiterea termenului general de 15 zile, prevăzut de art. 468 Codul contravențional,

cît și de art. 469 alin.(1) Codul contravențional, fiind depus mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii contravenționale.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totodată, nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen și nici recurentul nu a invocat motive pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii contestate şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului.

Totuși, repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce, în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice și al egalităţii armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenţie.

La acest aspect, Colegiul penal remarcă jurisprudența constantă a CtEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), inclusiv de a se interesa de soarta dosarului în care este parte.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunţate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar să-l respingă ca tardiv, fără a trece la fondul cauzei.

**7.** Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

**D E C I D E:**

Se respinge ca tardiv recursul declarat de contravenientul Gonța Ion și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1296/2023 din 08 decembrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător — Eugeniu Beșelea

judecători — Olga Cojocaru

Vitalie Budeci