Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Dimitriu Serghei
Dosarul nr. 2a-564/23
2-19088567-02-2a-09022023

D E C I Z I E

03 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţă:
Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Cașcaval Andrei
Cojocaru Olga
Grefierul Șpac Iulius

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de **********,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de ********** către ***** cu privire la partajul averii comune în devălmășie, contestarea paternității și încasarea cheltuielilor de judecată și,

cererea reconvențională înaintată de ***** împotriva lui ********** cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 octombrie 2021,

c o n s t a t ă :

La 03 iulie 2018, ********** a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Gîrlea, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei încheiată la 20 mai 2011 la OSC s. Botanica, municipiul Chișinău, înscrierea nr. 376, stabilirea domiciliului copiilor minori ***** născută la ***** și ***** născut la*****, cu mama acestora, *****, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 1/3 din salariu și toate veniturile sale.

Pe parcursul examinării cauzei ********** și-a concretizat cerințele, contestând paternitatea în privința copiilor minori Galbur Arina și ***** solicitând partajarea bunuri proprietate comună în devălmășie, prin atribuirea în proprietate lui ********** a bunurilor în sumă de 55 500 de lei: televizor de model „Samsung” în sumă de 19 000 de lei, televizor de model „Samsung” în sumă de 6 000 de lei, aspirator de model „DYSON DC” în sumă de 10 000 de lei, 2 aparat de cafea model „DeLonghi” în sumă de 2 500 de lei, pat colțar în sumă de 12 000 de lei și scaun auto pentru copii în sumă de 6 000 de lei, cu atribuirea în proprietate Anei Gîrlea a bunurilor în sumă de 77 500 de lei: televizor de model „Philips” în sumă de 8 000 de lei, aspirator robot în sumă de 2 500 de lei, mașina de spălat „Samsung” în sumă de 14 000 de lei, dormitor „Ambianța” în sumă de 10 000 de lei, saltea în sumă de 3 000 de lei, dulap antreu, garderobă în sumă de 21 000 de lei, covoare în sumă de 4 000 de lei, pat pentru copii în sumă de 5 000 de lei, draperii în sumă de 4 000 de lei, masă de bucătărie în sumă de 4 000 de lei și scaune de bucătărie în sumă de 2 000 de lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 20 mai 2011, a fost înregistrată căsătoria cu ***** la OSC sect. Botanica, municipiul Chișinău, înscrierea nr. 376. La sfârșitul lunii

decembrie 2017, s-a separat cu traiul de soție pe motive de infidelitate, dar a decis să păstreze relații normale.

A relatat că, pe parcursul căsătoriei au agonisit următoarele bunuri proprietate comună în devălmășie: televizor de model „Samsung” în sumă de 19 000 de lei, televizor de model „Samsung” în sumă de 6 000 de lei, televizor de model „Philips” în sumă de 8 000 de lei, aspirator de model „DYSON DC” în sumă de 10 000 de lei, aspirator robot în sumă de 2 500 de lei, mașină de spălat „Samsung” în sumă de 14 000 de lei, aparat de cafea model „DeLonghi” în sumă de 2 500 de lei, dormitor „Ambianța” în sumă de 10 000 de lei, saltea în sumă de 3 000 de lei, dulap antreu, garderoba în sumă de 21 000 de lei, covoare în sumă de 4 000 de lei, pat pentru copii în sumă de 5 000 de lei, pat colțar în sumă de 12 000 de lei, draperii în sumă de 4 000 de lei, masă bucătărie în sumă de 4 000 de lei, scaune de bucătărie în sumă de 2 000 de lei și scaun auto pentru copii în sumă de 6 000 de lei, specificând că valoarea totală a bunurilor constituie 134 000 de lei.

A invocat reclamantul că partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie urmează să aibă loc în următorul mod, atribuirea în proprietate lui ********** a bunurilor în sumă de 55 500 de lei: televizor de model „Samsung” în sumă de 19 000 de lei, televizor de model „Samsung” în sumă de 6 000 de lei, aspirator de model „DYSON DC” în sumă de 10 000 de lei, aparat de cafea model „DeLonghi” în sumă de 2 500 de lei, pat colțar în sumă de 12 000 de lei și scaun auto pentru copii în sumă de 6 000 de lei. Atribuirea în proprietate Anei Gîrlea, a bunurilor în sumă de 77 500 de lei: televizor de model „Philips” în sumă de 8 000 de lei, aspirator robot în sumă de 2 500 de lei, mașină de spălat „Samsung” în sumă de 14 000 de lei, dormitor „Ambianța” în sumă de 10 000 de lei, saltea în sumă de 3 000 de lei, dulap antreu, garderoba în sumă de 21 000 de lei, covoare în sumă de 4 000 de lei, pat pentru copii în sumă de 5 000 de lei, draperii în sumă de 4 000 de lei, masă de bucătărie în sumă de 4 000 de lei și scaune de bucătărie în sumă de 2 000 de lei. Bunurile nominalizate au rămas la domiciliul Anei Gîrlea din mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 113, ap. 358, specificând că unele bunuri au fost vândute, inclusiv și bunuri personale, fără ca dânsul să cunoască despre aceasta.

Cu privire la pretenția privind contestarea paternității, ********** a arătat că în conformitate cu prevederile art. 49 din Codul familiei, dorește să conteste pe cale judecătorească paternitatea în privința copiilor minori Arina Galbur, născută la ***** și ***** Galbur, născut la*****.

La 02 septembrie 2019, avocatul Burac Victor, în interesele Anei Gîrlea, a depus cerere reconvențională împotriva lui **********, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Buiucani, mun. Chișinău cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori Galbur Arina și Galbur ***** în mărime de 1/3 din salariu și toate veniturile lui **********, începând cu 01 februarie 2019 și până la atingerea majoratului de către copii, partajarea averii comune în devălmășie prin determinarea cotelor-părți ideale a câte ½ din autovehicul de model „Land Rover Freelander II”, nr. de identificare (VIN) SALFA24B48H078091, încasarea echivalentului în sumă de 6 350 de Euro și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, ***** și-a concretizat cerințele solicitând încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori Galbur Arina și Galbur ***** în mărime de 1/6 din salariu și toate veniturile lui **********, pentru fiecare copil minor, începând cu 01 februarie 2019 și până la atingerea majoratului.

În motivarea cererii reconvenționale, *****, reprezentată de avocatul Burac Victor, a indică că ********** a procurat în timpul căsătoriei la data de 30 octombrie 2013, anterior

depunerii cererii de chemare în judecată, bunul mobil – autovehicul de model „Land Rover Freelander II”, anul de fabricare 2008, nr. de identificare (VIN) SALFA24B48H078091, care reprezintă proprietate comună în devălmășie a părților. Astfel, are dreptul de a pretinde la cota-parte ideală de ½ din bunul mobil nominalizat, în sensul art. 574 din Codul civil (în redacția în vigoare din 01.03.2019) și art. 373 din Codul civil (în redacția în vigoare până la 01.03.2019).

A invocat că, la 19 iulie 2017, bunul mobil nominalizat a fost înstrăinat, fără acordul ei, fapt despre care ultima a aflat urmare a interpelării la Agenția Servicii Publice, prin adeverința din 19 iunie 2019, iar conform datelor publicate pe paginile locale de vânzări de automobile (pe portalul www.999.md) prețul de piața a vehiculelor similare (ca model și anul fabricării variază între 10 100 de Euro și 14 500 de Euro), astfel prețul mediu constituind 12 300 de Euro.

A mai relatat reclamanta că, ********** la data de 21 septembrie 2018 a deschis două conturi bancare la BC „Victoriabank” SA, pentru fiecare copil minor și a început să achite benevol pensia de întreținere lunar, pe parcursul perioadei noiembrie 2018 - ianuarie 2019. La 02 noiembrie 2019 a depus pe cont suma în mărime de 1 210 de lei pentru fiecare copil minor, la data de 13 decembrie 2018 în mărime de 1 200 de lei pentru fiecare copil minor și la data de 24 ianuarie 2019 în mărime de 1 300 de lei pentru fiecare copil minor. Prin procura din 22 octombrie 2018 ********** i-a oferit Anei Gîrlea dreptul de a gestiona conturile bancare indicate supra, procură care însă poate fi revocată de către **********, iar reclamanta va fi în imposibilitate de a gestiona conturile. Începând cu 01 februarie 2019, ********** nu mai depune pe conturile bancare nominalizate pensia de întreținere, astfel se eschivează de la achitarea benevolă a pensiei de întreținere, din care considerent urmează a fi încasată pensia de întreținere a copiilor minori începând cu data de 01 februarie 2019.

Prin încheierea din 02 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) s-a admis renunțul parțial al reclamantului ********** la acțiune, în partea ce se referă la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori.

Ulterior, ********** și-a concretizat cerințele, solicitând contestarea paternității în privința copiilor minori ***** născută la ***** și ***** născut la*****. Partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, prin încasarea sumei de 55 500 de lei de la ***** în beneficiul său, ce constituie valoarea următoarelor bunuri: televizor de model „Samsung” în sumă de 19 000 de lei, televizor de model „Samsung” în sumă de 6 000 de lei, aspirator de model „DYSON DC” în sumă de 10 000 de lei, aparat de cafea model „DeLonghi” în sumă de 2 500 de lei, pat colțar în sumă de 12 000 de lei, scaun auto pentru copii în sumă de 6 000 de lei. Atribuirea în proprietatea Anei Gîrlea a bunurilor: televizor de model „Samsung” 19 000 de lei, televizor de model „Samsung” 6 000 de lei, televizor de model „Philips” 8 000 de lei aspirator de model „DYSON DC” 10 000 de lei, aspirator robot 2 500 de lei, mașină de spălat „Samsung” 14 000 de lei, aparat de cafea model „DeLonghi” 2 500 de lei, dormitor „Ambianta,, 10 000 de lei, saltea 3 000 de lei, dulap antreu, garderoba 21 000 de lei, covoare „Ungheni” 4 000 de lei, pat pentru copii 5 000 de lei, pat colțar 12 000 de lei, draperii 4 000 de lei, masă de bucătărie 4 000 de lei, scaune de bucătărie 2 000 de lei, scaun auto pentru copii 6 000 de lei (f.d.71-75, Vol. II).

Prin hotărârea din 21 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost respinsă cererea de chemare în judecată a lui ********** împotriva Anei Gîrlea cu privire la partajul averii comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată. S-a admis parțial cererea reconvențională depusă de Ana Gîrlea împotriva lui **********, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Buiucani mun. Chișinău cu privire la încasarea pensiei de întreținere a minorilor. S-a încasat din contul lui ********** în beneficiul Anei Gîrlea, pensia pentru întreținerea copiilor minori ***** născută la ***** și

***** născut la*****, în cuantum de 1/6 din salariul și toate veniturile lunare ale pârâtului, pentru fiecare minor, începând cu data depunerii acțiunii reconvenționale – 02 septembrie 2019, până la atingerea majoratului copiilor. În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale, nr. 39 din 14 octombrie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreținerea copiilor minori, urma a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării. În partea în care s-a solicitat încasarea pensiei de întreținere a minorilor, din data de 01 februarie 2019 până la data depunerii acțiunii reconvenționale - 02 septembrie 2019, acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat din contul lui ********** taxa de stat în sumă de 1045,92 lei.

La 27 octombrie 2021, **********, a depus apel prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei decizii noi prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă și respinsă acțiunea reconvențională depusă de Ana Gîrlea.

În motivarea cererii de apel, ********** a invocat că consideră hotărârea sus menţionată una neîntemeiată și ilegală din considerent că circumstanțele importante pentru soluţionarea pricinii, pe care prima instanţă le considera constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, concluziile primei instanţe sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii, astfel încălcându-se norma de drept material.

La fel, a invocat că la data de 05.10.2018, a fost emisă hotărârea privind încasarea de la ********** în beneficiul Anei Gîrlea, pensia pentru întreţinere a copiilor minori, în mărime de 1/3 din salariu şi/sau alte venituri ale pârâtului***** Galbur, începând cu data de 03.07.2018 şi pînă la atingerea majoratului de către copii (f.d.52, Vol. I).

A opinat că ***** şi avocatul Victor Burac, nefiind de acord cu hotărârea în care a fost admisă încasarea pensiei alimentare, au pus la bază alte principii şi valori, prin care au contestat cu apel şi anulat hotărârea privind pensia alimentară de 1/3 din salariu, cu încălcarea de procedură de către judecătorii de la Curtea de Apel, cauza fiind remisă la rejudecare, pe motiv de mediere (atunci când la cererea de bază și ulterior a fost depusă cerere de renunţare la mediere, iar judecătorul instanţei de fond a emis încheiere de încetare a medierii). Totodată, a făcut trimitere la conversațiile dintre intimata Ana Gîrlea și avocatul Victor Burac.

La fel, a menționat că la şedinţa din 02.12.2019, de către avocata Mariana Cocoş a fost depusă cerere de separare a pretenţiilor desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului într-un dosar și încasarea pensiei alimentare și contestarea paternității în alt dosar și partajul averii în alt dosar. Reieșind din complexitatea cauzei unde a relatat că una din capetele de cerere este pensia alimentară pentru copiii minori care se examinează în mod de urgenţă, iar contestarea paternității urmează să aibă loc în şedinţa închisă, examinarea în comun a tuturor capetelor de cerere va duce la tergiversarea cauzei. Însă, la 02.12.2019, avocatul Victor Burac a venit cu referinţă de 8 file la cererea reclamantului de separare a pretenţiilor, unde a indicat ferm că separarea pretenţiilor în acest caz este neîntemeiată şi a solicitat respingerea demersului de separare a pretenţiilor, iar în pct. 3 din referinţă pârâta Ana Gîrlea menţionează că ,,în concluzie, opinează Ana Gîrlea că demersul de separare a pretenţiilor este neîntemeiat din punct de vedere procedural, dar şi din punct de vedere material, urmând un singur scop, fraudulos, de a tergiversa pe cît se poate examinarea cauzei, în particular în ceea ce ţine de încasarea pensiei de întreţinere pentru doi copii minori, pentru a-şi asigura ,,răgaz” suficient pentru încasarea pensiei de întreţinere pentru cel de-al treilea copil minor Timur Galbur, din care motive solicită pârâta Ana Gîrlea, respingerea demersului în integralitate”.

Respectiv, judecătorul Serghei Dimitriu, tot la 02.12.2019, prin încheiere motivată a respins cererea de separare a pretenţiilor, depusă de avocata Mariana Cocoş privind separarea pretenţiilor, ca fiind una neîntemeiată, invocând în motivare argumentele lui Victor Burac. Ulterior, a menționat că judecătorul Serghei Dimitriu, a declarat în cadrul şedinţei că cauza dată este una de urgenţă şi urmează să fie examinată în fond fără a fi acumulate toate probele ce ţine de capătul de cerere privind partajul averii şi contestarea paternităţii, reieşind din faptul că unul din capetele de cerere este pensia alimentară pentru copii minori. Dar cum rămâne cu referinţa pe care s-a bazat judecătorul la emiterea încheierii din 02.12.2019 şi unde ferm se spune că separarea pretenţiilor va duce la tergiversarea examinării cerinței privind încasarea pensiei alimentare. Astfel, a conchis că acţiunea şi menţionarea judecătorului Serghei Dimitriu de examinare a cauzei în fond a fost numită contrar prevederilor de la art. 190 CPC. Astfel, reieşind din consecutivitatea acţiunilor şi materialelor prezentate se constată că intimata Ana Gîrlea în comun cu avocatul V. Burac, nu au nevoie de pensia alimentară, dar au alte scopuri privind tergiversarea cauzei şi inducerea în eroare a judecătorilor, cum aceştia o fac de obicei.

Reieşind din cele elucidate, precum şi din divergenţele de la ultimele şedinţe de judecată, ar reieși că dosarul în cauză, ar avea spre examinare doar solicitarea de pensie alimentară, iar capătul de cerere privind partajul bunurilor mobile și contestarea paternităţii, nici nu ar exista, privindu-se esenţial de dreptul la apărare, prin faptul că în lipsa sa au fost respinse toate cererile cu privire la prezentarea probelor care atestă veridicitatea celor invocate (ex. cereri de audiere a martorilor, cereri de prezentare a probelor foto, video...). Însă, este de remarcat că partea oponentă nu prezintă nici o probă, nu doreşte audierea martorilor, întrucât toată averea comună se află în apartamentul comun, unde *****, domiciliază şi a schimbat lacătul uşii pentru ca să nu aibă acces.

A reliefat că este gata şi va accepta orice martor care va fi solicitat de către partea oponentă, să vină în faţa instanţei şi să declare situaţia de fapt, care să convingă instanţa pentru emiterea unei hotărâri obiective şi corectă. Cu atât mai mult, aceştia prezintă cereri suplimentare cu date și informaţii false, însă în lipsa cărorva probe care să ateste cele menționate de ei. Or, audierea martorilor pe acest dosar este una necesară și fără de care nu poate să fie emisă o hotărâre corectă care să elucideze toate circumstanţele cauzei reieşind din minciunile prezentate de Victor Burac.

Cu referire la capătul de cerere privind partajul averii comune a bunurilor mobile a făcut trimitere la o discuție a pârâtei Ana Gîrlea în adresa avocatului Victor Burac din 08 iunie 2019. În acest context, a remarcat că este inadmisibilă examinarea capătului de cerere privind partajul averii într-o procedură de urgenţă (grabă), reieşind din faptul că cererile de audiere a martorilor au fost, de asemenea respinse ca nefondate şi urmează a fi prezentate şi alte probe care vor demonstra acţiunile ilegale şi faptul că prin cererile și demersurile pârâtei aceasta aduce doar informaţii false inducând în eroare instanţa.

Astfel, a solicitat instanţei examinarea cauzei civile nr. 2-6069/19, privind stabilirea pensiei alimentare, contestarea paternităţii şi partajul averii, într-un regim normal, cu examinarea mult aspectuală a capetelor de cereri, ţinând cont că a fost respinsă solicitarea de separare a pretenţiilor de către instanţa de judecată; obligarea Direcţiei pentru protecţia drepturilor copiilor de a prezenta fişa de evaluare a bunurilor examinate la 06 iunie 2019, obligarea pârâtei Ana Gîrlea să acorde accesul în apartament a companiei de evaluare, care urmează să întocmească un Raport de evaluare a bunurilor mobile aflate în apartament

La fel, a indicat că la ședința din 02.09.2020, în pofida faptului că, atât apelantul***** Galbur, cât și reprezentata acestuia avocatul Mariana Cocoș, nu au fost citaţi legal, în cadrul

şedinţei s-a menționat de către judecătorul Serghei Dimitriu şi avocatul pârâtei, Victor Burac, precum că citarea a fost una legală, după care a avut loc şedinţa de judecată cu prezenta apelantului***** Galbur în lipsa apărătorului fiind încălcat dreptul la apărare a acestuia, unde ultimul de nenumărate ori a declarat că are nevoie să fie asistat de un apărător şi nu se poate expune la cererile şi demersurile înaintate, însă în cadrul şedinţei s-au examinat cereri/demersuri şi a fost emisă şi o încheiere.

A arătat că, şedinţa din 02.09.2020, a fost stabilită unilateral de către judecător, ținând cont că instanţa s-a aflat în carantină, iar acesta din urmă urma să citeze legal toate părţile din dosar, ceea ce în privinţa avocatului apelantului***** Galbur nu a fost efectuat.

De asemenea, a opinat că aceste încălcări au fost menţionate la şedinţa din 22 octombrie 2020, fiind anexată şi o cerere în scris la cauza civilă supusă examinării. În acest context, se denotă faptul că atît apelantul***** Galbur, cît şi avocatul său nu au fost citaţi legal, însă***** Galbur a fost prezent la această şedinţă pentru a aduce la cunoştinţă instanţei faptul că citarea legală nu a fost efectuată. Judecătorul S. Dimitriu, respingând argumentele reclamantului, inclusiv la dreptul acestuia la apărare continuă şedinţa de judecată în lipsa apărătorului şi în cadrul şedinţei examinează demersul lui Victor Burac şi dispune intenționat repetat obligarea reclamantului de a achita taxa de stat pentru capătul de cerere cu privire la partajul bunurilor, care anterior conform încheierii judecătorului, reclamantul Anatol Galbur deja a fost scutit de la plata taxei de stat pe acest capăt de cerere.

La şedinţa din 03.12.2020, deşi conform Dispoziţiei nr. 67 din 30.11.2020, de către Preşedintele Judecătoriei mun. Chişinău, Radu Ţurcanu, a fost instituit regim special şi cu atît mai mult a fost depusă cerere de amânare din partea lui Anatol Galbur, precum că acesta este testat pozitiv la virusul Covid, judecătorul Serghei Dimitriu, conform procesului-verbal al şedinţei admite ca fiind întemeiată cererea cu privire la amânarea examinării cauzei în fond, după care şedinţa de judecată continuă timp de 2 ore, de la ora 14:32 pînă la 16:33, în care s-a pus în discuţie cererile înaintate de către apelant, astfel încâlcindu-i-se grav dreptul la un proces echitabil.

Mai mult ca atât, la cererile depuse de către apelant este indicat că va prezenta informaţii suplimentare în ceea ce priveşte argumentarea lor, cât şi indicarea altor fapte necesare pentru audierea martorilor (domiciliul şi datele de contact).

Astfel, instanţa deşi a admis cererea de amânare, examinează în cadrul „şedinţei amânate” cererile reclamantului ********** în prezenta părţii oponente avocatul Victor Burac și respinge toate cererile în acest sens, încălcând principiul contradictorialității și egalității armelor în proces. Tot la ședința din 03.12.2020, judecătorul Serghei Dimitriu declară că, reieșind din caracterul repetat al cererilor de amînare şi tergiversarea examinării cauzei acesta a pus în discuţie cererile înaintate.

A remarcat că, în cadrul examinării prezentei cauze, aceasta a fost prima cerere de amânare (temeiul infectarea cu Covid-19, dovada este anexată) şi conform proceselor-verbale a şedinţelor din 03.07.2018 pînă la 03.12.2020, reclamantul***** Galbur nu a lipsit de la nici o şedinţă de judecată, iar avocata Mariana Cocoș, de asemenea niciodată nu a depus cereri de amânare a şedinţelor de judecată, fapt care contravine cu constatările judecătorului şi avocatului V. Burac.

Referitor la tergiversarea cauzei, a informat instanţa că la 02.09.2019, de către reprezentantul reclamantului Anatol Galbur a fost depusă cerere de separare a pretenţiilor reieșind din cele 4 capete de cerere care urmau să fie examinate în proceduri separate, însă contrar faptelor, la 02.12.2019, avocatul pîrîtei Victor Burac, a depus referinţă la cererea apelantului de separare a pretenţiilor, precum că demersul de separare a pretenţiilor este

neîntemeiat şi tot la 02.12.2019, a fost emisă încheierea judecătorului Serghei Dimitriu de respingere a cererii înaintate de către***** Galbur şi avocatul acestuia.

Reieşind din toate cele expuse, la şedinţa din 22.10.2020, judecătorul Serghei Dimitriu, contrar prevederilor art. 190 alin. (1) CPC a dispus examinarea în fond a cauzei pentru data de 03 decembrie 2020, neluând în consideraţie faptul că la şedinţa din 02.09.2020, avocatul Victor Burac intenţionat a depus referinţă la cererea reclamantului de concretizare a pretențiilor din 09.09.2019 şi acum reclamantul nu are dreptul de a se expune prin referinţă şi probe la argumentele invocate, prin aceste acţiuni fiind lezate drepturile reclamantului de a prezenta probe concludente privind cele declarate de către reprezentantul Victor Burac.

A afirmat că, avocatul intimatei ***** a depus cerere de „micşorare a cuantumului pretenţiilor” expunându-se în şedinţa de judecată că renunţă la căpătul de cerere privind partajul automobilului în litigiu și declară că menţine doar solicitarea de încasare a pensiei alimentare. De către avocata Mariana Cocos a fost înaintată cererea prin care a solicitat instanţei de judecată emiterea unei încheieri de renunţare a intimatei ***** la partajul averii referitor la bunul mobil în litigiu, însă instanţa a ignorat cererea apelantului***** Galbur, neemițând nici o încheiere în acest sens. Or, cererea intimatei nu poate fi catalogată drept o micşorare de acţiune la partaj, ținând cont de faptul ca avocatul Victor Burac a relatat că își menţine doar pretenţia de încasare a pensiei alimentare. Astfel, consideră ca instanţa de fond a săvârșit mai multe încălcări care constituie temei de casare integrală a hotărârii, deoarece anume acestea au dus la soluţionarea eronată a cauzei, iar aceste erori nu pot fi corectate de către instanţa de apel.

La data de 14 ianuarie 2022, asupra cererii de apel, avocatul Burac Victor a depus referință, solicitând respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

La data de 18 ianuarie 2022, ********** a depus apel suplimentar, opinând că pe marginea hotărârii privind pensia alimentară de 1/3 din salariu, care a fost anulată cu încălcare de procedură de către judecătorii de la Curtea de Apel, cauza fiind remisă la rejudecare din motivele expuse supra, avocatul Victor Burac a citit doar prima parte a prevederii legale și s-a folosit de o prevedere incompletă a legii, iar instanţa de apel i-a dat câștig de cauză anume din aceste motive invocate. Astfel, Victor Burac prin referinţa depusă la prezentul apel în pct. 2.5, menţionează expres că prin Decizia Curţii de Apel Chișinău din 19.02.2019, a fost admis apelul declarat de *****, casată hotărârea instanţei de fond din 05.10.2018 și remisă cauza la rejudecare în alt complet de judecată, iar în susţinerea soluţiei sale instanţa de apel a reținut inter alia că, instanţa de fond a încălcat normele de drept procedural, deoarece cauza a fost examinată în absența intimatei *****, contrar prevederilor art. 102, 190 CPC. Este uluitor faptul că instanţa de apel s-a expus la argumentul invocat de Victor Burac, însă care contravine materialelor cauzei civile, or, însăși avocatul Victor Burac a menţionat că la data de 05.10.2018, dată stabilită pentru sedință, ***** a solicitat ambulanța. La dosar se regăseşte avizul de recepţie, primit, semnat și acceptat de ***** unde aceasta recepționează citația instanţei de fond, deci respectiv ***** a fost citată legal, iar faptul neprezentării ei și nedepunerii cererii de amânare din partea ei, judecătorul Olga Ionașco a respectat prevederile legale și a purces la examinarea cauzei în fond, unde s-a stabilit ca toate părţile au fost citate legal.

A considerat că argumentul lui Victor Burac din pct. 2.5 a referinţei precum că, în adresa intimatei ***** nu a fost remisă cererea de modificare a pretenţiilor depusă de***** Galbur, este iarăși un argument de care s-a folosit Victor Burac când a solicitat rejudecarea cauzei. A concretizat repetat acest fapt, conform procesului-verbal al şedinţei de judecată din 05.10.2018, avocatul lui***** Galbur, Angela Babara, şi-a retras cererea de modificare a pretenţiilor și astfel a decăzut necesitatea informării părâților în proces, argument ce a fost adus instanţei de apel,

însă neglijat. Totodată, la şedinţa de judecată din 05.10.2018, reclamantul***** Galbur nu a fost prezent, depunând cerere de examinare în lipsă, însă şi aici Victor Burac declară că acesta a fost în şedinţa de judecată.

Totodată, intimata a fost citată preventiv pentru şedinţa de judecată, or conform art. 192 CPC, cauza era una de urgență și care se judeca în mod prioritar, iar termenul de depunere a referinței la caz este de 5 zile, termen respectat de instanţa de fond.

A susținut că după remiterea cauzei la rejudecare, cauza a fost repartizată judecătorului Serghei Dimitriu, iar ședințele de judecată fixate de ultimul au fost tergiversate de Victor Burac prin diferite cereri suplimentare, iar abia peste 7 luni la data de 02.09.2019, a depus cerere reconvențională.

Astfel, reieșind din cererea reconvențională a intimatei *****, acceptată de instanţa de fond, la data de 09.09.2019, apelantul a depus cerere de majorare a cerințelor și, anume: contestarea paternității copiilor minori; partajul tuturor bunurilor mobile și imobile dobândite în timpul căsătoriei. La fel, a remarcat că apelantul a invocat ca argument la desfacerea căsătoriei infidelitatea Anei Gîrlea și reieșind din probele pe care le deține a contestat paternitatea copiilor minori. Instanţa de fond a respins integral probele ce demonstrează infidelitatea intimatei, invocând dreptul la viață privată art. 28 din Constituţie.

Totodată, a arătat că respingerea acestor probe care erau evidente, atât la desfacerea căsătoriei cât și motivul care a stat la baza contestării paternității copiilor minori, este o încălcare gravă a dreptului la un proces echitabil și al egalității armelor în proces din partea instanţei de fond.

A menționat că instanţa de fond nu a coordonat cu părţile dacă a fost sau nu cauza suficient pregătită, ori dacă părţile mai au sau nu careva probe care urmează a fi prezentate.

Suplimentar a afirmat că, la şedinţa din 02 septembrie 2020, apelantul a invocat de nenumărate ori că are nevoie de avocat, fapt respins de către judecător, iar instanţa a purces la examinarea cauzei la insistența avocatului Victor Burac. Prin procesul-verbal al şedinţei se atestă clar că apelantul menţionează încălcarea dreptului la apărare, iar Victor Burac insista pe faptul că avocatul a fost citat legal (adică la adresa clientei sale) iar judecătorul Serghei Dimitriu nu constată sau nu a dorit să constate că avocata Mariana Cocoş, nu a fost citată legal. Astfel, şedinţa a fost deschisa la ora 15:20 min și a fost închisă la ora 17:22 min, timp în care apelantul a fost privat intenţionat de dreptul la apărare și nu s-a putut expune, încâlcindu-i-se dreptul la un proces echitabil. Tot în cadrul acestei şedinţe din data de 02 septembrie 2020, apelantul a fost impus de judecătorul Serghei Dimitriu, la solicitarea și insistența avocatului Victor Burac, la achitarea taxei de stat și a fost emisă încheiere în acest sens, deși, la data de 20 noiembrie 2019, prin încheierea motivată de către acelaşi judecător, în cadrul aceluiaşi dosar,***** Galbur a fost scutit de la plata taxei de stat. La data de 22 octombrie 2020, judecătorul Serghei Dimitriu prin încheiere protocolară, scutește repetat apelantul de la plata taxei de stat, ceea ce denotă că judecătorul nu a intrat în esenţa litigiului supus examinării, fapt ce demonstrează încă o dată că cauza dată nu a fost examinată, obiectiv și corect și nu a fost un proces echitabil.

A susținut că la data de 18 februarie 2021 și, respectiv, 31 mai 2021, au fost depuse cereri de recuzare a judecătorului pentru încălcările admise, însă au fost respinse ca neîntemeiate. Suplimentar a mai menționat că la şedinţa de judecată din 13 octombrie 2021, de către reclamantul***** Galbur a fost înaintată cererea de audiere a martorului conform art. 232 în coroborare cu art. 1191 alin. (4) CPC (martor ce se afla la ușa cabinetului unde avea loc şedinţa), astfel pentru a nu întrerupe şedinţa pentru o altă dată, însă de către judecătorul Serghei Dimitriu cererea a fost respinsă.

Totodată, a informat instanţa de apel, că apelantul***** Galbur nu a renunţat la capătul de cerere cu privire la contestarea paternităţii copiilor minori, iar o încheiere a judecătorului de renunţare și încetare în această parte nu există. Aici, reieșind din faptul că judecătorul a dispus examinarea în fond a cauzei fără consultarea părţilor și fără constatarea faptului că în cadrul cauzei nu au fost examinate toate cererile, una din care nu a fost efectuat testul de paternitate a copilului, nu a fost posibil efectuarea testului de paternitate.

Astfel, solicită apelantul admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii primei instanţe și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanţă, precum și încasarea din contul intimatei a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de **********, casată hotărârea din 21 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) în partea respingerii acțiunii înaintate de ********** și în această partea a fost adoptă o hotărâre nouă, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ********** împotriva Anei Gîrlea. S-au partajat bunurile proprietate comună în devălmășie în valoare de 122 000 de lei, prin atribuirea în natură lui ********** a televizorului „Samsung” în valoare de 19 000 de lei, televizorului „Samsung” în valoare de 6 000 de lei, aspiratorului „DYSON DC” în valoare de 10 000 de lei, aparatului de cafea „De Longhi” în valoare de 2 500 de lei și patului colțar în valoare de 12 000 de lei, în valoare totală de 49 500 de lei. S-a atribuit în natură Anei Gîrlea televizorul „Philips” în valoare de 8 000 de lei, aspiratorul robot în valoare de 2 500 de lei, mașina de spălat „Samsung” în valoare de 14 000 de lei, dormitorul „Ambianța” în valoare de 10 000 de lei, salteaua în valoare de 3 000 de lei, dulapul antreu în valoare de 21 000 de lei, covoarele „Ungheni” în valoare de 4 000 de lei, draperiile în valoare de 4 000 de lei, masa de bucătărie în valoare de 4 000 de lei și scaunele de bucătărie în valoare de 2 000 de lei, în valoare totală de 72 500 de lei. S-a respins ca neîntemeiată pretenția lui ********** privind partajul scaunului auto pentru copii în valoare de 6 000 de lei și patului pentru copii în sumă de 5 000 de lei, precum și cerința privind restituirea contravalorii bunurilor de la ***** în folosința căreia se află toate bunurile. S-a respins ca nefondată solicitarea lui ********** privind contestarea paternității în privința minorilor Arina Galbur, născută la ***** și ***** Galbur, născut la*****. 6 În rest, hotărârea din 21 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost menținută. S-a încasat de la ********** în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1485 de lei. S-a încasat de la ***** în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2175 de lei. S-a încasat de la ***** în beneficiul lui ********** suma de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, corespunzător cerințelor admise.

La 10 iunie 2022, **********, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 14 aprilie 2022 prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei decizii noi prin care să fie trimisă cauza la rejudecare.

La 04 iulie 2022, Ana Gîrlea, reprezentată de avocatul Victor Burac, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 14 aprilie 2022 prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel în partea în care a fost admisă cererea de apel declarată de ********** și s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, cu emiterea în această parte a unei decizii noi de respingere a acțiunii.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiție din 01 februarie 2023 au fost admise recursurile declarate de către***** Galbur și de Ana Gîrlea, reprezentată de avocatul Victor Burac. A fost casată decizia din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de***** Galbur împotriva Anei Gîrlea cu privire la partajul averii comune în

devălmășie, contestarea paternității şi, cererea reconvențională depusă de Ana Gîrlea împotriva lui***** Galbur, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, mun. Chişinău cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chişinău, în alt complet de judecată.

La rejudecare, în ședința de judecată a instanței de apel, apelantul ********** și reprezentantul său avocatul Cocoș Mariana au susținut cererea de apel, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat, casarea hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare, invocând lipsa citării legale.

Reprezentantul intimatei *****, avocatul Victor Burac a solicitat respingerea cererii de apel ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Audiind participanții la proces şi examinând argumentele expuse în cererea de apel, în raport cu materialul probator al cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ conchide că, cererea de apel urmează a fi respinsă şi menținută hotărârea instanței de fond, din următoarele considerente ce succed.

Conform art. 385 lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (l), (2), (5) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În baza art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 Cod de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În acord cu art. 130 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) CPC stabileşte că, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Iar norma consacrată la art. 239 CPC reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate

nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că, sarcina instanței de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Din materialele cauzei rezultă că, la 20 mai 2011, între ********** și ***** a fost încheiată căsătoria, fiind trecută în Registrul de stare civilă cu nr. 376, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie seria CS-V 0914343, eliberat de OSC sectorul Botanica, mun. Chișinău (Vol. I, f.d.6)

Din căsătorie s-au născut copii ***** născută la 2 martie 2013, și fiul ***** născut la*****, ceea ce se atestă prin certificatele de naștere, anexate la materialele cauzei (f.d.7, 8).

La data de 03 iulie 2018, ********** a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, intervenient accesoriu DPDC Buiucani mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei încheiată la 20.05.2011, la OSC s. Botanica, municipiul Chișinău, cu nr. 376, stabilirea domiciliului copiilor minori Galbur Arina născută la 22.03.2013 și Galbur ***** născut la 01.04.2017 cu mama *****, încasarea pensiei de întreținere în mărime de 1/3 din salariu și toate veniturile sale (Vol. I, f.d. 4-5).

********** și-a concretizat cerințele, contestând paternitatea în privința copiilor minori Galbur Arina și ***** precum și solicitând partajarea bunuri proprietate comună în devălmășie, prin atribuirea în proprietate lui ********** a bunurilor în sumă de 55500 lei și, anume: televizor de model Samsung în sumă de 19000 lei, televizor de model Samsung în sumă de 6000 lei, aspirator de model DYSON DC în sumă de 10000 lei, aparat de cafea model DeLonghi în sumă de 2500 lei, pat colțar în sumă de 12000 lei și scaun auto pentru copii în sumă de 6000 lei, și atribuirea în proprietate lui *****, a bunurilor în sumă de 77500 lei și anume: televizor de model Philips în sumă de 8000 lei, aspirator robot în sumă de 2500 lei, mașina de spălat Samsung, în sumă de 14000 lei, dormitor „Ambianța” în sumă de 10000 lei, saltea în sumă de 3000 lei, dulap antreu, garderoba în sumă de 21000 lei, covoare în sumă de 4000 lei, pat pentru copii în sumă de 5000 lei, draperii în sumă de 4000 lei, masa de bucătărie în sumă de 4000 lei și scaune bucătărie în sumă de 2000 lei (f.d. 71-75, Vol. II).

Ulterior, reclamantul ********** și-a concretizat repetat cerințele, solicitând partajarea bunuri proprietate comună în devălmășie, prin încasarea sumei de 55500 lei de la ***** în beneficiul lui***** Galbur ce constituie valoarea următoarelor bunuri: televizor de model Samsung în sumă de 19000 lei, televizor de model Samsung în sumă de 6000 lei, aspirator de model DYSON DC în sumă de 10000 lei, aparat de cafea model DeLonghi în sumă de 2500 lei, pat colțar în sumă de 12000 lei și scaun auto pentru copii în sumă de 6000 lei, și atribuirea în proprietate lui *****, a bunurilor și anume: televizor de model Samsung - 19000 lei, televizor de model Samsung 6000 lei, televizor de model philips 8000 lei aspirator de model DYSON DC -10 000 lei, aspirator robot- 2500 lei, mașina de spălat Samsung -14 000 lei, aparat de cafea model DeLonghi- 2500 lei, dormitor „Ambianta,, -10 000 lei, saltea- 3000 lei, dulap antreu, garderoba- 21 000 lei, covoare Ungheni- 4000 lei, pat pentru copii- 5000 lei, pat coltar-12 000 lei, draperii- 4000 lei, masa bucătărie - 4000 lei, scaune bucătărie- 2000 lei, scaun auto copii- 6000 lei (f.d.191-194, Vol. III).

La 02 septembrie 2019, avocatul Burac Victor în interesele lui ***** a depus cererea reconvențională împotriva lui **********, intervenient accesoriu DPDC Buiucani mun. Chișinău cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori Galbur Arina și Galbur ***** în mărime de 1/3 din salariu și toate veniturile lui **********, începând cu 01 februarie 2019 și până la atingerea majoratului de către copil, partajarea averii comune în devălmășie prin determinarea în cote-părți ideale de ½ a bunului mobil autovehicul model ,,Land Rover Freelander II" nr. de identificare (VIN) SALFA24B48H078091 și încasarea echivalentului acesteia în sumă de 6350 Euro și a cheltuielilor de judecată. (f.d.168-171, Vol. I).

Ulterior, reclamanta ***** și-a concretizat cerințele solicitând încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori Galbur Arina și Galbur ***** în mărime de 1/6 din salariu și toate veniturile lui **********, pentru fiecare copil minor, începând cu 01 februarie 2019 și până la atingerea majoratului. (f.d.76-77, 86-87, Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 decembrie 2019, s-a admis renunțul parțial al reclamantului Galbur Anatoli la acțiune, în partea ce se referă la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori (f.d. 40, Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 septembrie 2020, s-a respins ca fiind prematură, excepția de tardivitate formulată de reprezentantul pârâtei/reclamante *****, avocatul Burac Victor în cadrul fazei de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, referitor la pretenția cu privire la contestarea paternității din cadrul cererii de chemare în judecată concretizată a lui ********** împotriva *****, intervenient accesoriu DPDC Buiucani privind contestarea paternității și alte cerințe, precum și cererea de repunere în termen înaintată de reclamantul **********, urmând ca asupra acestora instanța să se expună odată cu fondul prezentei cauze (f.d.114-115, Vol. II).

Prima instanță fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea din 21 octombrie 2021, a respins cererea de chemare în judecată concretizată a lui ********** împotriva lui ***** cu privire la partajul averii comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată și a admis parțial cererea reconvențională concretizată a lui ***** împotriva lui **********, intervenient accesoriu DPDC Buiucani mun. Chişinău cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a minorilor, ca fiind întemeiată (f.d. 11, 18-27, Vol. IV).

Pentru a hotărî astfel instanța de fond a invocat că, prin prisma art. 543 alin. (1) și (2) din Codul civil și contrar art.118 alin. (1) CPC, la materialele cauzei nu au fost prezentate probele pertinente, care să ateste existența bunurilor mobile a căror partajare este solicitată de către **********. Or, din imaginile foto prezentate de către **********, nu rezultă că aceste 5 bunuri există și sunt în ap. 358 situat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 113. Lipsește valoarea bunurilor nominalizate, momentul dobândirii acestora, fapt care denotă că este neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de ********** împotriva Anei Gîrlea. Doar explicațiile părților nu sunt pertinente, chiar dacă în privința unor bunuri ar exista un acord al părților asupra existenței în natură și achiziției acestora în timpul căsătoriei. Atâta timp cât nu există o evaluare concretă a acestor bunuri și nu există un acord al părților cu privire la valoarea acestora, sarcina probei aparține părții reclamante cu privire la aceste argumente.

A stabilit instanța de fond că, la materialele cauzei nu există un acord referitor la întreținerea copiilor minori Galbur Arina și ***** iar tatăl ********** mai are un copil minor, Galbur Timur. Prin urmare, în contextul în care ********** mai are un copil minor la întreținere și pornind de la principiul egalității obligațiilor părinților la întreținerea copilului minor, instanța de judecată a conchis că pensia de întreținere pentru copiii minori Galbur Arina și ***** urma a

fi încasată în mărime de 1/6 din salariu și din alte venituri, începând cu data depunerii acțiunii reconvenționale – 02 septembrie 2019, până la atingerea majoratului copiilor minori.

Colegiul judiciar consideră hotărârea primei instanţe întemeiată şi legală, iar argumentele cererii de apel neîntemeiate, reieșind din următoarele.

Potrivit cererii de apel, ********** solicită casarea hotărârii instanței de fond și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, invocând că au fost comise erori de procedură care nu pot fi corectate în instanța de apel, cauza fiind examinată în absența sa și a avocatului.

Colegiul judiciar nu va reține alegațiile apelantului referitoare la examinarea cauzei în lipsă, și acesta pentru că , la ședințele de judecată din data de 18 iunie 2021, 09 februarie 2021, 21 septembrie 2021, 13 octombrie 2021, 21 octombrie 2021, ********** și reprezentantul său avocatul Cucoș Mariana au fost prezenți.

Nu poate fi reținută nici afirmația apelantului precum că, instanța de fond nu s-a expus în privința partajului automobilului de model ,,Land Rover Freelander II", a.p. 2008, și aceasta pentru că reclamanta pe acțiunea reconvențională în ultima sa cerere de concretizare a cerințelor a solicitat încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori Galbur Arina și Galbur ***** în mărime de 1/6 din salariu și toate veniturile lui **********, pentru fiecare copil minor, începând cu 01 februarie 2019 și până la atingerea majoratului, iar despre automobil nu s-a menționat nimic (f.d.76-77, 86-87, Vol. II).

De observat că automobilul menționat supra a fost vândut la data de 19.07.2018, adică până la desfacerea căsătoriei (f.d.225 vol.3).

În aceeași ordine de idei, având în vedere lipsa temeiurilor legale, Colegiul va respinge cerința apelantului de a trimite cauza la rejudecare, deoarece nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 388 alin.(1) lit.b) și i) CPC, afirmațiile apelantului fiind declarative și nu se confirmă cu careva probe.

Cu referire la pretenția privind contestarea paternității instanța de apel nicidecum nu neagă dreptul lui ********** de a înlătura suspiciunile pe care le are cu privire la paternitatea copiilor, ci remarcă că depunerea unei asemenea acțiuni, trebuie să fie efectuată cu respectarea interesului superior al acestora. Or, instanța urmează a contracara abuzurile din partea părinților, care din cauza propriilor neînțelegeri, pot periclita dezvoltarea și creșterea cuvenită a copiilor.

Circumstanțele indicate în cererea de chemare în judecată nu dovedesc în niciun fel, anume apariția recentă a unor evenimente ce ar fi generat în conștiința lui ********** dubii rezonabile cu privire la inexistența relației biologice cu Galbur Arina și fiul Galbur *****.

Mai mult, conform Testului Genetic s-a confirmat paternitatea lui ********** în raport cu copilul ***** născut la***** (f.d.100, 101), prin urmare în această parte s-a stabilit cu certitudine legătură biologică.

Totodată, se atestă că Galbur Arina s-a născut la *****, având mai mult de 9 ani, iar echivocul cu privire la tatăl biologic al ei, la așa o etapă esențială a vieții, îi poate crea serioase tulburări psihologice, iar după cum s-a menționat acțiunea în această parte este neprobată, nefiind aduse argumente serioase cu privire la lipsa legăturii biologice dintre ********** și fiica Galbur Arina.

Subsecvent, instanța de apel, ține să remarce că ***** a menționat că nu a refuzat nici-o dată efectuarea testului de paternitate la cei doi copii, fapt ce nu exclude posibilitatea părților de a clarifica situația în mod amiabil, cu riscuri minime pentru copii.

Totodată, în contextul acordului Anei Gîrlea la efectuarea testului genetic, instanței de apel nu i-a fost prezentată o asemenea probă în privința copilului Galbur Arina.

Cu privire la cerința privind încasarea pensiei alimentare din acțiunea reconvențională, instanța de apel consideră drept justă concluzia instanței de fond cu privire la admiterea acesteia în parte.

Instanța de apel relevă că întreţinerea materială a copiilor minori este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art. 48 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova, care expres stabileşte că părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.

Conform art. 50 al Codului familiei, copiii născuţi în afara căsătoriei au aceleaşi drepturi şi obligaţii faţă de părinţii şi rudele lor ca şi cei născuţi de la persoane căsătorite.

În conformitate cu prevederile art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Conform art. 74 Codul familiei al Republicii Moldova, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

În conformitate cu prevederile art. 75 Codul familiei al Republicii Moldova, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii - cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

Colegiul civil reține că în ședința instanței de apel, **********, deși inițial a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și în această parte, ulterior a indicat că nu are obiecții cu privire la pensia alimentară și nu este împotriva achitării pensiei alimentare pentru copii în cuantumul stabilit de instanța de fond.

Astfel, instanța de apel reține drept justă poziția instanței de fond potrivit căreia având în vedere că pârâtul ********** mai are un copil minor la întreținere și pornind de la principiul egalității obligațiilor părinților, la întreținerea copilului minor, pensia de întreținere pentru copiii minori Galbur Arina născută la ***** și Galbur ***** născut la*****, urmează a fi încasată în mărime de 1/6 din salariu și din alte venituri, începând cu data depunerii acțiunii reconvenționale – 02 septembrie 2019, până la atingerea majoratului copiilor minori, or pârâtul este angajat în câmpul muncii și dispune de un venit lunar stabil, la caz fiind inaplicabile prevederile art. 76 Codul familiei.

Reieșind din cele expuse, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră că prima instanţă a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces și, în consecință, respinge argumentele apelantului în acest sens, acestea fiind declarative.

În jurisprudența sa contantă, CtEDO, a statuat că art. 6 paragraf. 1 al Convenţiei nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii

legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsită de şanse de succes. (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995)".

Prin urmare, din considerentele menţionate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală și întemeiată, iar argumentele apelantului sunt declarative, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) şi art. art. 389-390 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de către **********.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 octombrie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de ********** către ***** cu privire la partajul averii comune în devălmășie, contestarea paternității și încasarea cheltuielilor de judecată și, cererea reconvențională înaintată de ***** împotriva lui ********** cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiție.

Preşedintele completului,
judecătorul Anton Marina

Judecătorii Cașcaval Andrei

Cojocaru Olga