Dosarul nr. 1-184/2023
1-23171439-18-1-01122023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

18 aprilie 2024 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă,
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier: Valeria Ceban, Șleahov Iuliana
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Covalenco
Apărătorului Eugeniu Cotovici
Avocatul în interesele părții vătămate Mihail Țurcan

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

*****, născut la data de *****, IDNP*****, domiciliat r-l Ștefan Vodă, s. Volintiri, str. Basarabeasca, 96, moldovean, cetăţean a RM, studii medii incomplete, necăsătorit, la întreținere 2 copii minori, neangajat în cîmpul muncii, supus militar, nu are grade de invaliditate, posedă limba în care se desfăşoară procesul, în această cauză în stare de arest nu s-a aflat, anterior judecat,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit.b), Cod penal al RM,

Durata examinării cauzei 29.11.2023-18.04.2024.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului ***** în baza art. 201[1] alin. (1) lit.b) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de 130 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, de încasat de la ***** cheltuielele de judecată înn sumă de 128 lei conform raportului de constatare. Mijloacele materiale de probă de lăsat în continuare la cauza penală.

Partea vătămată *****, a solicitat să fie pedepsit cu închisoare.

Avocatul părții vătămate *****, Țurcan Mihail, a solicitat o pedeapsă mai aspră.

Inculpatul ***** și apărătorul inculpatului Cotovici Eugeniu au solicitat pedeapsă minimă cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza probelor administrate în fază de urmărire penală, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

*****, în perioada de timp cuprinsă între luna decembrie anul 2019 până la data de 25 septembrie 2023, aproximativ ora 19:00, acționând cu intenție directă, fiind în stare de ebrietate alcoolică la domiciliul amplasat în r-l Ştefan Vodă, s. Volintiri, str. Ștefan cel

Mare, urmărind scopul impunerii voinței şi controlului personal asupra părții vătămate *****, cu care în corespundere cu prevederile art.1331 din Codul penal, sunt membri de familie, inițiază conflicte cu ultima în cadrul cărora o intimidează provocându-i stări de tensiune şi suferință psihică, acțiunile ultimului manifestându-se prin ofense, înjurare, aplicarea violenței fizice, amenințări verbale cu aplicarea violenței, strigăte, deteriorări demonstrative de obiecte, precum și acte de gelozie, provocându-i în așa mod sentimente de frică, îngrijorare față de siguranța proprie, fapte ce se întâmplă sistematic, acțiunile de intimidare fiind orientate în scopul autoafirmării proprii, impunerii voinței şi controlului personal asupra părții vătămate, provocându-i o stare de tensiune şi frică permanentă, o stare intensă de anxietate și epuizare emoțională, fapt confirmat prin Raportul de evaluare psihologică nr.186 din 29 septembrie 2023.

Astfel, *****, în perioada lunii august 2023, data și ora exactă nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penal, acționând cu intenție directă, în timp ce se afla la domiciliul situat în r-l Ştefan Vodă, s. Volintiri, str. Ștefan cel Mare, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul impunerii voinței și controlului asupra concubinei *****, din motiv de gelozie, i-a luat telefonul mobil din mână și demonstrativ la trântit în pământ.

Acțiunile lui ***** s-au desfășurat până la 25 septembrie 2023, aproximativ ora 19:00, când ultimul aflându-se la domiciliul amplasat în r-l Ştefan Vodă, s. Volintiri, str. Ștefan cel Mare, în stare de ebrietate alcoolică, acționând intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, din motiv de gelozie, precum și din motiv că concubina cheltuie bani în surplus, a inițiat un conflict cu *****, în cadrul căruia a numit-o cu cuvinte necenzurate, iar în timp ce ultima efectua lucru casnic, *****, s-a apropiat și a dorit să-i aplice o lovitură cu o căldare din fier în regiunea capului, însă din motiv că ***** și-a acoperit capul cu mâinele, a primit lovitura în mâna dreaptă.

Ulterior, ***** continuându-și acțiunile sale infracționale, a luat o bucată de ardezie și a aruncat-o în direcția concubinei *****, însă din motiv că ultima și-a acoperit fața cu mâinile, a fost lovită cu bucata de ardezie în mâna dreaptă, astfel cauzându-i potrivit raportului de constatare nr.202330P0167 din 26 septembrie 2023, excoriații pe antebrațul şi palma dreaptă, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice prin mecanism de lovire a unui obiect dur(-e), contondent(-e), cu suprafața de interacțiune limitată, se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Vinovăția inculpatului *****, de săvîrșirea faptei prejudiciabile comentate se confirmă prin următoarele.

Inculpatul, pînă la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, solicitînd examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Obiecții asupra probelor administrate nu are şi le recunoaște fără careva rezerve.

Constatînd că, probele administrate în faza de urmărire penală confirmă că, fapta imputată inculpatului constituie infracţiune prevăzută de partea specială a Codului penal R.Moldova şi care dovedesc vinovăţia de săvîrşirea ei, fiind suficiente date cu privire la

persoana inculpatului, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedura simplificată în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, indicate de procuror în rechizitoriu.

În faţa instanței inculpatul *****, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat, că cu ***** au trăit în concubinaj din anul 2019 pînă în luna septembrie a anului 2023 cînd în urma unui conflict ea a luat copii și a plecat din familie. Pe tot parcursul concubinării în familie apăreau diferite certuri motivul fiind banii, și faptul că era gelos deoarece a depistat că Victoria se scria cu alți bărbați. Atunci cînd a depistat că se scria cu alți bărbați a luat telefonul, l-a aruncat jos și s-a stricat.

În timp ce se certau au fost cazuri cînd a aruncat cu găleata după ea nimerind-o în mâna, apoi cu o bucată de ardezie. Cînd se certau ridica glasul dar de lovit n-a lovit-o.

Recunoaște că a comis infracțiune și regretă de cele comise. Dacă va fi recunoscut vinovat este de acord să-și ispășească pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Vinovăţia inculpatului *****, se mai dovedeşte şi prin probele administrate în faza de urmărire penală:

declarațiile părții vătămate *****, care fiind audiată a declarat că originară este din s.Talmaza, r-ul Ştefan Vodă, în anul 2014, s-a căsătorit cu Ruslan Drugaliov şi a trecut să locuiască împreună în s.Volintiri. Din căsătoria lor au doi copii şi anume Ion Drugaliov a.n. 2014 şi *****. În anul 2016, șotul a decedat din cauza unei boli. După decesul soțului, a continuat să locuiască în s.Volintiri, r-ul Ştefan Vodă, la domiciliul soacrei sale, Feodora Drugaliov. În anul 2018, şi-a procurat o casă peste drum de soacră şi a început a locui separat cu copiii.Tot în anul 2018, a început a concubina cu *****, care este originar din s.Volintiri. Cu el mai au doi copii şi anume, Adelina Guţu a.n. 2019 şi David Guţu a.n. 2020.De la început *****, deşi făcea abuz de alcool, parcă se împăcau normal, dânsul lucra în Chişinău la o vulcanizare şi periodic venea la domiciliu. În anul 2021, dânsul a încetat să lucreze în mun. Chişinău şi a început a sta acasă, muncind de ocazie prin localitate. Tot din anul 2021, concubinul a început a procura capre, la moment dispun de un cârd de capre în număr 60.După naşterea primului copil în concubinajul lor (anul 2019), Andrei şi-a schimbat comportamentul şi anume de fiecare dată când se afla sub influenta alcoolului, ori o învinovățea de infidelitate, numind-o cu diferite cuvinte necenzurate sau îi reproșa că cheltuie banii din familie nejustificat. A menționat, că dacă dânsul începea cearta din cauza banilor, tot atunci putea să ia banii şi să-i ascundă de ea.La fel a comunicat, că toate aceste certuri aveau loc faţă de copiii lor minori. De multe ori, atunci când îi cerea să tacă, să nu vorbească prostii față de copiii lor, dânsul putea să o lovească cu pumnul, cu palma sau cu piciorul, la fel acțiuni care aveau loc față de copiii lor. A menționat faptul, că concubinul, nu aplică violență fizică faţă de cei patru copii, doar că putea să-i certe pentru că nu fac nimic în gospodărie sau fac gălăgie în timp ce se joacă.Faptul că este numită cu cuvinte necenzurate sunt auzite de către vecinii ei, Uncu Maria şi soacra sa, Drugaliov Feodora.În ultima perioadă, atunci când dânsul se află sub influenta alcoolului şi o numea cu cuvinte necenzurate, de multe ori a stricat veselă.Tot în cadrul acestor certuri, dânsul de multe ori îi comunică, atunci când îi spune că o să se

plângă cuiva (poliție, soacră) referitor la comportamentul lui, dânsul îi comunică că până vine cineva la ajutor o vor găsi-o moartă într-un băle de sânge.La fel a comunicat, că a fost un caz, dacă nu greșește în toamna anului 2019, într-o dimineață, concubinul ei fiind în stare de ebrietate alcoolică la domiciliu, bombănind prin jurul casei, îi cerea să meargă să se culce să nu-l audă vecinii, la ce el a luat un cățeluș care se plimba prin curte şi l-a trântit în pământ, acesta decedând îndată. A menționat, că copiii nu au văzut această scenă fiind plecați pe la şcoală şi grădiniţă.Referitor la cazul din 25.09.2023, a comunicat, că toată ziua s-a aflat la domiciliu, unde şi-a căutat de treabă, concubinul ei fiind plecat cu cârdul cu caprele în câmp. Seara dânsul s-a întors la domiciliu, fiind în stare de ebrietate alcoolică.În jurul orei 19:00, împreună cu concubinul au început să mulgă cele 60 de capre, iar fiul mai mare, Ion le dădea în strung. Concubinul a început a-i comunica lui Ion, că ea cheltuie bani aiurea şi că ei, adică copiii până în seară o să o găsească moartă, la ce dânsa i-a făcut lui Ion un semn să nu-i tragă atenție, însă copilul s-a speriat, a început a plânge şi s-a dus la bunica sa, adică la Drugaliov Feodora.În continuare concubinul ei a început a o numi pe ea cu diferite cuvinte necenzurate şi din nou o învinovățea de infidelitate, acuzând-o că îl schimbă cu mai mulți bărbați din localitate, la ce ea doar îi cerea să tacă căci este auzit de către copiii care se aflau în curte la acel moment. La un moment, în timp ce ea turna laptele din găleată, concubinul ei s-a apropiat şi i-a aplicat o lovitură cu o găleata confecționată din fier, în regiunea capului, însă a reușit şi a acoperit capul cu mâinile şi a primit lovitura în mâna dreaptă. După aceasta i-a zis să se liniștească căci îl văd şi aud copiii, la ce el a luat o bucată de ardezie şi aflându-se la o distanta de aproximativ doi metri de la ea, a aruncat-o în direcția ei şi anume în direcția capului/feţei, la ce ea s-a ferit de ea şi punând mâna dreaptă în faţă, a primit lovitura cu ardezia în mâna respectivă. După aceasta, i-a zis ca să-şi ia caprele şi să plece cu totul de la domiciliul ei.După aceasta, concubinul a mers spre beci şi văzând că acesta este încuiat a cerut cheile de la ea, comunicându-i că intenționează să ducă brânza, la ce ea l-a întrebat unde vrea să o ducă, dânsul i-a răspuns că nu este treaba ei, respectiv ea a refuzat să-i dea cheile, la ce el a luat de jos o rangă metalică cu care a intenționat la fel să o lovească în regiunea capului/feţei, însă ea din nou i-a blocat lovitura deja cu mâna stângă, primind respectiv lovitura în mână.Văzând că este agresiv, ea a luat copiii şi a mers peste drum, la domiciliul soacrei sale, care a întrebat-o ce s-a întâmplat, ea respectiv povestindu-i, dânsa cu acordul ei a apelat la poliție. Atunci concubinul ei a mai stat la domiciliu aproximativ jumătate de oră, după care a plecat cu tot cu capre, presupune că la ferma unde le mai ţine. Venind polițiștii la faţa locului, le-a comunicat despre cele întâmplate.La fel a mai adăugat, că concubinul începând cu acest an, sistematic îi verifică telefonul, adică verifică cu cine se scrie şi cu cine se contactează. Totodată, îi cerea să nu stea după ora 22:00 în telefon, din motiv că ea la aceste ore târzii poate să se scrie cu bărbații străini. La fel dânsul de multe ori i-a ascuns telefonul ei, ca să nu aibă acces la rețelele de socializare şi să nu poate contacta cu nimeni.A mai adăugat, că prin luna august, anul curent, într-o zi după orele mesei, concubinul ei aflându-se la domiciliu în stare de ebrietate alcoolică, i s-a părut că ea îl înregistrează video, din care motiv i-a luat telefonul care se afla la ea în mână şi demonstrativ l-a trântit în pamând, acesta deteriorându-se.A menționat faptul, că în continuare are frică de concubin, acesta de

multe ori pe timp de noapte continuă să vină pe la ferestre şi ascultă (pândește), l-a văzut personal, din care motiv a fost nevoită să acopere geamurile cu pânze. (f.d.40-41);

declarații martorului *****, care fiind audiată a declarat că pe ***** o cunoaște. Este originară din s. Talmaza, r- ul Ştefan Vodă. A fost căsătorită cu fiul ei, Ruslan Drugaliov, care a decedat aproximativ șapte ani în urmă din cauza unei boli. Din relația lor de căsătorie, au doi copii minori.Despre ***** a comunicat, că este persoană cu caracter stabil, nu face abuz de alcool, este prietenoasă cu consătenii.După decesul fiului ei, Victoria cu cei doi copii a stat la ea la domiciliu aproximativ doi ani şi ulterior împreună cu soțul au hotărât şi prin anul 2018 i-au procurat o casă în vecinătate, chiar peste drum de domiciliul lor.Tot în acel an Victoria a început a concubina şi locui în acel domiciliu cu consăteanul lor, *****. Despre ultimul a comunicat, că îl cunoștea ca pe un om harnic în localitate. Chiar era pentru, ca Victoria să concubineze cu Andrei. Din relația lor de concubinaj mai au doi copii.Ulterior, pe parcurs, de la cunoscuții lor comuni, a înțeles că *****, chiar de la începutul concubinajului cu Victoria, când se află în stare de ebrietate alcoolică este agresiv în raport cu Victoria şi copiii şi anume a înțeles că Andrei când stă la masă cu cineva nu lăsa acolo să stea şi copiii. Din cuvintele Victoriei a înțeles că Andrei de multe ori când se afla în stare de ebrietate alcoolică a sărit la bătaie la ea.Personal a văzut la Victoria echimoze pe mâini. I-a comunicat de multe ori să-l alunge pe Andrei şi să înceteze cu el toate relațiile şi totodată să-l denunțe la poliție, la ce Victoria i-a comunicat, că dacă îl va denunța la poliție îi va da foc la casă, din care motiv are frică de el.La fel i-au comunicat şi persoane din sat, că Andrei este agresiv în raport cu Victoria şi că au observat şi ei la ultima echimoze pe corp.Data precisă nu-şi o amintește, aproximativ o lună în urmă, în jurul orei 19:00, aflându-se la domiciliu, la ea a venit fiul mai mare al Victoriei, Ion, care i-a comunicat, că este nevoie să solicite politia, căci ***** o bate pe mama lui. A hotărât să nu să se implice, ca să nu rămână rea, însă peste aproximativ 10-15 min. a venit la ea la domiciliu Victoria, cu ceilalți trei copii, care i-a comunicat, că în timp ce mulgea caprele la ei în gospodărie, Andrei, nu a înțeles din care motive a lovit-o cu o căldare care era cu lapte în cap, după care a lovit-o şi cu o țeavă, care urma să-i vină în cap, însă din cauza că s-a apărat cu mâna, a primit lovitura în mână.I-a cerut să apeleze la poliție şi să nu-l mai ascundă, la ce Victoria aşa şi a făcut.Atunci când a venit politia, Andrei fiind acolo în mahala, striga în gura mare că ea este de vină că se implică în familia lor. În acea seară, Victoria a rămas la ea la domiciliu şi a înnoptat cu cei patru copii, căci îi era frică să meargă la ea la domiciliu, unde putea să vină Andrei.După acel caz, din câte cunoaște Victoria nu mai concubinează cu *****.(f.d.42)

declarații martorului Uncu Maria, care fiind audiată a declarat că locuiește în s.Cocieri, r-ul Dubăsari, dar periodic vine şi locuiește la domiciliul ei, din s.Volintiri, r-ul Ştefan Vodă. În vecinătate cu ea locuiește Fedora Drugaliov şi tot acolo în mahala locuiește şi fosta ei noră, *****. Despre Victoria a comunicat că este o femeie la locul ei, are grijă de copii. Dânsa este închisă în sine ca persoană şi nu ar comunica ceia ce se întâmplă la ea în familie. Cunoaște că ultima a locuit cu Drugaliov Ruslan, care a decedat în anul 2016, din cauza unei boli. După aceia, Victoria a continuat să locuiască cu soacra ei, Fedora Drugaliov. După câțiva ani, ultima i-a procurat Victoriei şi celor doi copii a ei,

o casă chiar peste drum de ea. După ce i-a procurat casă, Victoria a început a concubina cu consăteanul lor *****. Pe parcurs la ei s-au născut încă doi copii. Despre ultimul a comunicat, că provine dintr-o familie social vulnerabilă şi care face abuz de alcool.Despre relațiile dintre Andrei şi Victoria a comunicat, că în primii aproximativ doi ani, Andrei muncea prin mun. Chişinău şi nu prea îl auzea să facă gălăgie, dar de când se ocupă cu caprele în localitate, l-a observat că face abuz de alcool. La fel de când se ocupă cu caprele a observat că a devenit mai agresiv. De mai multe ori a auzit, că dânsul striga în gospodărie mai mult la Victoria, dar a auzit că mai striga şi la copii. Nu a văzut ca să bată copiii şi nici pe Victoria, dar la ultima a observat pe mâini vânătăi, despre care o întreba, la ce dânsa îi comunica, că întâmplător s-a lovit.Data precisă nu-şi o amintește, aproximativ o lună în urmă, ea revenise la domiciliu de la serviciu şi seara a mers la vecina ei, Fedora Drugaliov, unde la acel moment era ***** cu cei patru copii a ei, întrebând-o pe Fedora, ce s-a întâmplat, ultima i-a comunicat, că în acea seară cu ceva timp în urmă, la ea la domiciliu a venit mai întâi fiul Victoriei, Ion, care i-a comunicat să meargă cu el, căci ***** a lovit-o pe Victoria cu o găleată de lapte în cap şi că după aceia peste ceva timp la ea a venit şi Victoria care a confirmat ceia ce a spus fiul ei, Ion Alt ceva dânsa nu i-a comunicat. La fel din cuvintele lor a înțeles, că atunci au chemat poliția.Cunoaşte, că Victoria în acea noapte a rămas cu cei patru copii la soacra ei. (f.d.43)

declarații martorului Solonicov Adriana, care fiind audiată a declarat că activează în cadrul Direcţiei Generale Asitenţă Socială şi Protecţia Familiei, în funcția de specialist superior al Serviciului Protecţia Familiei şi Copilului.La caz a comunicat, că în legătura cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, a cunoscut familia concubinilor ***** şi *****. Cunoaşte, că ***** are doi copii dintr-o relație anterioară şi mai are doi copii deja cu concubinul ei, *****.Cei patru copii, în perioada lunilor martie - aprilie anul curent, data precisă nu-şi o amintește, au fost luați la evidență de către autoritatea tutelară locală, în scopul îmbunătățirii domeniilor de bunăstare afectate. Acestora le-a fost acordat ajutor bănesc în cadrul serviciului social de sprijin pentru familii cu copii.Totodată, a comunicat, că de către inspectoratul de poliție Ştefan Vodă, au fost sesizați prin fişa de referire nr. 107/23, precum, că în familia concubinilor ***** şi ***** persistă fenomenul violenței în familie între ultimii, la care sunt martori copii lor.În legătură cu acest fapt, la data de 06.10.2023, după orele mesei cu colegii de serviciu au efectuat o vizită la domiciliul concubinilor menționați. La acel moment erau şi cei patru copii, care vizual erau îngrijiți, în domiciliu era ordine. Din discuție cu ***** şi asistentul social din localitate a înțeles, că în privința lui ***** la acel moment era aplicat ordinul de restricție, ultimul lipsind de la domiciliu.Din discuţie cu ***** şi copiii, a înțeles că ***** nu a aplicat violență fizică faţă de copii, ci doar faţă de Victoria. Din cuvintele ei a înțeles, că dânsa a fost supusă de mai multe ori actelor de violență fizică şi psihică din partea concubinului, doar că nu le-a denunțat cu excepția ultimului caz.A anexat la proces verbal de audiere copia fişei de evaluare nr. 10, din 06.10.2023.(f.d.44);

- *raportul de constatare nr.202330P0167 din 26 septembrie 2023*, potrivit căruia

la *****, au fost constate excoriații pe antebrațul şi palma dreaptă, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice prin mecanism de lovire a unui obiect dur(-e), contondent(-e), cu suprafața de interacțiune limitată, se califică ca vătămare corporală neînsemnată..(f.d.17-19);

- *procesul-verbal de examinare,* acțiune procesuală efectuată la data de 06.10.2023, în cadrul căreia a fost examinat raportul de evaluare psihologică nr.186 din 29 septembrie 2023 și ancheta socială din 26.09.2023. În cadrul examinării raportului de evaluare psihologică nr.186 din 29 septembrie 2023, s-a stabilit că ***** prezintă manifestări ale stresului posttraumatic declanșate în rezultatul experienței traumatice trăite în situația actelor de violență psihologică, fizică şi sexuală, din partea concubinului. Starea psiho-emoţională este instabilă prin acuze de neliniște interioară, frică. În cadrul examinării anchetei sociale s-a stabilit că ***** face abuz de băuturi alcoolice.(f.d.8) .

Aprecierea instanței:

Conform prevederilor art.93 alin.(1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.100 alin.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art.101 alin.(1), (3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedită, în afara unor dubii rezonabile că, *****, a săvârșit faptele prejudiciabile, în circumstanțele expuse mai sus, iar acțiunile acestuia, instanța le încadrează juridic în baza art.201^1 al.(1) lit.b) conform indicilor calificativi: acțiune intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei.

Astfel referitor la componența de infracțiune prevăzută de art. 201^1 al.(1) lit.b) Cod penal, se reține următoarele:

Potrivit art. 133^1 Cod penal, prin membru de familie se înțelege: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Instanța de judecată reține că prevenirea şi combaterea violenţei în familie fac parte din politica naţională de ocrotire şi sprijinire a familiei şi reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea şi sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislaţiei cu privire la familie,

recunoscând faptul că realizarea egalității de gen între femei şi bărbaţi constituie elementul-cheie în prevenirea violenţei asupra femeilor, faptul că violenţa în familie afectează femeile în mod disproporționat, dar și faptul că și copiii şi bărbaţii pot fi de asemenea victime ale violenţei, organele abilitate în acest sens sunt obligate să întreprindă toate măsurile legale și necesare pentru a înlătura orice act de violență cu care a fost sesizat.

Respectiv, instanța de judecată ținând cont de natura relațiilor sociale la care s-a atentat în raport cu Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului sub acest aspect, condamnă acțiunile de violență manifestate de către ***** în privința concubinei sale Drugaliov Victoria.

Or, conform art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie din 01.03.2007, fapta prejudiciabilă, în sensul art. 201^1 Cod penal, se concretizează în orice acțiune sau inacțiune, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru al familiei contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale.

Astfel, instanţa de judecată consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedită că inculpatul, *****, în circumstanțele expuse, a aplicat acte de violență fizică față de concubina sa, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei.

Stabilind vinovăţia inculpatului, *****, în afara unor dubii rezonabile, instanţa încadrează juridic acţiunile acestuia în baza art.201^1 al.(1) lit.b) Cod penal, cu semnele calificative: violența în familie acțiune intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei.

Apreciind probele administrate din punct de vedere a pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată consideră vinovăţia inculpatului, *****, fiind dovedită prin mijloacele de probă dobîndite în modul stabilit de lege şi acceptate în totalitate de către inculpat.

Găsindu-l vinovat pe inculpat, instanţa de judecată concluzionează că, acesta urmează să fie supus pedepsei penale pentru fapta prejudiciabilă comisă, aplicîndu-i o pedeapsă individualizată şi în limitele legii.

Circumstanțe atenuante instanţa reţine, în privința inculpatului, căinţa sinceră, iar recunoașterea vinovăției în speță nu poate fi reținută ca circumstanță atenuantă, în condițiile în care, cauza penală în privința lui, *****, a fost examinată în procedură simplificată, fapt pentru care inculpatul, în sensul normei de drept prevăzute la art.364/1 Cod procedură penală, beneficiază de o reducere a pedepsei prevăzute de legea penală.

Circumstanțe agravante din rîndul celor specificate la art.77 Cod penal, în privinţa inculpatului nu au fost stabilite.

Instanța, referindu-se la personalitatea acestuia, a constatat că, potrivit referinței eliberată de către primăria s. Volintiri, r-l Ștefan Vodă, în privința inculpatului ***** plângeri de la vecini și de la alte persoane în adresa lui la primărie n-au fost înregistrate, ajută părinții care sunt pensionari, este responsabil, nu face abuz de băuturi alcoolice.(f.d.48).

Anterior, conform revindecării, inculpatul ***** anterior a fost condamnat. (f.d.49-50).

Potrivit cazierului contravențional, *****, pe parcursului anilor 2020-2023 are înregistrate contravenții. (f.d.77); la evidență la medicul narcolog nu se află;(f.d.75).

Sancțiunea art. 201^1 alin. (1) lit.b) Cod penal, prevede, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Astfel, găsindu-l vinovat pe inculpat, soluționând chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, prin prisma art. 7, 61, 75-78 CP, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, instanţa de judecată ţine cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul şi urmările infracţiunilor săvîrşite, de motivul acestora, de concursul circumstanţelor agravante şi celor atenuante, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia, *instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, în limita prevăzută de lege,* cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal a RM,

Totodată, instanţa la stabilirea pedepsei va ține cont și de regula stabilită la alin. (1), art. 80^1 Cod penal a RM în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă, potrivit acestei reguli, noua limită de pedeapsă cu muncă neremunerată prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit.b) Cod penal este de la 113 ore pînă la 135 ore.

Prin urmare instanța ajunge la concluzia de a-i stabili lui *****, în baza art.201^1alin.(1) lit.b) Cod penal pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 ore.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni.

Cu referire la solicitarea procurorului, privind încasarea de la ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 128 lei, suportate la efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202330P0167 din 26.09.2023, instanța de judecată menționează

că, în conformitate cu art. 227 CPP, cheltuieli judiciare sunt cheltuieli suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanților lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 229 CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Prevederile al.(2) stipulează că, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenta juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Totodată instanța de judecată concluzionează că, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Ținînd cont de prevederile legale enunțate, instanța va dispune încasarea de la ***** în beneficiul statului a cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizei judiciare nr.202330P0167 din 26.09.2023, în suma de 128 lei.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului ***** nu este aplicată o măsură preventivă.

Mijloacele materiale de probă – raportul de evaluarea psihologică nr.186 din 29.09.2023 și ancheta socială din 26.09.2023, după rămînerea definitivă a sentinței urmează de păstrat la materialele cauzei penale.

Conform art. 80^1, Cod penal, art. 340, 364/1, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

*****, se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit.b) Cod penal şi se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 (una sută douăzeci) ore.

În temeiul art. 67 alin. (2^2) Codul penal, *****, va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărei rază teritorială își are domiciliul.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunităţii şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, *****, care va asigura executarea pedepsei.

Se explică lui ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, ea se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează de la ***** în beneficiul statului a cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizei judiciare nr.202330P0167 din 26.09.2023, în suma de 128 (o sută douăzeci și opt) lei.

Mijloacele materiale de probă – raportul de evaluarea psihologică nr.186 din 29.09.2023 și ancheta socială din 26.09.2023, după rămînerea definitivă a sentinței urmează de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Preşedinţele şedinţei
Judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu