Dosarul nr. 1-113/2025 (nr. PIGD 1-25114934-28-1-12082025)

SENTINȚĂ
în numele Legii

30 septembrie 2026 or. Ocnița

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
în componență:
Președintele ședinței, judecător Dan Dolghieri
grefier Liudmila Ursu, Ina Galușca
cu participarea:
translatorului Tatiana Niculcea, Ecaterina Leontieva
procurorului Rada Gorban
avocatului Arcadie Gheorghiță

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în perioada 12 augsut 2025 – 30 septembrie 2026, cauza penală de învinuire a lui:

Preida Mihail, c/p *****, născut la *****, originar și locuitor al or. *****, ***** r-nul *****, căsătorit, nu are persoane la întreținere, cu studii medii incomplete, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate romă, dar neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat prin:

- *Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 28 mai 2026 – Preida Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 248 alin. (6), art. 217 alin. (2), art. 248 alin. (6) și art. 217 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă prin prisma art. 84 alin. (1) sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 9 (nouă) luni, cu executare în penitenciar tip semiînchis. În baza articolului 90 alin. (1) Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, stabilită lui Preida Mihail, pe un termen de probă de 3 (trei) ani*,
- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

constată:

Preida Mihail pe parcursul perioadei de timp de la 26 martie 2025 ora 20:00 până la 27.03.2025 ora 08:00, Preida Mihail urmărind scopul răpirii mijlocul de transport, aflându-se în or. ***** str. ***** 26, văzând că lângă gospodăria care aparţine lui Şpac Dumitru era parcat un automobil de model „Audi A6”, cu î/n *****, automobilul fiind fără supraveghere, cu cheia în lacătul mecanismului de pornire.

Astfel, Preida Mihail, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, urmărind scopul de răpire a mijlocului de transport, a răpit transportul nominalizat, cu care s-au deplasat în or. ***** r-nul *****, după care a parcat automobilul în stradă, adică în adiacentul cafenelei „Diamant”.

La 27.03.2025 în jurul orelor 08:00, Şpac Dumitru ieșind afară din domiciliu amplasat pe adresa str. ***** 26 or. ***** r-nul *****, a depistat lipsa automobilului său.

În ședința de judecată din 28 septembrie 2026, inculpatul Preida Mihail nu a recunoscut vina în săvârșirea faptei imputate, declarând instanței că nu a sustras niciun autovehicul.În cadrul audierii, acesta a precizat că nu își amintește să se fi aflat în orașul ***** la data de 26 martie 2025. Totodată, inculpatul a susținut că la data menționată nu a consumat băuturi alcoolice și a invocat faptul că nu se află în evidența medicului specialist narcolog.

În pofida poziției procesuale a inculpatului Preida Mihail, care nu a recunoscut săvârșirea faptei, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate este pe deplin probată prin mijloacele de probă administrate, prezentate și cercetate în mod nemijlocit în ședința de judecată.

Așa dar, fiind audiat ***în cadrul ședinței de judecată din 04 mai 2026 partea vătămată Șpac Dumitru*** a declarat că la data de la data de 26 martie 2025, s-a deplasat în vizită la prietene sa Lavciuc Mădălina în satul Camenca, raionul Glodeni, cu autovehiculul de model „Audi A6 C5" cu numărul de înmatriculare *****. Ulterior, în jurul orelor 18:00–19:00, acesta a revenit la domiciliul său situat în orașul *****, str. ***** nr. 26. La sosire, fiind solicitat de un vecin pentru a-i acorda ajutor, din neatenție, a lăsat cheile în contactul autoturismului, pe care îl parcase în fața porții curții sale. În dimineața următoare, partea vătămată a constatat lipsa autovehiculului de la locul de parcare. După ce a verificat telefonic cu tatăl și bunicul său dacă aceștia au utilizat mijlocul de transport, primind un răspuns negativ, s-a adresat de urgență organelor de poliție. Partea vătămată a precizat că, la o distanță de aproximativ 1–1,5 ore de la sesizarea organelor de drept, autoturismul a fost depistat în orașul *****, în apropiere de restaurantul „Rubin". În urma examinării bunului, s-a constatat că jantele prezentau deteriorări, mecanismele de fixare (bolturile) de la roata din partea stângă lipseau, iar bara de protecție din față, partea dreaptă, prezenta o zgârietură. Sub volanul autoturismului a fost identificat portmoneul personal ce conținea suma de 1700 lei, constatându-se că din interiorul vehiculului nu au sustrase alte bunuri sau valori. De asemenea, Șpac Dumitru a menționat că acțiunile de cercetare la fața locului/vehiculului s-au desfășurat în prezența sa, unde în interiorul automobilului a fost identificată o seringă utilizată pentru administrarea tratamentului de diabet zaharat. Acesta a subliniat că nici el și nicio persoană din cercul său de rude sau cunoscuți nu suferă de această afecțiune, neputând explica proveniența respectivului obiect. Încheind declarațiile sale, partea vătămată a menționat expres că nu formulează pretenții de natură materială sau morală penală față de inculpatul Preida Mihail.

Totodată, vinovăția inculpatului Preida Mihail în fapta imputată se mai confirmă și prin cumulul probelor legal acumulate în cadrul urmăririi penale şi anume:

- **Declaraţiile martorului Preida Ivan,** prin intermediul sa constatat că la 25.03.2025 a fost în orașul ***** la SR ***** în vizită la mama sa Preida Tecla anul naşterii *****. În jurul orelor 10:00 ieșind din S.R. ***** s-a dus în piaţă din or. ***** pentru a face cumpărături. În jurul orelor 11:00 el s-a întâlnit cu un aleas (Liocic) numele Preida Mihail de unul singur şi au avut o discuţie şi după o perioadă de timp de ei s-a apropiat aleasul Băbănică care vindea pleduri. În continuare dânșii s-au plimbat prin orașul *****, ajungând la autogară la ora 20:00, în jurul orele 21:00, Preida Mihail l-a rugat să-i încarce telefonul din cauză că era de tot închis. Acesta s-a dus la SR *****, dar lui Preida Mihail şi Băbănică le-a spus ca să-l aştepte lângă staţia Feroviară *****. Întorcându-se la locul indicat unde trebuia să-l aştepte, adică la Staţia Feroviară *****, Preida Mihail şi alias Băbănică nu erau. Prin urmare dânsul a încercat să-l caute, a fost la piaţă şi la autogara din ***** dar nu i-a găsit. Atunci s-a întors la gara Feroviară ***** şi s-a culcat la unchiul său, care l-a moment este mort. Deja a doua zi când s-a trezit s-a dus la piaţă în jurul orelor 08:00/ 09:00 dimineaţa acolo s-a întâlnit cu Preida Mihail. Atunci l-a întrebat unde a dispărut, la care Preida Mihail a spus „că a dorit să se culce la un prieten de unul singur dar a

încurcat domiciliul unde la o poartă a văzut că era parcat automobil de model A6 C5 de culoare neagră în care a văzut cheile în mecanismul de pornire a automobilelor, după care a urcat în automobil si a plecat în orașul ***** și l-a parcat în faţa poştei ***** lângă cafeneaua Diamant,,. Urmare a povestit că automobilul a fost parcat în jurul orelor 01:00/02:00, a lăsat cheile în automobil. Tot din spusele lui Mihail, la 27 martie 2025 dimineață, Mihail s-a urcat în rutieră la orele 7:00 dimineaţa şi a venit înapoi în or. *****. La fel Preida Ivan l-a întrebat pe Mihail de ce a răpit automobilul, dar Mihail a spus că toate acestea a făcut de unul singur. Totodată poate să spună că Mihail alias (Liocic) era îmbrăcat în pantofi de piele de culoare negri-suri, jachetă balon la fel de culoare neagră cu glugă, înălţimea lui este 1,60 m 1,70 m, la fel poate să spună că Preida Mihail se folosea de seringă medicală (f.d.33);

- proces-verbal de primire a plângerii din 27.03.2025 prin care Şpac Dumitru, locuitorul or. ***** r-nul *****, a denunțat despre faptul că, la data 26.03.2024 în jurul orelor 20:00, a parcat automobilul de model „Audi A6”, cu î/n *****, în apropierea porţii de intrare a gospodării sale, lăsîndu-l fără supraveghere, cu cheia în lacătul mecanismului de pornire. Astfel, persoane necunoscute, folosindu-se de faptul că nu sunt observaţi de nimeni, urmărind scopul de răpire a mijlocului de transport, au răpit transportul nominalizat, cu care s-au deplasat în or. ***** r-nul *****, parcînd automobilul în stradă, adică în adiacentul cafenelei „Diamant”. La data de 27.03.2025 în jurul orelor 08:00, Şpac Dumitru ieşind afară din domiciliul amplasat pe adresa str. ***** 26 or. ***** r-nul *****, a depistat lipsa automobilul său (f.d.4);

- procesul-verbal de examinare a video prin care s-a constatat, că examinării este supus suportul magnetic de tip CD-R, care pentru examinare a fost reprodus la calculatorul de serviciu de model ”ASUS”, în bir.42 al IP *****, str. Burebista, nr. 49.

Pe partea superioară suportul magnetic Nr. l este de culoare albă, cu înscrierea (Răpire Audi Video 26.03.2025.

Pe partea superioară suportul magnetic Nr.2 este de culoare albă, cu înscrierea (Răpire Audi Video 27.03.2025.

La deschiderea suportului magnetic Nr.l, se observă prezenţa a două secvenţe video în formatul MP4.

Deschizând secvența Nr. 2 în cauză, se observă că înregistrarea se efectuează pe timp de noapte la data de 26.03.2025. În imagine, se observă centrul or. ***** str. 50 Ani ai Biruinţei (piaţa) la ora 23:45, apare o persoană de gen masculin cu un comportament straniu asemănător după corpolență cu cet. Preida Mihail a.n *****.

La ora 23:51 presupusul Preida Mihail intră pe teritoriul pieţii şi mai mult în vizor nu apare.

Deschizând secvenţa Nr. 1 în cauză, se observă că înregistrarea se efectuează pe timp de noapte la data de 26.03.2025. în imagine, se observă intersecția str. 1 Mai şi str. Libertăţii, care la ora 00:01:30, apare o persoană de gen masculin asemănător după corpolență cu cet. Preida Mihail a.n ***** şi se deplasează pe str. 1 Mai spre domiciliul victimei. La orele 00:31:45 la intersecţia sus menționată, apare un automobil de culoare întunecată, asemănător cu cel sustras care se deplasează pe str. Libertăţii din or. *****.

La deschiderea suportului magnetic Nr.2, se observă prezenţa a două secvenţe video în formatul MP4. Deschizând secvența Nr. 1 în cauză, se observă că înregistrarea se efectuează pe timp de zi la data de 27.03.2025. În imagine, se observă Autogara ***** din or. ***** care la ora 10:00, apare o persoană de gen masculin asemănător după corpolență cu cet. Preida Mihail a.n ***** şi se deplasează spre cafeneaua-bar „Pivonia” şi la ora 10:05:40 se duce spre centrul

orașului, care în toate secvențele video este la fel îmbrăcat într-o scurtă neagră de balon, un chipiu albastru în cap şi pantaloni suri.

Deschizând secvenţa Nr. 1 în cauză, se observă că înregistrarea se efectuează pe timp de zi la data de 27.03.2025. În imagine se observă str. 50 Ani ai Biruinței adiacentul pieței or. *****, care la ora 10.07.25, apare presupusul cet. Preida Mihail a.n ***** şi se plimbă pe strada sus menţionată (f.d. 52);

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 27 martie 2025, prin care s-a constatat că cercetarea se efectuează în or. ***** r. ***** în apropierea cafenelei „Diamant". Supus cercetării a fost automobilul de model Audi A6 cu n/î *****, în interiorul căruia pe scaunul din faţă din partea pasagerului a fost depistată o seringă. În cadrul cercetării a fost ridicat automobilul de model Audi A6 cu n/î ***** şi seringa care a fost depistată în automobil, care din cuvintele proprietarului nu-i aparţine (f.d. 8-9);

- ordonanţa de recunoaştere a obiectului ca mijloc de probă a două DV-R disc din data de 26.03.2025/27.03.2025 (f.d.53);

- ordonanță de recunoaștere ca corp delict a automobilului Audi A6 C5 î/n ***** (f.d.18);

- ordonanță de restituire corpului delict proprietarului şi anume automobilului de model Audi A6 C5 î/n ***** (f.d.32);

- ordonanța de recunoaștere ca corp delict a unei seringi de insulină (f.d.15);

- raportul pe faptul măsurilor operative întreprinse depus de către OSI al BZPC al IP *****, inspector principal Marin Poperecinîi, prin care a informat că în urma măsurilor operative întreprinse s-a stabilit precum că infracțiunea în cauză a fost comisă de către cet. Preida Mihail a.n. ***** domiciliat în or. ***** str. S: Lazo nr. 5, porecla „Liotcik,,. De asemenea pe cazul dat au fost ridicate şi analizate, rezultatele mai multor înregistrări video în urma vizualizării înregistrărilor date s-a stabilit că la data de 26.03.2025 începând cu orele 23:45, în centrul or. ***** str. 50 Ani ai Biruinţei (piaţa) apare bănuitul de unul singur, având un comportament puţin straniu. Deja la orele 23:51 min., ultimul intră pe teritoriul pieței şi mai mult nu apare. Tot el la orele 00:01:30 sec., deja 27.03.2025, apare la intersecţia str. 1 Mai şi str. Libertăţii şi se deplasează pe str. 1 Mai spre domiciliul victimei. La orele 00:34:45 sec., la intersecţia dată apare un automobil de culoare întunecată, asemănător cu cel răpit care se deplasează pe str. Libertăţii din or. *****. La fel la 27 martie 2025, suspectul Preida Mihail la orele 10:00, revine de la ***** cu rutiera de la Gara Auto *****, unde se deplasează spre „Pivonia,, apoi la 10:05:40 sec., se duce spre centrul oraşului şi la orele 10:07:25 sec., apare pe str. 50 Ani ai Biruinţei adiacentul pieței. În urma analizei reiese că persoana care la data de 26.03.2025 orele 23:45 min., apare în centru şi apoi se deplasează pe str. 1 Mai, este îmbrăcat în unele şi aceleaşi haine, adică o scurtă neagră de balon, un chipiu albastru în cap şi pantaloni suri şi persoana în cauză este cet. Preida Mihail a.n. 1964 domiciliat or. ***** str. S. Lazo nr. 5 (f.d.50).

Prin urmare, analizând în mod coroborat întregul material probator administrat în cadrul ședinței de judecată, instanța constată că vinovăția inculpatului Preida Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) Cod penal este pe deplin și incontestabil demonstrată.

Sinteza analizei judiciare relevă o succesiune logică și cronologică perfectă a probelor, care înlătură orice dubiu rezonabil și spulberă poziția de apărare a inculpatului. Deci, traseul și acțiunile inculpatului din noaptea de 26 spre 27 martie 2025 sunt reconstituite fidel prin succesiunea înregistrărilor video (f.d. 52) și raportul măsurilor operative (f.d. 50). Camerele de supraveghere au fixat deplasarea unei persoane cu trăsăturile fizice și vestimentația specifică ale lui Preida Mihail (scurtă neagră de balon, chipiu albastru, pantaloni suri) în centrul orașului ***** la ora 23:45, ulterior la ora 00:01:30 pe str. 1 Mai îndreptându-se spre domiciliul victimei,

fiind urmată la ora 00:31:45 de apariția autoturismului Audi A6 de culoare întunecată care se deplasa pe str. Libertății din or. *****.

La fel, instanța constată că declarațiile martorului Preida Ivan capătă o valoare probatorie crucială. Acesta a descris cu exactitate hainele purtate de inculpat (care coincid fidel cu cele vizualizate pe înregistrările video) și a relatat discuția din dimineața de 27.03.2025, în cadrul căreia Preida Mihail i-a recunoscut personal că „a încurcat domiciliul", a văzut cheile în contactul unui automobil Audi A6 C5 negru, l-a răpit și l-a condus până în or. *****, abandonându-l în apropierea cafenelei „Diamant".

O altă dovadă materială îl reprezintă seringa de insulină (recunoscută ca corp delict la f.d. 15), depistată pe scaunul pasagerului în cadrul cercetării la fața locului din or. *****. Victima Șpac Dumitru a infirmat categoric că acest obiect ar aparține familiei sale, în timp ce martorul Preida Ivan a indicat expres că inculpatul Preida Mihail (poreclit „Liotcik") „se folosea de seringă medicală". Această probă materială confirmă prezența fizică a inculpatului în interiorul mașinii în timpul comiterii infracțiunii.

Toate aceste probe se completează reciproc, formând un lanț probatoriu continuu și solid, care demonstrează că acțiunile inculpatului au fost conștiente, orientate spre atingerea scopului infracțional de răpire a mijlocului de transport și au generat un prejudiciu material considerabil părții vătămate. Declarațiile inculpatului din ședința de judecată prin care nu recunoaște fapta și susține că nu-și amintește să se fi aflat în or. ***** sunt privite de instanță exclusiv ca o tentativă de a se sustrage de la răspunderea penală, fiind total dezmințite de probele obiective din dosar.

În conformitate cu art. 389 alin (1) Codul de procedură penală, sentința de condamnare poate fi adoptată numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1), (2) Cod penal al Republicii Moldova, potrivit căruia, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Analizând circumstanțele cauzei prin prisma art din Codul penal, instanța constată că nu au fost stabilite circumstanțe care să atenueze răspunderea penală a bănuitului/inculpatului Preida Mihail Ivan. De asemenea, conform art. 77 Cod penal, circumstanțe care agravează răspunderea penală nu au fost stabilite. Totodată, se reține că nu au fost identificate temeiuri pentru liberarea de răspundere penală a bănuitului în conformitate cu prevederile art. 53 din Codul penal.

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, infracțiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (1) Cod penal face parte din categoria celor mai puțin grave, fiind pasibilă de pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.

Ghidându-se de aceste limite speciale și evaluând trăsăturile ce caracterizează persoana inculpatului, instanța reține că Preida Mihail Ivan are un trecut infracțional format din antecedente penale nestinse (f.d. 113-126) și, conform certificatului medical relevant, la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d. 67). Cu toate acestea, instanța privește cu maximă prudență și îngrijorare caracteristica social-medicală a acestuia, reieșind din faptul că, potrivit certificatului

medical de la (f.d. 69), inculpatul se află la evidența medicului narcolog cu diagnosticul „Consumul drogurilor multiple și altor substanțe psiho-active”.

Această stare de dependență și vulnerabilitate socială, corelată cu faptul că în interiorul mașinii răpite a fost găsită o seringă utilizată, relevă un grad sporit de pericol social al comportamentului său. Luând în considerare situația sa materială incertă și necesitatea stringentă de monitorizare, instanța de judecată consideră inoportună aplicarea unei amenzi și stabilește pedeapsa pentru fapta imputată sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Concomitent, instanța relevă că, prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 28 iunie 2026, Preida Mihail Ivan a fost condamnat la o pedeapsă de 4 (patru) ani și 9 (nouă) luni de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Având în vedere că infracțiunea din prezenta cauză a fost comisă în perioada 26–27 martie 2025, adică anterior pronunțării sentinței din 28.06.2026, instanța va aplica regulile stabilite de art. 84 Cod penal privind concursul de sentințe. Astfel, prin cumulul parțial al pedepselor, adăugând la pedeapsa mai gravă de 4 ani și 9 luni un termen parțial din pedeapsa de 1 an stabilită prin prezenta hotărâre, instanța îi aplică lui Preida Mihail Ivan o pedeapsă definitivă în mărime de 5 (cinci) ani de închisoare.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 3) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corp delict și anexare la procesul penal din 27 martie 2026 a fost recunoscut în calitate de corp delict o seringă sterilă cu ac ridicată în cadrul cercetării automobilului de model „Audi A6”, cu î/n *****, și care se păstrează în camera corpurilor delicte din cadrul IP Ocnița (f. d. 15).

Totodată, potrivit ordonanței de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și anexare la procesul penal din 29 iulie 2026 a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă şi atașat la dosar suportul magnetic de tip CD-R cu secvențe video din 26 și 27 martie 2026, cu păstrarea acestuia la cauza penală dată (f. d. 53).

Reieșind din cele menționate instanța decide ca mijlocul de probă în formă de un suport magnetic de tip CD-R cu secvențe video din 26 și 27 martie 2026, a păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului, iar seringa sterilă cu ac ridicată în cadrul cercetării automobilului de model „Audi A6”, cu î/n *****, recunoscută în calitate de corp delict, după intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi supusă nimicirii.

În conformitate cu art. art. 382, 384-385, 389, 392-395, 402 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Preida Mihail Ivan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal al RM, prin concurs de sentințe, pedeapsa stabilită prin prezenta hotărâre se cumulează parțial cu pedeapsa aplicată prin Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 28 mai 2026, stabilindu-i-se lui Preida Mihail Ivan o pedeapsă definitivă sub formă de 5 (cinci) ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică față de Preida Mihail măsura preventivă – arest până la intrarea sentinței în vigoare, cu luarea sub strajă din sala de judecată.

A calcula începerea curgerii termenului de pedeapsă din data de 30 septembrie 2026.

Corpul delict în formă de seringă sterilă cu ac, ridicată în cadrul cercetării automobilului de model „Audi A6” cu numărul de înmatriculare ***** (recunoscută prin ordonanța din 27 martie 2026 și păstrată în camera corpurilor delicte din cadrul IP Ocnița, f.d. 15) – după rămânerea definitivă și intrarea în vigoare a prezentei sentințe, a se supune nimicirii.

Mijlocul material de probă, un suport magnetic de tip CD-R cu secvențe video din 26 și 27 martie 2026, care se află anexat la cauza penală, recunoscut drept mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 29 iulie 2026, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durată păstrării cauzei penale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

Președintele ședinței,
Judecător Dan Dolghieri