Dosarul nr. electronic 1-25112014-28-1-06082025
Dosarul nr. 1-129/2025

SENTINŢĂ
În numele Legii

18 martie 2026 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Munciuleanu Mariana, Bandalac Stela
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Edineț, Oficiul Briceni, Baraliuc Ruslan, Udrea Virgila
avocatului Martin Vasile

A examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui**********, născut la *****, c/p*****, originar și domiciliat în satul Tabani, raionul Briceni, studii medii incomplete, holtei, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, cetățean al R Moldova, anterior condamnat prin sentința judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 18.06.2024, în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, la închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, cu aplicarea art.90 Cod penal fiindu-i stabilit un termen de probă de 3 ani, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal RM,

Termenul de examinare a cauzei: 06.08.2025 – 18.03.2026.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A constatat:

***** la data de 11.05.2025, aproximativ la orele 17:40, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se vizavi de magazinul „Olimp”, situat în orașul Briceni str. Prieteniei, care potrivit art.131 Cod penal, se atribuie la loc public, unde încălcând ordinea publică, din intenții huliganice, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, manifestată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea demonstrativă a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, din motive de prejudecare, s-a apropiat de ***** și numindu-l țigan și cu cuvinte necenzurate, a aplicat violența față de el, prin lovirea cu pumnul în regiunea feții, după care a plecat. Ulterior, revenind și continuându-și acțiunile sale huliganice, l-a amenințat cu moartea și apoi cu un cuțit de buzunar i-a aplicat o lovitură în regiunea dreaptă a pieptului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202519P0212 din 12.05.2025 plagă tăiată, suturată la torace, plăgi tăiate la mâna propriu-zisă stângă, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-

tăietor, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății.

În şedința de judecată inculpatul********** nu a recunoscut vina și instanței a declarat, că la data de 11 mai 2025 a venit acasă de la Germania și s-a întâlnit cu niște prieteni, și a servit băuturi. A mers în centrul orașului Briceni la magazinul de flori și a văzut foarte multe persoane de origine romă, s-a apropiat de ei și s-a salutat, i-a întrebat ,,Ce faceți țiganilor?”. Acolo era partea vătămată și nu i-a plăcut cum a zis. Între ei s-a început un conflict, partea vătămată l-a lovit cu pumnul și au început să se lupte jos. Când ei se luptau, de la el din buzunar a căzut cuțitul, dar nu la lovit cu cuțitul pe partea vătămată. Când se luptau jos, a încercat să i-a cuțitul de jos și asupra s-a s-au mai năpustit încă două persoane și toți îl loveau. Când ei toți se luptau, partea vătămată s-a ridicat și era plină de sânge și îl provoca, îl chema și el fiind în stare de ebrietate a alergat după el. Nu știe al cui era cuțitul, la găsit jos, nu știe de la cine a căzut, dar el dorea să se apere cu cuțitul. La partea vătămată era o excoriație, dar nu era tăietură. Nu știe cu ce s-a terminat totul, nu ține minte. Nu a avut cuțit la el, nu știe a cui era acel cuțit. Când î-l băteau, el a luat cuțitul de jos. Cuțitul era deja jos, dar el nu l-a lovit pe partea vătămată, nu i-a aplicat nici o lovitură. Partea vătămată dorea să demonstreze la ai săi, cine este el, de aceia l-a lovit și toți strigau ,,bravo”. Totul a avut în jurul orei 17:00-18:00, a venit de la Germania, a mâncat și a mers după flori pentru a se întâlni cu o fată. Aproximativ pe ora 13:00-14:00 a venit acasă. Nu cunoaște dacă partea vătămată era în stare de ebrietate. Când a ridicat cuțitul de jos, partea vătămată era plină de sânge, nu i-a făcut nimic. După părerea sa conflictul s-a început de la vorbele sale ,,ce faceți țiganilor?”. Până la conflict nu a l-a cunoscut pe partea vătămată. Tot conflictul a avut loc în centrul orașului, în poarta pieței. Erau mai multe persoane de origine romă și verișorul său, mai era lume. El se afla în stare de ebrietate. Nu i-a aplicat lui ***** nici o lovitură, doar la numit ,,țigan”. ***** î-l provoca și el dacă era servit alerga după el de lângă magazinul de flori a trecut drumul mai în vale, apoi a trecut înapoi lângă magazinul ,,Olimp” și în tot acest timp partea vătămată îl provoca. Cuțitul l-a găsit jos, dar nu cunoaște ce fel de cuțit era. Martorii au spus că nu au văzut cuțit la el. Îi pare rău de cele întâmplate și î-și cere scuze de la partea vătămată.

Partea vătămată ***** în ședința de judecată a declarat, că aproximativ 3,4 luni în urmă, într-o zi de duminică, venea de la lucru și s-a apropiat de magazinul ,,Olimp” din orașul Briceni să bea ceai cu prietenii.***** a trecut și i-a numit țigani și cu cuvinte necenzurate, el a spus, ce nu suntem tot oameni. La ce***** a început să sară la bătaie. A luat bicicleta și a dus-o după un butic roșu. Apoi***** din mașină a luat un cuțit și a început a alerga după el, a observat că cuțitul i-a căzut din mână și a alergat în direcția lui, l-a lovit cu piciorul și el a căzut jos. A dorit cu piciorul să împingă cuțitul și l-a lovit cu piciorul în piept. A ținut mâna lui să nu dea cu cuțitul.***** l-a lovit cu cuțitul în regiunea pieptului, i-a ținut mâna și el s-a dat într-o parte și a fugit.***** era jos când l-a lovit cu cuțitul. Cineva a chemat salvare, iar***** a fugit. În acea zi era cu Șarban Pașa.***** vorbea cu cineva, el s-a apropiat și a achitat pentru ceai, Nicolae s-a apropiat de el și i-a scuipat în ochi și i-a zis că este țigan, și a început să-l ofenseze. Maioul i-a fost rupt cu cuțitul și l-a dezbrăcat. Până la cazul dat nu l-a cunoscut pe*****, careva

relații de conflict nu a avut.***** când l-a lovit cu cuțitul nu i-a spus nimic. Fratele său i-a despărțit, mai erau câteva persoane. La spital i-a fost acordat ajutor medical, l-au cusut, nu a fost internat. Pretenții nu are, să fie pedepsit conform legii. Inițiatorul conflictului a fost*****, a început al scuipa și î-l numea cu cuvinte necenzurate. I-a spus ce că dacă este țigan nu este tot om, dar el l-a scuipat. A mers după ceai la butic, și***** început a alerga după el cu cuțitul în mână. Dacă nu-l oprea pe***** era posibil ca ultimul să-l lovească cu cuțitul.***** la împuns o dată cu cuțitul în piept. Era multă lume în jurul lor, totul a avut loc la intrare în piață. A servit alcool la masă, dar***** se vedea că este în stare de ebrietate. Aproximativ 10-15 min. a durat conflictul. Prietenii săi și rudele lui***** au încercat să-l oprească, dar el nu reacționa. Nu poate descrie cum era cuțitul, era foarte ascuțit.***** când alerga striga să vină la el. Dacă***** se oprea și nu alerga după el, nu l-ar fi lovit. După ce a trecut strada***** alerga după el. A strigat de mai multe ori la***** să arunce cuțitul din mână, dar el nu înțelegea și l-a lovit pentru a se apăra. Persoanele care erau la locul incidentului nu l-au lovit pe*****, ei doreau să-i despartă.

Martorul Șovgur Irina a declarat, că lucrează la magazinul SRL ,,Viorica Cosmetic” din orașul Briceni. Posibil în luna mai 2025, seara aproximativ ora 17:00 a văzut două persoane de gen masculin, dintre care una de origine romă. O persoană, pe care nu o cunoaște alerga după cea de origine romă. Persoanele date au trecut pe lângă magazinul unde lucrează și au început a conflicta între ele. Ea a deschis ușa magazinului când au început să se bată și a văzut că persoana de origine romă era de sânge la piept. A apelat la 112 și a solicitat poliția, și salvarea. La locul incidentului s-au strâns multe persoane. Când a venit salvarea, l-au dezbrăcat pe persoana de origine romă și a văzut că el avea răni pe piept. Persoana de origine romă l-a lovit pe celălalt cu piciorul și el a căzut jos. Nu a văzut la nimeni în mână cuțit. Ambele persoane erau foarte agresive.

Martorul Carp Avenir a declarat, că lucrează în centrul orașului Briceni lângă farmacia care aparține lui Cojocari O. Nu ține minte în ce lună, dar la începutul verii anului 2025 seara, a observat cum alergau două persoane, pe una din el o cunoaște, se numește Maxim și este de origine romă, dar pe al doilea nu-l cunoaște. Aceste persoane se băteau și au căzut jos. Când Maxim s-a ridicat, a văzut că este rănit. Toate cele petrecute le-a filmat pe telefonul mobil, dar nu le-a prezentat la poliție și acum nu poate să le găsească. Chiar dacă Maxim era beat, el era liniștit. Maxim a venit la el după ceai, dar cealaltă persoană a alergat după el și se agăța de el, din câte a înțeles cearta a început între ei deja și ei alergau unul după altul. Cealaltă persoană era foarte agresivă, posibil era sub influență la ceva. La locul incidentului era multă lume și când a văzut că Maxim este rănit, cineva a chemat ambulanța și poliția. Când a venit poliția Maxim a rămas pe loc, iar cealaltă persoană după ce l-a tăiat pe Maxim a fugit în direcția magazinului ,,DaviDan”. După bătaia Maxim a dezbrăcat maioul. A văzut cum cealaltă persoană a scăpat cuțitul, iar Maxim s-a folosit de acel moment și s-a năpustit asupra acelei persoane și la lovit cu piciorul, și el a căzut jos. Când cealaltă persoană a căzut jos, presupune că atunci l-a lovit cu cuțitul. Aceasta a avut loc lângă magazinul ,,Olimp” și cafeneaua ,,Ilia”. A înțeles și a văzut cum Maxim vroia să oprească conflictul și striga ,,Stai, nu trebuie toate acestea”.

Din câte a înțeles și a auzit, la cealaltă persoană nu i-a plăcut cum se uita la el Maxim. Când Maxim venea la el după ceai, el venea în urma lui.

Martorul Chisari Ionel a declarat, că în anul 2025, posibil în luna mai a venit în centrul orașului Briceni, după masă, pentru a procura un buchet de flori. A văzut cum persoana de origine romă î-l lovea cu picioare pe*****. A mers și s-a așezat în automobilul său. A văzut cum***** se apăra de loviturile acelei persoane. A auzit gălăgie și a mers să vadă ce s-a întâmplat și a văzut pe***** și persoana de origine romă, care se aflau lângă magazinul ,,Olimp". Persoana de origine romă era dezbrăcat din maiou și avea sânge în regiunea pieptului, iar***** a plecat de acolo. Nu a auzit despre ce se vorbea acolo, era multă lume și nu a văzut nici un cuțit.***** nu avea telefon și el nu la sunat.

Martorul Aliev Ruslan a declarat, că în luna mai 2025 se ducea la un prieten și***** nu-i dădea voie să treacă, a intrat în cafeneaua unde lucra un prieten. A ieșit și s-a apropiat Maxim cu un prieten. Maxim cu***** au început a se certa, a se bate, Maxim la pus la pământ. Maxim a început a alerga, pe Gaina l-au luat cu mașina. Apoi nu știe de unde s-a luat cu cuțitul în mână, Maxim a început să fugă,***** din urma lui și au ajuns la magazinul ,,Olimp".***** fugea cu cuțitul după Maxim, dar Maxim a reușit să-l lovească cu piciorul în piept. El stătea pe partea opusă a drumului, a venit un automobil și au început ai despărți. S-au ridicat, Gaina stătea în spate, Maxim în față și ținea cuțitul cu mâna. I-au despărțit, lui***** i-a căzut cuțitul din mână, l-a ridicat și a fugit într-o direcție necunoscută. Apoi a venit ambulanța și l-a luat pe Maxim. S-a dus la lucru, la acel moment era angajat la ,,Cafea". A venit poliția și a declarat tot ce a văzut. Lângă cafeneaua ,,Ilia" vorbea cu Dan, familia nu-i cunoaște, Maxim s-a apropiat să i-a cafea. Maxim era lângă magazinul de flori, Gaina s-a apropiat și a început a vorbi cu Maxim. Maxim nu era în stare de ebrietate, dar***** era în stare de ebrietate.***** l-a numit pe Maxim țigan, lui asta nu i-a plăcut, mai întâi au început a se certa tare. Nu a văzut cum***** l-a lovit pe Maxim cu cuțitul, deoarece se afla pe partea opusă a drumului și a trecut o mașină în acel moment. După ce***** a alergat cu cuțitul, Maxim avea o rană la piept. S-a implicat și i-a despărțit fratele lui Maxim și încă o persoană din mașina care s-a oprit.***** a plecat pe jos. După ce Maxim a fost lovit cu cuțitul, a dezbrăcat maioul, deoarece era murdar de sânge. Maxim i-a spus lu***** să nu facă mai mult așa ceva.

Martorul Drosu Nadejda a declarat, că este mama lui *****. În luna mai 2025 se afla acasă, cunoștea că fiul ei lucrează la același lider la care lucrează și ea. A venit nul din fii săi și i-a spus că pe Maxim la tăiat un băiat. S-a dus la spital cu o persoană cu mașina. Când a ajuns la spital Maxim era cusut, era în stare de șoc. Ea a început a vorbi cu el, și-a revenit și au mers la poliție, unde maxim a dat declarații. Acțiunile care au avut loc nu le-a văzut. I s-a spus că o rudă de a lui Chisari Nicolae. Maxim era cusut în regiunea pieptului, era murdar de sânge, maioul a fost luat la expertiză. La mâini avea excoriații, la față nu avea nimic.

Necătând la faptul că inculpatul********** nu a recunoscut vina, vinovăţia lui se dovedește prin declarațiile părții vătămate, martorilor și prin materialele dosarului:

- proces-verbal de audiere a martorului Sarban Ecaterina, care fiind audiată a declarat că locuiește în or. Briceni str. I. Krîlov 8 cu familia sa, nu este căsătorită și

muncește ocazional peste hotare. ***** Marc este unchiul său, adică este verișorul tatălui său. Ea îl cunoaște pe Maxim ca fiind o persoană liniștită și cuminte, el a învățat la școală, a făcut și armata. Maxim este unul din cei mai cuminți țigani din oraș. El niciodată nu s-a implicat în scandaluri sau careva probleme cu legea. La data de 11.05.2025 în jurul orelor 17:30 era prin centrul or. Briceni și anume pe str. Prieteniei, lângă magazinul de cosmetică „Viorica" iar pe Maxim l-a observat cu încă doi țigani cu numele Pavel, pseudonimul „Ketchup" și Andrei, stătea între magazinul „Kalina" și „Olimp", adică chiar în fața magazinului de flori. Fiind prin preajmă a auzit cum Maxim i- a dat 10 lei lui Pavel pentru a procura 2 două pahare de ceai. Apoi a observat pe marginea drumului parcat un automobil de model „Wolksvagen", unde la volan era Chisaru Ionel iar alături de el era ruda lui care se numește Nicolae cu pseudonimul „MALÎI". După aceasta Nicolai „MALÎI" fiind în preajma pragului cafenelei "Cafe Ilia" unde Maxim s-a salutat cu Ruslan Aliev, iar Nicolae l-a numit pe Maxim „Țigan" și apoi niște cuvinte necenzurate, după care Maxim i-a reproșat: Da ce țiganii nu tot sunt oameni! Nicolai după reprosul lui Maxim s-a îndreptat spre Maxim unde l-a lovit la față cu pumnii și Maxim striga să-i dea pace pentru că nu vrea probleme. După aceasta lovitură Maxim a căzut jos și a fugit spre buticul de cafea de peste drum „DaviDan" unde apoi a traversat strada spre magazinul de cosmetică „Viorica" alergând, iar Nicolai alerga după Maxim și îl numea cu cuvinte necenzurate și îi spunea că-l va ucide. Când Maxim a ajuns lângă magazinul Olimp, Nicolai 1-a ajuns din urmă unde l-a lovit pe Maxim cu pumnul, căzând ambii jos. Atunci, Nicolai a scos un cuțit unde a observat doar lama cuțitului pe care îl ținea în mânecă de la haină și l-a scăpat jos și în momentul când a încercat să-l ridice de jos, Maxim l-a lovit cu piciorul în piept pe Nicolai pentru a nu lua cuțitul, însă Nicolae a reușit totuși să-l înțepe pe Maxim în piept unde a început brusc a sângera. După aceasta niște persoane care lucrează la magazinul de flori au strigat repede să vină ambulanța și posibil ele au și chemat ambulanța. Maxim a încercat să se ducă acasă dar mai multe persoane l-au stopat pentru că deja era chemată ambulanța. De la piept curgea tare sânge, unde era tot murdar și pe piept și pe mâni și pe față. După care Maxim a început să tremure tot. La scurt timp a venit un echipaj de la ambulanță care i-a acordat ajutor medical lui Maxim după care 1-au transportat la IMSP SR Briceni. Atunci la fața locului cât medicii de la ambulanță îi acordau ajutorul medical de urgență apoi am auzit că Maxim și-a pierdut cunoștința apoi medicii 1-au readus la viață. Nicolai l-a lovit și înțepat în stradă pe Maxim fără nici un motiv, unde vizual se observa că nu era adecvat și era sub influența alcoolului sau a unor substanțe interzise, a observat că ochii lui erau foarte roșii. Acesta se comporta agresiv în stradă și vorbea murdar (f.d.87-89),

- proces-verbal de audiere a martorului Rădiță Ștefan, care fiind audiat a declarat că locuiește în or. Briceni str. Prieteniei 76 împreună cu familia sa. Se numește Stefan, dar țiganii îi zic Pavel Ketchup. El lucrează ocazional. Pe Maxim Drosu îl cunoaște bine, nu sunt rude doar cunoscuți. Maxim este o persoană cuminte și muncitoare. Are familie și nu se implică în niciun conflict. La data de 11.05.2025 în jurul orelor 17:00 fiind prin regiunea spitalului s-a întâlnit cu Maxim care venea de la muncă din regiunea străzii Frunze. După ce s-au întâlnit în regiunea spitalului ambii împreună pe jos se deplasau spre centrul orașului, unde Maxim avea cu sine bicicleta sa pe care o ținea de volan.

Ajungând în centrul orașului, s-au oprit la magazinul „Olimp” de lângă magazinul de flori și Maxim i-a dat 10 lei pentru a cumpăra 2 pahare de ceai. El a intrat în magazin iar Maxim a rămas afară și-l aștepta. Peste câteva minute a ieșit unde a auzit cum Maxim striga să-l lase în pace că are soție însărcinată. Când a ieșit a văzut că o persoană necunoscută pe care n-a reușit s-o observe la față, deoarece îndată a fugit după Maxim. Personal a văzut cum persoana de gen masculin necunoscută îl lovea pe Maxim după care a fugit spre buticul de cafea DaviDan unde agresorul fugea după Maxim la care s-a speriat, nu înțelegea ce s-a întâmplat. Din cele văzute a observat că agresorul manifesta un comportament agresiv unde peste câteva minute nu știe cum s-a întâmplat dar deja după ce dânșii s-au lovit unul pe altul, adică Maxim început a se apăra la care peste câteva momente a observat că din pieptul lui Maxim curgea sânge. După aceasta agresorul a fugit în direcția liceului rus printre blocuri. Cineva din persoanele prezente a apelat ambulanța și poliția. La scurt timp a sosit un echipaj de ambulanță unde i-au acordat ajutor medical de urgență după care a fost transportat la IMSP SR Briceni. De la ce s-a iscat conflictul nu cunoaște dar din cele auzite acolo la fața locului a înțeles că agresorul 1-a înțepat pe Maxim cu un cuțit, nu a reușit să vadă cuțitul deoarece s-a petrecut totul repede (f.d.95-97),

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 11.05.2025, în care este consemnat că ***** a solicita să fie atras la răspundere penală persoana necunoscută care la data de 11.05.2025 l-a atacat în stradă cu un cuțit cauzându-i leziuni corporale (f.d.8),

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.05.2025 potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume trotuarul și marginea traseului de pe str. Prieteniei 4, din or. Briceni, din preajma magazinului alimentar „Olimp”. Pe porțiunea trotuarului se observă mai multe pete roșietice asemănătoare cu sângele, anexă planșe fotografice (f.d.16-20),

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.05.2025 prin care au fost examinate un maiou bărbătesc de culoare neagră cu imprimeu un desen de culoare galbenă cu un leu în stilul Versace ce aparținea lui *****, unde în partea dreaptă se observă o ruptură pe diagonală cu dimensiunea de 15 cm, anexă planșe fotografice, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 12.05.2025 (f.d.21-24),

- procesul-verbal și ordonanța de ridicare din 12.05.2025 potrivit căruia, de la vânzătoarea de la magazinul „Baby”, Ecaterina Vornices, a fost ridicat un disc DVD-R care conține fișiere cu înregistrarea video din 11.05.2025, anexă un plic de culoare albă în care se află discul (f.d.39-40),

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.05.2025, conform căruia a fost examinată înregistrarea video stocată pe un disc DVD-R, ridicat de la Ecaterina Vornices la 12.05.2025, efectuată de camera video aflată în magazinul „Baby”, situat în or. Briceni str. Prieteniei 3. În urma examinării se observă mai multe persoane care stăteau vis-a-vis de magazinul „Olimp” și cafeneaua Ilia, pe trotuar. Apoi se observă o persoană de gen masculin, ***** care se îmbracă în maiou de culoare negru, recunoscut și atașat la cauza penală în calitate de mijloc material prin ordonanța din 12.05.2025 (f.d.41-42),

- procesul-verbal și ordonanța de ridicare din 14.05.2025, potrivit căruia de la Carp Avenir au fost ridicate secvențele video efectuate cu telefonul mobil la data de 11.05.2025, stocate pe un disc DVD-R, anexă un plic de culoare albă în care se află discul (f.d.43-45),

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.05.2025, conform căruia au fost supuse examinării înregistrările video stocate pe un disc DVD-R, ridicate de la Carp Avenir, care a înregistrat cu telefonul său evenimentele petrecute la data de 11.05.2025 în fața magazinului Olimp din orașul Briceni. Din imaginile video se observă mai multe persoane de gen masculin care se aflau pe trotuarul de pe str. Prieteniei 5 din or. Briceni. Totodată se observă cum***** aleargă după *****, care aleargă până după magazinul „Împărăția curățeniei" și apoi traversează strada alergând unde se încep altercațiile dintre ei la colțul magazinului Olimp.***** a scăpat din mână un obiect pe care în momentul când a început a-l ridica, partea vătămată l-a lovit cu piciorul și l-a pus la pământ încercând să lovească cu piciorul peste acel obiect, după care în imagini se observă mai multe persoane care încep a alerga și a se apropia de ei, unde deja vizibilitatea este redusă din cauza că a fost acoperită de alte persoane. Pe fundal se aud mai multe voci masculine care spun „bravo". Din secvențele video se observă cum la colțul magazinului Olimp ***** este ținut de la spate de către***** și mai multe persoane încearcă să-i despartă, încercând să-l îndepărteze pe***** de Maxim. O persoană de gen masculin îl trage cu forța pe Nicolae unde se observă cum cu mâna îi ține mâna lui***** care are un obiect, însă din imaginile video nu se înțelege forma acestuia. Apoi la colțul magazinului Olimp apare ***** care este dezbrăcat de maiou și din regiunea toracică dreapta se observă cum curge sânge, unde în totalitate partea din față este murdară de sânge și maioul îl ține în mână. Deja în imagini***** nu se observă. Prin ordonanța din 15.05.2025 secvențele video au fost recunoscute și atașate la cauza penală în calitate de mijloc material de probă (f.d.46-47),

- procesul-verbal și ordonanța de ridicare din 13.05.2025 potrivit căruia de la ***** au fost ridicate patru file cu imagini printate pe care sunt reprezentate mâinile acestuia pe care se observă multiple răni și partea dreaptă a pieptului unde se observ o plagă cusută și bonul de plată, recunoscute și atașate la cauza penală în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 15.05.2025 (f.d.48-54),

- raportul de expertiză judiciară nr. 202519P0212 din 12.05.2025 conform căruia la ***** s-au depistat plagă tăiată, suturată la torace, plăgi tăiate la mâna propriu-zisă stângă, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății (f.d.13-14) și alte materiale din dosar.

Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în şedinţa de judecată s-a confirmat starea de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuţios în şedinţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

Conform prevederilor art. 131 Cod penal, prin faptă săvârşită în public se înţelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane.

Potrivit prevederilor art. 134/7 Cod penal, prin loc de utilizare publică se înţeleg părţile clădirii, ale terenului, ale străzii, ale canalului navigabil ori ale unui alt loc care sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional şi care includ orice loc comercial, de afaceri, cultural, istoric, educaţional, religios, de stat, de divertisment, de recreaţie sau oricare alt loc similar accesibil sau deschis publicului.

Ordine publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale, ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Prin încălcarea ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, se înţelege săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului public ș.a.

Huliganismul, sunt acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, sau asupra altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Trăsătura esenţială a huliganismului este încălcarea ordinii publice, exprimată printr-o vădită lipsă de respect faţă de societate.

Obiectul juridic principal al infracţiunii de huliganism îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracţiunii de huliganism.

Obiectul material al infracţiunii de huliganism îl reprezintă corpul persoanei sau a bunurilor mobile sau imobile.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 287 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, din motive de prejudecată, de opunerea de rezistenţă altor persoane care curmă actele huliganice, ori în acţiunile prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Alin.3 art.287 Cod penal, prevede în calitate de circumstanţe calificative săvârşirea acţiunilor huliganice cu aplicarea sau încercarea aplicării armei (arma de foc, cuţitul, etc.) sau a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

Huliganismul din motive de prejudecată reprezintă o formă agravată a infracțiunii de huliganism, bazată pe ură, discriminare sau dispreț față de o persoană pentru apartenența sa la un anumit grup (rasă, naționalitate, religie, orientare sexuală etc.).

Aplicarea sau încercarea de a aplica arma se califică în temeiul alin.3 art.287 CP nu numai în acele cazuri în care vinovatul cu ajutorul lor cauzează sau intenţionează să cauzeze leziuni corporale, dar şi atunci când utilizarea lor în procesul actelor huliganice creează un pericol real pentru viaţa şi sănătatea cetăţenilor.

Latura subiectivă a huliganismului se caracterizează prin comiterea cu intenţie directă a infracţiunii, persoana conştientizează că încalcă grosolan ordinea publică, exprimând astfel o vădită lipsă de respect faţă de societate şi dorind acest fapt.

Subiect al infracţiunii este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 14 ani.

Vinovăția inculpatului********** se confirmă prin materialele dosarului indicate supra și anume probele video, care au fost examinate prin procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 12 mai 2025 și din 15 mai 2025 (f.d.41-42, 46-47, vol.I) și vizualizate în ședința de judecată, prin raportul de expertiză judiciară nr. 202519P0212 din 12.05.2025 conform căruia la ***** s-au depistat plagă tăiată, suturată la torace, plăgi tăiate la mâna propriu-zisă stângă, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății (f.d.13-14, vol.I), prin declarațiile părții vătămate *****, a martorilor și declarațiile inculpatului, care a confirmat că între el și partea vătămată ***** a avut loc un conflict aflându-se vizavi de magazinul ,,Olimp" amplasat în centrul orașului Briceni.

Prin urmare, instanţa de judecată cercetând în ansamblu toate probele prezentate, a stabilit că incidentul a avut loc într-un loc public, în prezenţa mai multor persoane, fiind încălcată ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile, care prin conținutul său se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrșite din motiv de prejudecată cu aplicarea armei.

În acest sens, instanţa reţine că, în cadrul cercetării judecătoreşti cu certitudine s-a constatat faptul că, inculpatul********** la data de 11.05.2025, aproximativ la orele 17:40, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se vizavi de magazinul „Olimp", situat în orașul Briceni str. Prieteniei, care potrivit art.131 Cod penal, se atribuie la loc public, unde încălcând ordinea publică, din intenții huliganice, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, manifestată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea demonstrativă a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, din motive de prejudecată , s-a apropiat de ***** și numindu-l țigan, apoi cu cuvinte necenzurate, a aplicat violența față de el, prin lovirea cu pumnul în regiunea feții, după care a plecat. Ulterior, revenind și continuându-și acțiunile sale huliganice, l-a amenințat și apoi cu un cuțit de buzunar i-a aplicat o lovitură în regiunea dreaptă a pieptului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202519P0212 din 12.05.2025 plagă tăiată, suturată la torace, plăgi tăiate la mâna propriu-zisă stângă, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, care condiționează dereglarea sănătății de

scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății.

Prin urmare, instanţa de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală sub toate aspecte din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpatului********** a fost dovedită pe deplin în şedinţa de judecată.

Astfel, instanța de judecată consideră că vina inculpatului********** a fost dovedită pe deplin şi acţiunile sale se încadrează în baza art.287 alin.(3) Cod penal, Huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite cu aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile, care prin conținutul său se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrșite din motiv de prejudecată cu aplicarea armei.

Apărătorul și inculpatul au solicitat achitarea de învinuire în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal invocînd că conflictul a fost provocat anume de către partea vătămată, că anume el i-a aplicat lovituri inculpatului, iar ultimul s-a apărat, dar cuțit nu a avut și nu l-a lovit cu cuțitul.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatului, tot odată consideră, că acțiunile lui ***** de lovire a lui***** au fost anume în scop de a se apăra și pentru a-i dezbate din mâna cuțitul.

Cumulul de probe administrate in cadrul cercetării judecătoreşti, permite instanţei de judecată de a considera drept demonstrată vinovăția inculpatului***** în infracțiunea incriminată, iar comportamentul inculpatului în şedinţa de judecată poartă un caracter de apărare, avînd scopul de a se eschiva de la pedeapsa penală.

Circumstanțe atenuante conform prevederile art.76 Cod penal nu sunt.

Circumstanțe agravante conform prevederile art.77 Cod penal nu sunt.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului Penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, ”Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor”. Potrivit alin. (2) al normei enunțate, ”Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Instanța de judecată menționează că infracțiunea săvârșită de către inculpatul**********, prevăzută la art.287 alin. (3) Cod penal, potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, care se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 7 ani.

***** la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidenţă la medicul psihiatru și narcolog nu se află, vina nu a recunoscut.

Astfel, luând în considerație persoana vinovatului, şi caracterul crimei săvârşite, instanța de judecată găseşte posibil de a-i aplica pedeapsa cu închisoare.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

***** a fost condamnat prin sentința judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 18 iunie 2024, în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, la închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, în temeiul art.90 Cod penal (f.d.112-120, vol.I).

Conform informației Biroului de Probațiune Edineț din 13 mai 2025, Gaina (Baciu) Nicolae a fost condamnat:

- la data de 28.11.2012 de Judecătoria Briceni, conform art. 187 al.(2) lit. b), (c) Cod penal ,cu aplicarea art. 90 CP - 3 (trei) ani perioadă de probațiune. A fost exclus din evidență la data de 12.04.2013, în legătură cu săvârșirea unei noi infracțiuni.

- la data de 22.02.2013 de Judecătoria Briceni, conform art. 217 al. (2) , art. 84 Cod penal, cu aplicarea art. 90 CP - 3 (trei) ani și 3 (trei) luni perioadă de probațiune. La data de 11.06.2016 a fost exclus din evidență în legătură cu executarea pedepsei.

- la data de 18.06.2024 de Judecătoria Edineț sediul Briceni, conform art. 187 al. (2) lit. (e) Cod penal, cu aplicarea art. 90 Cod penal - 3 (trei) ani perioadă de probațiune. La data de 19.08.2024***** a fost luat în evidența biroului. Perioada de probațiune expiră la data de 03.07.2027 (f.d.110, vol.I).

Potrivit prevederilor art. 90 Cod penal, alin. (10) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol.

(11) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se soluţionează de către instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.

Astfel, avînd în vedere, că infracțiunea de care se învinuiește***** face partea din categoria infracțiunilor grave, fiind săvârșită în termenul de probă, instanța va aplica pedeapsa prin prisma art. 85 Cod penal.

În conformitate cu art. 85 alin.(1) Cod penal, Dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.

Conform art.88 alin.(3) Cod penal, Timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi... .

Prin încheierea din data de 29 mai 2025 în privința lui***** a fost aplicată măsura preventivă-arestul preventiv pe o perioadă de 30 zile, din momentul reținerii.

Din materialele dosarului urmează că la data de 23 iulie 2025, ora 20:55,***** a fost reținut, fapt confirmat prin procesul-verbal de reținere (f.d.173, vol.I).

Ulterior măsura preventivă – arestul preventiv a fost prelungit până la data de 20 martie 2025, ora 20:55.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar arestarea preventivă, aplicată în calitate de măsură preventivă în privința inculpatului*****, de a o menține, cu includerea în termenul închisorii timpul aflării persoanei sub arest preventiv de la 23 iulie 2025 până la data de 18 martie 2025.

Ce ține de cerința formulată de către procurorul Baraliuc Ruslan privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 448 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202519P0212 din 12 mai 2025 (f.d.13-14, vol.I) și în mărime de 49 025,54 lei (f.d.93-99, vol. III), cheltuieli suportate de către stat pentru procedura de extrădare a inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 229 Cod de procedură penală urmează să fie admisă integral.

În cadrul urmăririi penale partea vătămată ***** a fost recunoscută în calitate de parte civilă prin ordonanța din 13 mai 2025 (f.d.70, vol.I) și a depus acțiune civilă prin care solicită de a încasa de la***** suma de 10000 lei pentru cheltuieli de tratament și paguba morală pricinuită prin infracțiune(f.d.71, vol.I).

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, ultimul a declarat, că la moment pretenții materiale față de***** nu are, dorește să fie pedepsit după lege.

În conformitate cu art. 157 alin. (1) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importantă pentru cauză.

Conform art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, Corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța din 12 mai 2025 a fost recunoscut în calitate de corpuri delicte un maiou bărbătesc de culoare neagră unde în față are un imprimeu de culoare galbenă cu imaginea unui leu, în stil ,,Versace” și cu o gaură în partea din față pe dreapta, ridicată la data de 11 mai 2025 prin procesul verbal de cercetare la fața locului de la ***** (f.d.24, vol.I), care urmează a fi nimicit la devenirea sentinței definitive.

Mijloacele materiale de probă:

- înregistrarea video stocată pe un disc DVD-R, ridicat de la Ecaterina Vornices la 12.05.2025, recunoscută și atașată la cauza penală în calitate de mijloc de probă prin ordonanța din 12.05.2025 (f.d.40, 42, vol.I),

- înregistrările video stocate pe un disc DVD-R, ridicate de la Carp Avenir la data de 14.05.2025, recunoscute și atașate la cauza penală în calitate de mijloc de probă prin ordonanța din 15.05.2025 (f.d.45, 47, vol.I),

- patru file cu imagini ridicate de la ***** la data de 13.05.2025, recunoscute și atașate la cauza penală în calitate de mijloc de probă prin ordonanța din 15.05.2025 (f.d.50-54, vol.I),

urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

În baza art. art.340, 384,385,389,392-395 Cod de procedură penală RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal RM și se aplică pedeapsa penală cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.85 alin.(1) Cod penal al RM pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și sentința judecătoriei Edineț, sediul Briceni din data de 18 iunie 2024 se stabilește definitiv lui**********, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă – arestul preventiv, aplicat în privinţa lui********** a menţine, până la momentul în care sentinţa va deveni definitivă.

Termenul de ispăşire al pedepsei de calculat din 18 martie 2026, cu includerea termenului reţinerii şi aflării în arest preventiv, începând cu data de 23 iulie 2025 până la data de 18 martie 2026, inclusiv.

Se încasează de la**********, născut la *****, c/p*****, originar și domiciliat în satul Tabani, raionul Briceni în folosul statului cheltuielile de judecată în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară și în mărime de 49 025,54 (patruzeci și nouă mii douăzeci și cinci,54) lei suportate de către stat pentru procedura de extrădare, în total suma de 49 473,54 (patruzeci și nouă mii patru sute șaptezeci și trei,54) lei.

Corpul delict:

- un maiou bărbătesc de culoare neagră unde în față are un imprimeu de culoare galbenă cu imaginea unui leu, în stil „Versace” și cu o gaură în partea din față pe dreapta, ridicată la data de 11 mai 2025 prin procesul verbal de cercetare la fața locului de la *****, urmează a fi nimicit la devenirea sentinței definitive.

Mijloacele materiale de probă:

- înregistrarea video stocată pe un disc DVD-R, ridicat de la Ecaterina Vornices la 12.05.2025, recunoscută și atașată la cauza penală în calitate de mijloc de probă prin ordonanța din 12.05.2025,

- înregistrările video stocate pe un disc DVD-R, ridicate de la Carp Avenir la data de 14.05.2025, recunoscute și atașate la cauza penală în calitate de mijloc de probă prin ordonanța din 15.05.2025,

- patru file cu imagini ridicate de la ***** la data de 13.05.2025, recunoscute și atașate la cauza penală în calitate de mijloc de probă prin ordonanța din 15.05.2025,

urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței
Judecător **Procopișina Aurelia**