Dosarul nr. 2r-549/24 (dosar electronic 23089534-02-2r-14022024)
Judecătoria Chişinău, judecător Svetlana Cuşnir

D E C I Z I E

mun. Chișinău 23 aprilie 2024

Colegiul civil, comercial și
de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componența:
Președintele ședinței, judecător Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila şi Vitalie Cotorobai

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Isumbeli Valeriu, în interesele reclamantului Zaraischi Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/ din 1 decembrie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Zaraischi Vladimir, prin intermediul avocatului Isumbeli Valeriu către lichidatorul B.C. „Banca de Economii" S.A., Olaru Grigore cu privire la constatarea nulităţii dispoziţiilor nr. nr. 163, 164, 165 şi 166 din 25 septembrie 2015 şi anularea acestora, prin care cererea a fost restituită, -

constată:

La 22 iunie 2023 avocatul Isumbeli Valeriu, acţionând în numele şi interesele reclamantului Zaraischi Vladimir, în baza mandatului avocaţial nr. 2021408 din 20 iunie 2023, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către lichidatorul B.C. „Banca de Economii" S.A., Olaru Grigore cu privire la constatarea nulităţii dispoziţiilor nr. nr. 163, 164, 165 şi 166 din 25 septembrie 2015 şi anularea acestora.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/ din 16 noiembrie 2023 s-a dispus a nu da curs cererii de chemare în judecată, reclamantului fiindu-i acordat un termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere, pentru lichidarea neajunsurilor.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/ din 1 decembrie 2023, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Zaraischi Vladimir către lichidatorul B.C. „Banca de Economii" S.A., Olaru Grigore cu privire la constatarea nulităţii dispoziţiilor nr. nr. 163, 164, 165 şi 166 din 25 septembrie 2015 şi anularea acestora, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, pe motiv că reclamantul nu a înlăturat în termenul acordat de instanţă neajunsurile indicate în încheierea, prin care nu s-a dat curs cererii.

Nefiind de acord cu încheierile instanţei de fond, la 6 februarie 2024 avocatul Isumbeli Valeriu, numele şi interesele reclamantului Zaraischi Vladimir, a declarat

recurs împotriva actelor judiciare sus-numite, solicitând casarea acestora şi restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs partea recurentă a indicat, că încheierea contestată a fost adoptată cu încălcarea legislației procesuale civile.

În acest context declară reprezentantul părții, că la data de 23 martie 2023 Zaraischi Vladimir s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu cerere de chemare în judecată către lichidatorul B.C. „Banca de Economii" S.A. privind anularea actelor. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău/sediul Rășcani/ din 12 iulie 2023 s-a acordat termen reclamantului Zaraischi Vladimir pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată. Ulterior, în adresa instanței a fost expediată cerere suplimentară de concretizare. La data de 27.10.2023 instanţa specializată de contencios administrativ a emis încheierea în baza căruia a stabilit, că cauza despre considerarea ca nule administrative cu caracter individual, şi anume dispoziţiile lichidatorului B.C. „Banca de Economii" S.A., colaboratorului BNM Olaru Grigorii cu nr. 162-166 din 25 septembrie 2015 cu privire la anularea rambursării creditelor eliberate de către B.C. „Banca de Economii" S.A. în 2014 firmelor : „Caratis Group" S.R.L., „Provilirom" S.R.L., „Dracard" S.R.L. și „Voximar-Com" S.R.L. și restabilirii acestor credite în bilanta băncii ca nerambursate este de competenţa instanţei de drept comun, astfel cauza a fost remisă Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/ pentru a fi redistribuită în mod automat.

Consideră că instanța, după primirea actelor ce se contestă, a recunoscut fapta prin care au fost lichidate neajunsurile invocate în încheiere privind înlăturarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată şi a primit cauza pentru examinare.

În acest sens, consideră, că instanța de drept comun urma să examineze cauza deja primită pentru examinare, dar contrar legii a emis încheiere prin care a solicitat încă odată să fie lichidate neajunsurile.

La cererea de recurs declarată, lichidatorul B.C. „Banca de Economii" S.A., Olaru Grigore, de și a fost informat despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus opinia vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu pretențiile recurentului, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de acesta în cererea de recurs în coroborare cu legislația pertinentă cauzei, Colegiul consideră recursul ca fiind întemeiat şi care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile, calculat din data comunicării încheierii. După cum a fost indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 1 decembrie 2023, iar recursul a fost depus la data de 6 februarie 2024. Cu toate acestea, Colegiul atestă recursul ca fiind declarat în termen, deoarece la dosar lipsește un înscris sau alte probe, care să indice data comunicării actului judecătoresc atacat părții interesate.

Astfel, Colegiul atestă că cererea de recurs a fost declarată în interiorul termenului prevăzut de lege.

Cadrul legal pertinent aplicabil cauzei.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod și de alte Legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Totodată, în corespundere cu prevederile art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierea judecătorească privind restituirea cererii de chemare în judecată se supune recursului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform prevederilor art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. art. 166 şi 167 alin. (1) lit. lit. a), b), c) şi e) Cod de procedură civilă, judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. Potrivit alin. (2) din același articol, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Situația de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanție de recurs.

Materialele cauzei denotă faptul, că la 22 iunie 2023 avocatul Isumbeli Valeriu, acţionând în numele şi interesele reclamantului Zaraischi Vladimir, în baza mandatului avocaţial nr. 2021408 din 20 iunie 2023, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, în isntanța de contencios administrativ, către lichidatorul B.C. „Banca de Economii" S.A., Olaru Grigore cu privire la constatarea nulităţii dispoziţiilor nr. nr. 163, 164, 165 şi 166 din 25 septembrie 2015 şi anularea acestora.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău /sediul Rîșcani/ din 12 iulie 2023 s-a acordat reclamantul termen suplimentar, pentru a înlătura neajunsurile stabilite de instanță, iar prin încheierea din 27 octombrie 2023 (după înlăturarea neajunsurilor),

instanța de contencios administrativ și-a declinat competenta de la examinarea actualei cauzei în favoarea instanței de drept comun.

În continuare, prin încheierea Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/ din 16 noiembrie 2023 s-a dispus a nu da curs cererii de chemare în judecată, reclamantului fiindu-i acordat un termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere, pentru lichidarea neajunsurilor.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/ din 1 decembrie 2023, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Zaraischi Vladimir către lichidatorul B.C. „Banca de Economii" S.A., Olaru Grigore cu privire la constatarea nulităţii dispoziţiilor nr. nr. 163, 164, 165 şi 166 din 25 septembrie 2015 şi anularea acestora, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, pe motiv că reclamantul nu a înlăturat în termenul acordat de instanţă neajunsurile indicate în încheierea, prin care nu s-a dat curs cererii.

Nefiind de acord cu încheierile instanţei de fond, la 6 februarie 2024 avocatul Isumbeli Valeriu, numele şi interesele reclamantului Zaraischi Vladimir, a declarat recurs împotriva actelor judiciare sus-numite, solicitând casarea acestora şi restituirea cauzei la rejudecare.

Astfel, după cum a fost indicat anterior, instanța de fond a emis încheierea, prin care nu a dat curs cererii și, ulterior, din motivul neînlăturării neajunsurilor indicate a dispus restituirea acțiunii în baza art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă. Însă, Colegiul atestă că prima instanță incorect a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, soluția numită fiind în contradicție cu cadrul legal apucabil.

Or, după cum a fost indicat anterior, prin încheierea Judecătoriei Chişinău /sediul Rîșcani/ din 27 octombrie 2023 (după înlăturarea neajunsurilor), instanța de contencios administrativ și-a declinat competenta de la examinarea actualei cauzei în favoarea instanței de drept comun.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 43 alin. (2) lit. b) Cod de procedură civilă instanţa strămută cauza la o altă instanţă dacă cauza a fost reţinută spre judecare cu încălcarea normelor de competenţă jurisdicţională. La fel, potrivit prevederilor art. 199 alin. (1) Cod administrativ, dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competenţa aceleiaşi instanţe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, îşi declină competenţa şi remite preşedintelui de instanţă dosarul spre redistribuire aleatorie.

Prin urmare, Colegiul judiciar consideră incorectă concluzia instanței de fond privind restituirea cererii de chemare în judecată depusă de Zaraischi Vladimir către lichidatorul B.C. „Banca de Economii" S.A., Olaru Grigore cu privire la constatarea nulităţii dispoziţiilor nr. nr. 163, 164, 165 şi 166 din 25 septembrie 2015 şi anularea acestora, pe motiv că reclamantul nu a lichidat neajunsurile stabilite în încheierea din 16 noiembrie 2023. Or, odată ce instanța de contencios administrativ prin încheierea sa din 27 octombrie 2023 a concluzionat că nu este competentă să judece cauza și a

strămutat-o pentru examinare la Judecătoria Chișinău /sediul Centru/, se prezumă că procesul în cauză de acum a fost intentat, cererea de chemare fiind acceptată pentru examinare și pusă pe rol.

În consecință Colegiul relevă, în circumstanțele expuse, că restituirea cererii de chemare în judecată cu încălcarea normelor procedurale aplicabile, situație ce are ca efect neexaminarea acțiunii, încalcă drepturile reclamantului/recurent la un proces echitabil, de examinare în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de Lege, fapt care poate avea ca consecință încălcarea art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de Lege. În acest sens Completul accentuează, că limitările de acces la justiție trebuie să fie prevăzute de lege și să răspundă principiului de asigurare a echilibrului, moment care nu se regăsește în actuala speță, cauzele și motivele fiind explicit redate anterior.

Or, principiul preeminenţei dreptului, inserat în preambulul Convenţiei Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în acelaşi timp un important impuls la adoptarea Convenţiei (Golder contra Regatului Unit al Marei Britanii, nr. 4451/70 din 21.02.1975, par. 34, f.d. 30), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (2) al Convenţiei de la Viena cu privire la dreptul tratatelor din 23.05.1969, nu poate fi neglijat la soluţionarea pricinilor civile, potrivit prevederilor art. 12 Cod de procedură civilă.

Conform dispoziţiilor art. 1 alin. (3) al Constituţiei RM, în lumina interpretărilor date în jurisprudenţa constantă a Curţii Constituţionale, (Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 2 din 19.01.1998), una din caracteristicile constituţionale ale statului de drept o constituie obligaţiunea statului, autorităţilor lui publice, instituţiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuţiilor lor stabilite de Constituţie şi Legi. Instanţa de judecată nu constituie o excepţie în acest sens, având obligația de a respecta prevederile actelor internaționale, ale Constituției și actelor normative interne ale RM. Respectiv, la adoptarea actelor judecătorești instanțele de judecată urmează să reiasă și să se conducă strict de prevederile legale, iar soluțiile date trebuie să fie conforme acestor prevederi.

În final Colegiul concluzionează, că deoarece instanța de fond a dispus restituirea cererii de chemare în judecată cu abateri de la cadrul legal pertinent și aplicabil, situația numită servește motiv pentru casarea încheierii atacate, cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță, pentru examinarea cauzei în fond.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. b) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Admite recursul declarat de avocatul Isumbeli Valeriu, în numele și interesele reclamantului Zaraischi Vladimir.

Casează încheierea Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/ din 1 decembrie 2023, adoptată în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Zaraischi Vladimir, prin intermediul avocatului Isumbeli Valeriu către lichidatorul B.C. „Banca de Economii" S.A., Olaru Grigore cu privire la constatarea nulităţii dispoziţiilor nr. nr. 163, 164, 165 şi 166 din 25 septembrie 2015 și anularea acestora și remite cauza la rejudecare, pentru examinare în fond, în aceiași instanță, același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței **Ana Panov**
Judecător

Judecătorii **Viorica Mihaila**

Vitalie Cotorobai