Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul Central jud. Mariana Fondos-Fraţman
Dosarul nr. 2ri-243/23
2-19113373-02-2ri-28042023

D E C I Z I E

04 iulie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
având în componență:
Președintelui, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Iurie Cotruță și Olga Cojocaru

examinând recursurile declarate de avocatul Sorochin Iurie în interesele lui Bahmacenco Oleg și de avocatul Vadim Ciobanu în interesele lui Damian Alexandru împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 03 aprilie 2023, prin care s-a admis parțial contestaţia depusă de Bahmacenco Oleg şi de reprezentantul acestuia, avocatul Sorochin Iurii cu privire la creanţa lui Damian Alexandruu admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilităţii, s-a radiat creanţa lui Damian Alexandru în sumă de***** lei, garantată prin apartamentul nr. 37 situat în mun. Chişinău, str. Ginta Latină 8, scara 4, blocul 1, din tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului SRL ,,Galsam Service” în planul procedurii de restructurare, s-a validat creanţa lui Damian Alexandru în cuantum de***** lei, ca creanţă chirografară de rangul V împotriva patrimoniului SRL ,,Galsam Service” în planul procedurii de restructurare. În rest contestaţia depusă de către Bahmacenco Oleg şi de reprezentantul acestuia, avocatul Sorochin Iurii cu privire la creanţa lui Damian Alexandru, se respinge ca neîntemeiată s-a admis parţial contestaţia depusă de către Bahmacenco Oleg şi de reprezentantul acestuia, avocatul Sorochin Iurii cu privire la creanţa lui Bahmacenco Oleg ne admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilităţii, s-a validat creanţa lui Bahmacenco Oleg garantată prin apartamentul nr. 37 situat în mun. Chişinău, str. Ginta Latină, 8, et. 8, scara 4, în cuantum de ***** lei împotriva patrimoniului SRL,,Galsam Service”, în planul procedurii de restructurare. În rest contestaţia depusă de către Bahmacenco Oleg şi de reprezentantul acestuia, avocatul Sorochin Iurii, se respinge ca fiind neîntemeiată. Se obligă administratorul insolvabilităţii SRL,,Galsam Service”, în planul procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanţelor. S-a respins contestaţia depusă de

Bahmacenco Oleg şi de reprezentantul acestuia, avocatul Sorochin Iurii cu privire la dreptul de preferinţă a creanţei lui Bahmacenco Oleg în cuantum de ***** lei ne admis în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilităţii, ca fiind neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 06 august 2015, Inspectoratului Fiscal de Stat Chişinău, Direcţia Administrare Fiscală Centru a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL ,,Galsam Service".

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 06 august 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de IFS Chişinău, Direcţia Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL,,Galsam Service",iar Maxim Timoşin a fost numit în calitate de administrator provizoriu.

Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 20 noiembrie 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă de către IFS mun. Chişinău şi cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de avocatul Alexandru Grosu, în interesele lui Alexandru Alavaţchi, Andrei Ciubuc, Sergiu Colun, Alexandru Kuratov, Valentin Vîntuleac, Denis Ciuhrii, Dumitru Cuţescu, Ion Coropat, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de SRL „Metalica Zuev", SRL „Rolplast-Service" şi de FCP ,,Elpo" SRL prin care a fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL ,,Galsam Service" şi intentată procedura de insolvabilitate faţă de SRL,,Galsam Service", şi desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii debitorului SRL,,Galsam Service",Maxim Timoşin, deţinător al autorizaţiei nr. 103 din 14 ianuarie 2015, iar şedinţa de validare a creanţelor fiind stabilită pentru data de 28 ianuarie 2016.

La 07 decembrie 2015, Bahmacenco Oleg a depus, prin intermediul avocatului Victor Pavlov, cerere de înaintare a creanţelor faţă de patrimoniul debitorului în mărime de 19340 euro (f.d. 110-115, Vol. IV).

La 15 decembrie 2015 Bahmacenco Oleg a depus instanţei de judecată (Curtea de Apel Chişinău) contestaţie prin care a solicitat excluderea din rîndul creditorilor pe Damian Alexandru (f.d. 196, Vol. X).

Totodată, Bahmacenco Oleg a informat instanţa de judecată că i-a solicitat administratorului insolvabilităţii Timoşin Maxim de a contesta contractul de investiţii nr. 08/01-606 din 24 decembrie 2013 încheiat între societatea cu răspundere limitată ,,Galsam Service,, şi Damian Alexandru prin prisma prevederilor art. 104 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, dat fiind faptul că societatea cu răspundere limitată ,,Galsam Service,, nu era în drept să încheie un contract de investiţii în privinţa apartamentului care era anterior

înstrăinat lui Bahmacenco Oleg în baza contractului nr. 08/01-235 din 12 iulie 2011 (f.d. 197, vol. X).

La 17 decembrie 2015, prin intermediul Direcţiei de Evidenţă şi Documentare Procesuală a Curţii de Apel Chişinău, Damian Alexandru a depus cerere privind înaintarea creanţei faţă de SRL ,,Galsam Service" în sumă de ***** euro, rezultată din contractul de investiţie în construcţie ***** din 24.12.2013 (f.d. 70-86, vol. XII).

La 25 ianuarie 2016, administratorul insolvabilităţii a depus în instanţa de judecată (Curtea de Apel Chişinău) tabelul definitiv al creanţelor faţă de patrimoniul SRL ,,Galsam Service".

Potrivit tabelului rezultă că Bahmacenco Oleg nu a fost inclus spre a fi validat iar Damian Alexandru a fost inclus la rangul creditorilor garantaţi cu suma de ***** (f.d. 66, vol. 65).

La 22 ianuarie 2016 (prin intermediul oficiului poştal), Bahmacenco Oleg prin intermediul avocatului Pavlov Victor a depus o cerere în instanţa de judecată (Curtea de Apel Chişinău) prin care a solicitat ca să fie obligat administratorul insolvabilităţii să examineze cererea sa de înaintare a creanţelor cu includerea creanţei în mărime de 19340 lei în tabelul definitiv al creanţelor faţă de patrimoniul debitorului, inclusiv a contestat creanţa înaintată de către Damian Alexandru (f.d. 103-104, vol. 71).

La 01 februarie 2016, Damian Alexandru a depus contestaţie împotriva ne admiterii integrale a sumei în tabelul definitiv al creanţelor faţă de patrimoniul debitorului (f.d. 97, vol. 66).

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 08 aprilie 2016, a fost admisă cererea de repunere în termen depusă de creditorul Damian Alexandru, împotriva tabelului definitiv al creanţelor creditorilor SRL ,,Galsam Service,, în proces de insolvabilitate. S-a repus în termen contestaţia înaintată de creditorul Damian Alexandru împotriva neadmiterii parţiale a creanţei în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor SRL ,,Galsam Service" (f.d. 224-226, vol. 78).

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 01 iulie 2016, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia înaintată de Bahmacenco Oleg asupra creanţei creditorului Damian Alexandru. S-a admis contestaţia lui Damian Alexandru asupra tabelului definitiv al creanţelor creditorilor. S-a validat creanţa lui Damian Alexandru în calitate de creanţă de rangul garantat cu suma de 449 710,10 lei. S-a validat creanţa lui damian Alexandru în calitate de creanţă de rangul garantat cu suma de 449 710,10 lei. S-a obligat administratorul insolvabilităţii să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor SRL ,,Galsam Service,, şi să includă creanţa creditorului Damian Alexandru faţă de SRL ,,Galsam Service,, în sumă de*****,10 lei ca creanţă garantată (f.d. 140-145, vol. 84).

Prin hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 15 august 2016, a fost confirmat planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărîrea adunării creditorilor SRL ,,Galsam Service,, din 20 iulie 2016, pentru restructurarea debitorului insolvabil SRL ,,Galsam Service,,.

S-a încetat procedura de restructurare faţă de SRL ,,Galsam Service,, în legătură cu aplicarea planului.

S-a dispus aplicarea planului procedurii de restructurare faţă de SRL ,,Galsam Service,,.

Realizarea planului procedurii de restructurare faţă de SRL ,,Galsam Service,, şi conducerea debitorului SRL ,,Galsam Service,, s-a pus în sarcina administratorului de insolvabilitate - Maxim Timoşin, sub supravegherea comitetului creditorilor, adunării creditorilor a SRL ,,Galsam Service,, şi a instanţei de insolvabilitate.

La 19 octombrie 2017, prin intermediul Direcţiei de Evidenţă şi Documentare Procesuală a Curţii de Apel Chişinău, administratorul insolvabilităţii SRL ,,Galsam Service", Timoşin Maxim a înaintat instanţei de insolvabilitate, cererea de demisie solicitând admiterea cererii cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilităţii pe administratorul autorizat Vasiliev Ruslan, deţinătorul autorizaţiei nr. 96 din 14.01.2015.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 08 noiembrie 2017, s-a aprobat demisia lui Maxim Timoşin din funcţia de administrator al insolvabilităţii al SRL ,,Galsam Service" şi s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii SRL ,,Galsam Service,, administratorul autorizat Vasiliev Ruslan, deţinătorul autorizaţiei nr. 96 din 14.01.2015 (f.d. 27a,28b, 29c, vol. 103).

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 29 mai 2018 s-a dispus transmiterea procesului de insolvabilitate intentat faţă de societatea cu răspundere limitată ,,Galsam Service,,, în instanţa competentă - Judecătoria Chişinău, ca urmare a modificării competenţei instanţelor de insolvabilitate (f.d. 76-77, vol. 103).

Potrivit fişei de repartizare din 30 mai 2018, a fost distribuit spre examinare judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul centru, Mariana Fondos-Fraţman, fiindu-i atribuit numărul electronic 12-2i-36635- 30052018 (număr de dosar 2i-1404/18) (f.d. 83, vol. 103).

La 18 mai 2020, reprezentantul lui Bahmacenco Oleg, avocatul Sorochin Iuri a depus cererea privind rectificarea şi actualizarea tabelului în baza deciziei Curţii de Apel Chişinău din 11 februarie 2020 (f.d. 225-237, vol. 123).

La 22 iulie 2020, avocatul Sorochin Iuri în interesele lui Bahmacenco Oleg, a depus cererea de rectificare a tabelului definitiv în baza Deciziei suplimentare a Curţii de Apel Chişinău din 02.06.2020 prin care a solicitat includerea lui Bahmacenco Oleg în tabelul definitiv actualizat al creanţelor ca creditor garantat

cu suma de ***** lei (anexînd decizia suplimentară a Curţii de Apel Chişinău din 02 iunie 2020 şi încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 15 iulie 2020) (f.d. 105-116, vol. 124).

În şedinţa de judecată din 31 iulie 2020, instanţa de insolvabilitate a obligat administratorul insolvabilităţii Vasiliev Ruslan să examineze cererile depuse de Bahmacenco Oleg de înaintare a creanţelor la 07 decembrie 2015, la 18 mai 2020 şi la 22 iulie 2020; s-a stabilit un termen administratorului insolvabilităţii de pînă la 02 septembrie 2020 să prezinte tabelul definitiv al creanţelor în privinţa creanţelor înaintate de Bahmacenco Oleg (f.d. 155A-155C, vol. 124).

La 24 august 2020, administratorul insolvabilităţii, Vasiliev Ruslan a depus tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului (f.d. 138, vol. 125).

Potrivit tabelului, Bahmacenco Oleg nu a fost admis de către administratorul insolvabilităţii spre validare cu suma de 317 435 lei la rangul creditorilor garantaţi, iar la rangul creanţelor chirografare de rangul Va fost admis cu suma de *****lei.

La 01 septembrie 2020, Bahmacenco Oleg prin intermediul avocatului Sorochin Iurii a depus contestaţie în temeiul art. 144 alin. (8) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 în privinţa creanţei admise şi validate a lui Damian Alexandru (f.d. 139-152, vol. 125).

În motivarea contestaţiei avocatul Sorochin Iurii a menţionat că fiind analizate materialele pricinii s-a descoperit o eroare esenţială comisă de instanţa de insolvabilitate la etapa validării creanţelor lui Damian Alexandru fapt care a determinat în mod greşit validarea şi trecerea creanţei lui Damian Alexandru în tabelul definitiv al creanţelor or conform deciziei Curţii de Apel Chişinău din 11 februarie 2020 cît şi a încheierii Curţii Supreme de Justiţie din 15 iulie 2020 şi actele contabile ale debitorului SRL ,,Galsam Service” prin care a fost declarat nul contractul de vînzare-cumpărare nr. 08/01-606 din 24 decembrie 2013 şi nu sunt reflectate achitările invocate de Damian Alexandru cu titlu de investiţii faţă de SRL ,,Galsam Service” în contabilitatea întreprinderii.

Susţine că avînd în vederea evidenţa contabilă a SRL ,,Galsam Service” decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 februarie 2020 a încheierii Curţii Supreme de Justiţie din 15 iulie 2020, instanţa de insolvabilitate la caz Curtea de Apel Chişinău prematur a conchis că creanţa lui Damian Alexandru se bazează pe contract care a fost încheiat notarial, iar în cazul dat cele invocate în încheierea Curţii de Apel Chişinău din 01 iulie 2016 şi indicate în contract precum că chipurile au fost îndeplinite obligaţiunile de achitare a imobilului şi nu poate fi invocat ulterior luat în calcul de către instanţa de insolvabilitate. Menţionează că Damian Alexandru nu a prezentat instanţei de insolvabilitate probe care ar confirma că sumele invocate de ultimul cu titlu de investiţie au fost introduse în contabilitatea societăţii debitoare.

Consideră că la etapa validării creanţelor lui Damian Alexandru prin încheierea din 08 aprilie 2016 şi din 01 iulie 2016, instanţa de insolvabilitate a comis o eroare esenţială în partea validării creanţei lui Damian Alexandru cu trecerea acesteia în tabelul definitiv al creanţelor debitorului SRL „Galsam Service”.

Solicită avocatul Sorochin Iurii admiterea contestaţiei împotriva creanţelor garantate deţinute de Damian Alexandru în sumă de 449 710,10 lei pe apartamentul nr. 37 amplasat pe adresa mun. Chişinău, str. Ginta Latină, 8, la et. 8 scara 4 blocul 1 cu numărul cadastral *****, radierea acestor creanţe din tabelul definitiv al creanţelor faţă de patrimoniul debitorului; de a dispune încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată legate de asistenţa juridică în mărime de 10 000 lei din contul administratorului insolvabilităţii Vasiliev Ruslan, Damian Alexandru şi SRL „Galsam Service” în beneficiul lui Bahmacenco Oleg; în temeiul art. 61 alin. (3) CPC sancţionarea de către instanţa de insolvabilitate cu o amendă în mărime de pînă la 50 unităţi convenţionale administratorul insolvabilităţii Vasiliev Ruslan şi Damian Alexandru.

La 31 august 2020 şi la 01 septembrie 2020, Bahmacenco Oleg prin intermediul avocatului Sorochin Iurii a depus contestaţie în privinţa creanţei ne admise a lui Bahmacenco Oleg în mărime de 317 435 lei de către administratorul insolvabilităţii în tabelul definitiv al creanţelor faţă de patrimoniul debitorului (f.d. 153-160, vol. 125).

În motivarea contestaţiei avocatul Sorochin Iurii a menţionat că avînd în vedere că cererea depusă de Bahmacenco Oleg la 07 decembrie 2015 care nu a fost examinată de către administratorii autorizaţi Timoşin Maxim şi Vasiliev Ruslan, decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 februarie 2020, încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 15 iulie 2020 în contextul normelor de drept instanţa de insolvabilitate urmează critic să aprecieze acţiunile/inacţiunile efectuate de către administratorii insolvabilităţii şi ulterior depistate de instanţa de insolvabilitate, or, creanţa lui Bahmacenco Oleg se bazează pe un contract care a fost declarat valabil prin decizia instanţei de apel şi încheierea instanţei de recurs, iar în cazul dat, Bahmacenco Oleg urmează să fie validat ca creditor garantat faţă de patrimoniul debitorului insolvabil.

Reţine că creanţa lui Bahmacenco Oleg se încadrează în prevederile art. 50 alin. (2) lit. a) a Legii insolvabilităţii, or, prin decizia Curţii de Apel Chişinău şi prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie a fost recunoscută valabilitatea contractului de vînzare-cumpărare a bunului imobil în construcţie.

Suplimentar susţine că creanţa înaintată de către Bahmacenco Oleg se confirmă prin ordinul de încasare a numerarului în BC „Comerţbank,” SA la 22 iulie 2011.

Consideră că administratorul insolvabilităţii la etapa examinării creanţei lui Bahmacenco Oleg şi trecerea acesteia cu zero în tabelul definitiv al creanţelor faţă de patrimoniul debitorului a admis încălcări vădite fapt ce demonstrează că şi-a depăşit atribuţiile sale profesionale acordate prin lege.

Solicită avocatul Sorochin Iurii admiterea contestaţiei, validarea creanţei lui Bahmacenco Oleg în sumă de 317 435 lei pe apartamentul nr. 37 amplasat pe adresa mun. Chişinău str. Ginta Latină, 8, la et. 8, scara 4 blocul 1 cu numărul cadastral *****; a obliga administratorul insolvabilităţii să rectifice tabelul definitiv al creanţelor faţă de patrimoniul debitorului; a dispune încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată legate de asistenţa juridică în mărime de 10 000 lei din contul administratorului insolvabilităţii Vasiliev Ruslan şi SRL,,Galsam Service" în beneficiul lui Bahmacenco Oleg; în temeiul art. 61 alin. (3) CPC sancţionarea de către instanţa de insolvabilitate cu o amendă în mărime de pînă la 50 unităţi convenţionale administratorul insolvabilităţii Vasiliev Ruslan.

La 31 august 2020 şi la 01 septembrie 2020, Bahmacenco Oleg prin intermediul avocatului Sorochin Iurii a depus contestaţie în privinţa creanţei lui Bahmacenco Oleg în mărime de *****lei care a fost admisă de către administratorul insolvabilităţii în tabelul definitiv al creanţelor faţă de patrimoniul debitorului la rangul V (f.d. 161-168, vol. 125).

În motivarea contestaţiei avocatul Sorochin Iurii a menţionat că nu este de acord cu înscrierea sumei de *****lei la rangul creanţelor chirografare de rangul V, or, această disconcordanţă prejudiciază pe creditorul Bahmacenco Oleg.

Susţine că creanţa lui Bahmacenco Oleg în mărime de ***** lei se încadrează în prevederile art. 43 alin. (1) a Legii insolvabilităţii, din masa debitoare se acoperă în primul rînd cheltuielile procesului de insolvabilitate, or, sumele menţionate a lui Bahmacenco Oleg sunt cheltuielile procesului de insolvabilitate.

Solicită avocatul Sorochin Iurii admiterea contestaţiei, validarea cheltuielilor procesului de insolvabilitate a lui Bahmacenco Oleg în sumă de *****care se acoperă în primul rînd; a obliga administratorul insolvabilităţii să acopere în primul rînd cheltuielile procesului de insolvabilitate a lui Bahmacenco Oleg în sumă de *****lei; a dispune încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată legate de asistenţa juridică în mărime de 10 000 lei din contul administratorului insolvabilităţii Vasiliev Ruslan şi SRL,,Galsam Service" în beneficiul lui Bahmacenco Oleg; în temeiul art. 61 alin. (3) CPC sancţionarea de către instanţa de insolvabilitate cu o amendă în mărime de pînă la 50 unităţi convenţionale administratorul insolvabilităţii Vasiliev Ruslan.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul central din 04 decembrie 2020, a fost admisă parţial contestaţia depusă de către Bahmacenco Oleg şi de reprezentantul acestuia, avocatul Sorochin Iurii cu privire la creanţa lui Damian Alexandru admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilităţii.

S-a radiat creanţa lui Damian Alexandru în sumă de 449 710 lei, garantată prin apartamentul nr. 37 situat în mun. Chişinău, str. Ginta Latină 8, scara 4, blocul 1, din tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului SRL„Galsam Service” în planul procedurii de restructurare.

S-a validat creanţa lui Damian Alexandru în cuantum de 449 710 lei, ca creanţă chirografară de rangul V împotriva patrimoniului SRL„Galsam Service”, în planul procedurii de restructurare.

În rest contestaţia depusă de către Bahmacenco Oleg şi de reprezentantul acestuia, avocatul Sorochin Iurii cu privire la creanţa lui Damian Alexandru admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilităţii, a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a admis parţial contestaţia depusă de către Bahmacenco Oleg şi de reprezentantul acestuia, avocatul Sorochin Iurii cu privire la creanţa lui Bahmacenco Oleg ne admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilităţii.

S-a validat creanţa lui Bahmacenco Oleg garantată prin apartamentul nr. 37 situat în mun. Chişinău, str. Ginta Latină, 8, et. 8, scara 4, în cuantum de ***** lei împotriva patrimoniului SRL„Galsam Service”, în planul procedurii de restructurare.

În rest contestaţia depusă de către Bahmacenco Oleg şi de reprezentantul acestuia, avocatul Sorochin Iurii cu privire la creanţa lui Bahmacenco Oleg ne admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilităţii, se respinge ca fiind neîntemeiată.

S-a obligat administratorul insolvabilităţii SRL„Galsam Service”, în planul procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanţelor.

S-a respins contestaţia depusă de Bahmacenco Oleg şi de reprezentantul acestuia, avocatul Sorochin Iurii cu privire la dreptul de preferinţă a creanţei lui Bahmacenco Oleg în cuantum de *****lei ne admis în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilităţii, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 03 iunie 2021, au fost admise cererile de recurs declarate de Bahmacenco Oleg, reprezentat de avocatul Sorochin Iuri şi Damian Alexandru. S-a casat încheierea Judecătoriei Chişinău sediul central din 04 decembrie 2020, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată la Judecătoria Chişinău sediul central în acelaşi complet de judecată.

La data de 07 decembrie 2020, Bahmacenco Oleg şi avocatul Sorochin Iuri au depus cerere privind emiterea unei hotărîri/încheieri sumplimentare, în temei art. 250 Codul de procedură civilă (f.d. 178-180, vol. 126).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul central din 09 februarie 2021, a fost respinsă cererea depusă de Bahmacenco Oleg şi de avocatul acestuia Sorochin

Iurii privind emiterea încheierii suplimentare la examinarea contestaţiilor depuse de către Bahmacenco Oleg şi de reprezentantul acestuia, avocatul Sorochin Iurii cu privire la creanţa lui Damian Alexandru admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilităţii; creanţa lui Bahmacenco Oleg ne admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilităţii; dreptul de preferinţă a creanţei lui Bahmacenco Oleg în cuantum de ***** lei ne admis în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilităţii, în cauza de insolvabilitate intentată în privinţa SRL„Galsam Service” în planul procedurii de restructurare (f.d. 213-218, vol. 126).

În şedinţa de judecată, reprezentantul lui Bahmacenco Oleg avocatul Sorochin Iurii a susţinut contestaţiile depuse, solicitînd admiterea acestora în sensul formulat.

Damian Alexandru şi avocatul acestuia Vadim Ciobanu au solicitat respingerea contestaţiei depuse de Bahmacenco Oleg privind radierea creanţei validate a lui Damian Alexandru din tabelul definitiv al creanţelor, ca neîntemeiată, anexînd în sensul dat o referinţă.

Administratorului insolvabilităţii SRL„Galsam Service” Vasiliev Ruslan a solicitat respingerea contestaţiilor ca fiind neîntemeiate, anexînd în sensul dat o referinţă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 03 aprilie 2023, prin care s-a admis parțial contestaţia depusă de Bahmacenco Oleg şi de reprezentantul acestuia, avocatul Sorochin Iurii cu privire la creanţa lui Damian Alexandru admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilităţii, s-a radiat creanţa lui Damian Alexandru în sumă de***** lei, garantată prin apartamentul nr. 37 situat în mun. Chişinău, str. Ginta Latină 8, scara 4, blocul 1, din tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului SRL„Galsam Service” în planul procedurii de restructurare, s-a validat creanţa lui Damian Alexandru în cuantum de***** lei, ca creanţă chirografară de rangul V împotriva patrimoniului SRL„Galsam Service” în planul procedurii de restructurare. În rest contestaţia depusă de către Bahmacenco Oleg şi de reprezentantul acestuia, avocatul Sorochin Iurii cu privire la creanţa lui Damian Alexandru, se respinge ca neîntemeiată. S-a admis parţial contestaţia depusă de către Bahmacenco Oleg şi de reprezentantul acestuia, avocatul Sorochin Iurii cu privire la creanţa lui Bahmacenco Oleg ne admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilităţii, s-a validat creanţa lui Bahmacenco Oleg garantată prin apartamentul nr. 37 situat în mun. Chişinău, str. Ginta Latină, 8, et. 8, scara 4, în cuantum de ***** lei împotriva patrimoniului SRL„Galsam Service”, în planul procedurii de restructurare. În rest contestaţia depusă de către Bahmacenco Oleg şi de reprezentantul acestuia, avocatul Sorochin Iurii, s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a obligat administratorul insolvabilităţii SRL„Galsam Service”, în planul procedurii de

restructurare, Vasiliev Ruslan să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanţelor. S-a respins contestaţia depusă de Bahmacenco Oleg şi de reprezentantul acestuia, avocatul Sorochin Iurii cu privire la dreptul de preferinţă a creanţei lui Bahmacenco Oleg în cuantum de *****lei ne admis în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilităţii, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 11.04.2023 avocatul Vadim Ciobanu în interesele lui Damian Alexandru a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de recurs și casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 03 aprilie 2023 cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinse ca neîntemeiate contestațiile depuse de Bahmacenco Oleg cu privire la creanța lui Damian Alexandru admisă în tabelul definitiv al creanțelor și cu privire la creanța lui Bahmacenco Oleg ne admisă în tabel, ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 18.04.2023 reprezentantul lui Bahmacenco Oleg avocatul Sorochin Iurii a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de recurs și casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 03 aprilie 2023 cu emiterea unei noi decizii prin care să fie validate creanțele în sumă de 20,773,22 lei.

În motivarea recursului depus la data de 10 mai 2023 indică recurentul că, fiind analizat tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului s-a descoperit o eroare esenţială comisă de administratorul autorizat la etapa validării creanţelor lui Bahmacenco Oleg, fapt care a determinat în mod greşit indicarea şi trecerea creanţei lui Bahmacenco Oleg în tabelul definitiv al creanţelor cu ***** lei în rangul 5 ca creanţa chirografară or, conform Deciziei suplimentare CAC din 02.06.2020 precum și a încheierii CSJ din 15.07.2020 aceasta suma este apreciata ce instanţa de judecata ca cheltuielile de judecata.

Susține că, creanţa creditorului Bahmacenco Oleg se încadrează în prevederile art.43 alin.l al Legii 149/2012 alin. (l) Din masa debitoare se acoperă în primul rînd cheltuielile procesului de insolvabilitate, or sumele menţionate a lui Bahmacenco Oleg sunt cheltuielile procesului de insolvabilitate. Din cauza ca până în ziua de azi, administrator al insolvabilităţii Vasiliev Ruslan nu a executat Decizia suplimentara CAC si încheierea CSJ, nu s-a folosit cu buna - credinţa drepturile lor procedurale, nu au comunicat instanţei de insolvabilitate Decizia suplimentară și încheierea menţionată, iar prin aceasta au dus instanţa în eroare ca urmare au încălcat art.61 CPC al RM,

Susține că, instanţa de insolvabilitate nu s-a expus în privinţa obligării administratorului autorizat de a înregistra la Agenţie Servicii Publice (e-Cadastru) contractul nr.08/01-235 de investiţii în construcţie din 12.07.2011 pe apartament nr.37 amplasat pe adresa mun. Chişinău, str. Ginta Latina 8, la etajul 8, scara 4, blocul 1 cu nr. cadastral ***** și în privinţa ridicării sechestrului pus de către

instanţa de insolvabilitate pe apartament nr.37 amplasat pe adresa mun. Chişinău, str. Ginta Latina 8, la etajul 8, scara 4, blocul 1 cu nr. cadastral *****.

Solicită, admiterea recursului împotriva încheierii din 03.04.2023 și a tabelului definitiv al creanţelor deţinute de Bahmacenco Oleg în sumă de *****lei ca cheltuielile procesului de insolvabilitate. A valida cheltuielile procesului de insolvabilitate de lui Bahmacenco Oleg în sumă de *****lei care se acoperă în primul rînd. A obliga administratorul să acopere în primul rînd cheltuielile procesului de insolvabilitate lui Bahmacenco Oleg în sumă de *****lei.

A încasa în mod prioritar cheltuieli de judecata (asistenţa juridică) care au solicitate prin contestaţiile depuse la instanţa de insolvabilitate de la administratorul insolvabilităţii Vasiliev Ruslan S.R.L.„Galsam Service” și Damian Alexandru în mod solidar - în procedura de restructurare în beneficiul lui Bahmacenco Oleg. În baza art. 61 al.3 CPC sancţionarea de către instanţa de judecată cu amenda în mărime de pîna la 50 unităţi convenţionale administrator al insolvabilităţii Vasiliev
Ruslan. A obliga pe administrator al „Galsam Service” S.R.L. de a înregistra la Agenţie Servicii Publice (e-Cadastru) contractul nr.08/01-235 de investiţii în construcţie din 12.07.2011 pe apartament nr.37 amplasat pe adresa mun. Chişinău, str. Ginta Latina 8, la etajul 8, scara 4, blocul 1 cu nr. cadastral *****.

De a ridica sechestru pus de către instanţa de insolvabilitate pe apartament nr.37
amplasat pe adresa mun. Chişinău, str. Ginta Latina 8, la etajul 8, scara 4, blocul 1 cu nr. cadastral *****.

La data de 15 mai 2023 avocatul Vadim Ciobanu în interesele lui Damian Alexandru a depus pe numele instanței recursul motivat prin care solicită casarea încheierii instanței de fond și respingerea contestației depuse de Bahmacenco Oleg ca fiind neîntemeiată din motivele invocate în recursul anexat la materialele cauzei.

La data de 15 iulie 2023 avocatul Vadim Ciobanu în interesele lui Damian Alexandru a depus pe numele instanței referința la recursul declarat de Bahmacenco Oleg prin intermediul avocatului Sorochin Iurii prin care solicită respingerea recursului ca neîntemeiat din motivele indicate în referința anexată la materialele cauzei.

Potrivit art. 8 al Legii insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile din data comunicării/pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul constată că, încheierea contestată a fost emisă la 03 aprilie 2023, iar recursurile au fost depuse la 11 aprilie 2023 și respectiv 18 aprilie 2023, prin urmare au fost înaintate în termenul stabilit de lege.

Art. 144 alin. (9) din Legea insolvabilității prevede că încheierea prin care instanța de insolvabilitate se expune asupra contestației poate fi contestată cu

recurs, fără a se indica expres că către cine. Colegiul consideră că această încheiere poate fi atacată cu recurs de participanții la examinarea contestației date. La caz, toți recurenții au participat la examinarea contestațiilor, corespunzător toți trei sunt în drept să conteste cu recurs încheierea în cauză.

Analizând argumentele invocate în recursuri în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră necesar de a admite recurs declarat Damian Alexandru prin intermediul avocatul acestuia Vadim Ciobanu și a respinge recursul declarat de avocatul Sorochin Iurie în interesele lui Bahmacenco Oleg și de a casa încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 03 aprilie 2023, cu emiterea unei noi încheieri de respingere a contestațiilor depuse de Bahmacenco Oleg, din considerentele ce succed.

Conform art. 426 alin. (2) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea instanţei de fond.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Verificând legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 03 aprilie 2023, prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs, Colegiul constată că actul judecătoresc a fost emis cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Colegiul reține că, Legea insolvabilității prevede posibilitatea înaintării contestațiilor prin prisma art. 144 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității, dar și prin prisma art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, care diferă esențial una de altă atât prin termenul de depunere cât și prin sarcina probării.

Colegiul consideră necesar de a menționa că, prin prisma art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, expus supra, la examinarea contestațiilor urmează a fi respectate principiile fundamentale ale dreptului procedural civil, inclusiv principiul disponibilității în drepturi a participanților la proces, dar și principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

La întocmirea încheierii contestate, instanța de insolvabilitate urma să țină cont și de prevederile art. art. 240 alin. (3) al Codului de procedură civilă, care

prevede că instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant, iar conform art. 239 CPC instanța își întemeiază hotărârea numai pe și probele cercetate în ședința judiciară.

Materialele cauzei atestă că, prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 06 august 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de IFS Chişinău, Direcţia Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Galsarn Service", iar Maxim Timoşin a fost numit în calitate de administrator provizoriu.

Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 20 noiembrie 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă de către IFS mun. Chişinău şi cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de avocatul Alexandru Grosu, în interesele lui Alexandru Alavaţchi, Andrei Ciubuc, Sergiu Colun, Alexandru Kuratov, Valentin Vîntuleac, Denis Ciuhrii, Dumitru Cuţescu, Ion Coropat, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de SRL „Metalica Zuev", SRL „Rolplast-Service" şi de FCP „Elpo" SRL prin care a fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL „Galsarn Service" şi intentată procedura de insolvabilitate faţă de SRL„Galsarn Service" şi desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii debitorul SRL. „Galsarn Service", Maxim Timoşin, deţinător al autorizaţiei nr. 103 din 14 ianuarie 2015. Şedinţa de validare a creanţelor, fiind stabilită pentru data de 28 ianuarie 2016.

La 07 decembrie 2015, Bahmacenco Oleg a depus, prin intermediul avocatului Victor Pavlov, cerere de înaintare a creanţelor faţă de patrimoniul debitorului în mărime de 19 340 euro.

La 15 decembrie 2015, Bahmacenco Oleg a depus instanţei de judecată, Curtea de Apel Chişinău contestaţie prin care a solicitat excluderea din rândul creditorilor pe Damian Alexandru.

La 17 decembrie 2015, prin intermediul Direcţiei de Evidenţă şi Documentare Procesuală a Curţii de Apel Chişinău, Damian Alexandru a depus cerere privind înaintarea creanţei faţă de SRL„Galsarn Service" în sumă de 21.019,50 euro, rezultată din contractul de investiţie în construcţie ***** din 24.12.2013.

La 25 ianuarie 2016, administratorul insolvabilităţii a depus în instanţa de judecată, Curtea de Apel Chişinău tabelul definitiv al creanţelor faţă de patrimoniul SRL „Galsarn Service".

La 01 februarie 2016, Damian Alexandru a depus contestaţie împotriva neadmiterii integrale a sumei în tabelul definitiv al creanţelor faţă de patrimoniul debitorului.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 08 aprilie 2016, a fost admisă cererea de repunere în termen depusă de creditorul Damian Alexandru împotriva tabelului definitiv al creanţelor creditorilor SRL „Galsam Service" în proces de insolvabilitate. S-a repus în termen contestaţia înaintată de creditorul Damian

Alexandru împotriva neadmiterii parţiale a creanţei în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor SRL „Galsam Service”.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 01 iulie 2016, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia înaintată de Bahmacenco Oleg asupra creanţei creditorului Damian Alexandru. S-a admis contestaţia lui Damian Alexandru asupra tabelului definitiv al creanţelor creditorilor. S-a validat creanţa lui Damian Alexandru în calitate de creanţă de rangul garantat cu suma de 449.710,10 lei. S-a validat creanţa lui Damian Alexandru în calitate de creanţă de rangul garantat cu suma de 449.710,10 lei. S-a obligat administratorul insolvabilităţii să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor SRL„Galsam Service” şi să includă creanţa creditorului Damian Alexandruu faţă de SRL„Galsam Service” în sumă de 449 710,10 lei ca creanţă garantată.

Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 15 august 2016 a fost confirmat Planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016, pentru restructurarea debitorului insolvabil SRL „Galsam Service”. S-a încetat procedura de restructurare faţă de SRL „Galsam Service” în legătură cu aplicarea planului. S-a dispus aplicarea planului procedurii de restructurare faţă de SRL„Galsam Service”.Realizarea planului procedurii de restructurare faţă de SRL„Galsam Service” şi conducerea debitorului SRL „Galsam Service” s-a pus în sarcina administratorului de insolvabilitate - Maxim Timoşin, sub supravegherea comitetului creditorilor, adunării creditorilor a SRL „Galsam Service” şi a instanţei de insolvabilitate.

La 19 octombrie 2017, administratorul insolvabilităţii SRL „Galsam Service”, Timoşin Maxim a înaintat instanţei de insolvabilitate, cerere de demisie, solicitând admiterea cererii cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilităţii administratorul autorizat Vasiliev Ruslan, deţinătorul autorizaţiei nr. 96 din 14.01.2015.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 08 noiembrie 2017 s-a aprobat demisia lui Maxim Timoşin din funcţia de administrator al insolvabilităţii al SRL „Galsam Service” şi s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii SRL „Galsam Service”, administratorul autorizat Vasiliev Ruslan, deţinătorul autorizaţiei nr. 96 din 14.01.2015.

La 24 august 2020, administratorul insolvabilităţii, Vasiliev Ruslan a depus tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului.

La 01 septembrie 2020, Bahmacenco Oleg prin intermediul avocatului Sorochin luri a depus contestaţie în temeiul art. 144 alin. (8) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 în privinţa creanţei admise si validate a lui Damian Alexandru.

La 31 august 2020 şi la 01 septembrie 2020, Bahmacenco Oleg prin intermediul avocatului Sorochin Jurii a depus contestaţie în privinţa creanţei

neadmise a lui Bahmacenco Oleg în mărime de 317 435 lei de către administratorul insolvabilităţii în tabelul definitiv al creanţelor faţă de patrimoniul debitorului.

La 31 august 2020 şi la 01 septembrie 2020, Bahmacenco Oleg prin intermediul avocatului Sorochin Iurii a depus contestaţie în privinţa creanţei lui Bahmacenco Oleg în mărime de *****lei care a fost admisă de către administratorul insolvabilităţii în tabelul definitiv al creanţelor faţă de patrimoniul debitorului la rangul V.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 29 mai 2018 s-a dispus transmiterea procesului de insolvabilitate intentat faţă de SRL„Galsam Service", în instanţa competentă Judecătoria Chişinău, ca urmare a modificării competenţei instanţelor de insolvabilitate.

La data de 18 mai 2020, reprezentantul lui Bahmacenco Oleg, avocatul Sorochin Iuri a depus cerere privind rectificarea şi actualizarea tabelului în baza deciziei Curţii de Apel Chişinău din 11 februarie 2020.

La data de 22 iulie 2020, avocatul Sorochin Iuri în interesele lui Bahmacenco Oleg a depus cerere de rectificare a tabelului definitiv în baza deciziei suplimentare a Curţii de Apel Chişinău din 02.06.2020 prin care a solicitat includerea lui Bahmacenco Oleg în tabelul definitiv actualizat al creanţelor ca creditor garantat cu suma de *****lei.

La data de 24 august 2020, administratorul insolvabilităţii, Vasiliev Ruslan a depus tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului.

Potrivit tabelului, Bahmacenco Oleg nu a fost admis de către administratorul insolvabilităţii spre validare cu suma de 317 435 lei la rangul creditorilor garantaţi, iar la rangul creanţelor chirografare de rangul V a fost admis cu suma de 20 773, 22 lei.

La data de 01 septembrie 2020, Bahmacenco Oleg prin intermediul avocatului Sorochin Iurii a depus contestaţie în temeiul art. 144 alin, (8) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012.

La 31 august 2020 şi la 01 septembrie 2020, Bahmaceneo Oleg prin intermediul avocatului Sorochin lurii a depus contestaţie în privinţa creanţei neadmise a lui Bahmaceneo Oleg în mărime de 317 435 lei de către administratorul insolvabilităţii în tabelul definitiv al creanţelor faţă de patrimoniul debitorului.

La 31 august 2020 şi la 01 septembrie 2020, Bahmacenco Oleg prin intermediul avocatului Sorochin a depus contestaţie în privinţa creanţei lui Bahmacenco Oleg în mărime de *****lei care a fost admisă de către administratorul insolvabilităţii în tabelul definitiv al creanţelor faţă de patrimoniul debitorului la rangul V.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 03 aprilie 2023 s-a admis parțial contestaţia depusă de Bahmacenco Oleg şi de reprezentantul acestuia,

avocatul Sorochin Iurii cu privire la creanţa lui Damian Alexandru admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilităţii, s-a radiat creanţa lui Damian Alexandru în sumă de***** lei, garantată prin apartamentul nr. 37 situat în mun. Chişinău, str. Ginta Latină 8, scara 4, blocul 1, din tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului SRL „Galsam Service" în planul procedurii de restructurare. S-a validat creanţa lui Damian Alexandru în cuantum de***** lei, ca creanţă chirografară de rangul V împotriva patrimoniului SRL „Galsam Service" în planul procedurii de restructurare. În rest contestaţia depusă de către Bahmacenco Oleg şi de reprezentantul acestuia, avocatul Sorochin Iurii cu privire la creanţa lui Damian Alexandru, se respinge ca neîntemeiată.

S-a admis parţial contestaţia depusă de către Bahmacenco Oleg şi de reprezentantul acestuia, avocatul Sorochin Iurii cu privire la creanţa lui Bahmacenco Oleg ne admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilităţii, s-a validat creanţa lui Bahmacenco Oleg garantată prin apartamentul nr. 37 situat în mun. Chişinău, str. Ginta Latină, 8, et. 8, scara 4, în cuantum de ***** lei împotriva patrimoniului SRL„Galsam Service", în planul procedurii de restructurare. În rest contestaţia depusă de către Bahmacenco Oleg şi de reprezentantul acestuia, avocatul Sorochin Iurii, se respinge ca fiind neîntemeiată. Se obligă administratorul insolvabilităţii SRL„Galsam Service", în planul procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanţelor.

S-a respins contestaţia depusă de Bahmacenco Oleg şi de reprezentantul acestuia, avocatul Sorochin Iurii cu privire la dreptul de preferinţă a creanţei lui Bahmacenco Oleg în cuantum de ***** lei ne admis în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilităţii, ca fiind neîntemeiată.

Avînd în vedere faptul că încheierea instanței de fond se contestă atît de reprezentantul lui Bahmacenco Oleg avocatul Sorochin Iurie cît și de Damian Alexandru prin intermediul avocatul acestuia Vadim Ciobanu, instanța de recurs se va expune în privința ambelor recursuri, formulînd o singură motivare.

Conform prevederilor art. 76 din Legea insolvabilității, înaintarea creanțelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.

Conform prevederilor art. 140 alin. (1) şi (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent dc tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită

pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, dc 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Potrivit art. 142 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Articolul 143 alin. (6) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că, o creanţă acceptată şi inclusă dc administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

În conformitate cu art. 144 alin. (1), (2), (3) şi (9) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. Contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143. alin. (6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz. Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

În continuare, potrivit art. 144 alin. (2) al Legii insolvabilității, contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv. Contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. Potrivit alin. (8) a aceluiași articol, după expirarea termenului de depunere a contestaţiilor prevăzut la alin. (2) şi pînă la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestaţie împotriva trecerii unei creanţe sau a unui drept de preferinţă în tabelul creanţelor în

cazul descoperirii unui fals sau unei erori esenţiale care au determinat admiterea creanţei sau a dreptului de preferinţă, precum şi în cazul descoperirii unor titluri hotărîtoare necunoscute pînă atunci. Astfel, se va reţine că, în pofida regulii generale privind faptul depunerii contestaţiilor în maxim 3 zile de pînă la şedinţa de validare, contestaţiile bazate pe fals sau erori pot fi înaintate pînă la încetarea procesului în conformitate cu art.144 alin.(8) al Legii insolvabilității.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC RM, participanţii la proces sunt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiunilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) CPC RM, la fel prevede că, părţile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt, oricărui abuz de aceste drepturi, dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul Civil reține că, art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 (în redacţia de până la adoptarea Legii nr. 141 din 16 iulie 2020), avea următoarea redacţie, după expirarea termenului de depunere a contestaţiilor prevăzut la alin.(2) şi până la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestaţie împotriva trecerii unei creanţe sau a unui drept de preferinţă în tabelul creanţelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esenţiale care au determinat admiterea creanţei sau a dreptului de preferinţă, precum şi în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci.

Potrivit prevederilor art.144 alin. (8) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 (în redacţia Legii nr.141 din 16 iulie 2020), care este în vigoare la moment, are următoarea redacţie, din data expirării termenului de depunere a contestaţiilor prevăzut la alin. (2) şi până la încetarea procesului, administratorul/ lichidatorul sau orice parte interesată, în cazul descoperirii unui fals sau a unei erori esenţiale care a determinat admiterea creanţei, precum şi în cazul descoperirii unor circumstanţe esenţiale necunoscute până atunci, poate face contestaţie împotriva trecerii unei creanţe în tabelul creanţelor. Contestaţia se depune în termen de 15 zile de la data la care partea a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască situaţia ce determină promovarea contestaţiei. Odată cu depunerea contestaţiei, administratorul/ lichidatorul poate cere instanţei de insolvabilitate să suspende dreptul de vot al creditorului, în partea creanţei contestate, până la soluţionarea contestaţiei. Dacă admite contestaţia, instanţa de insolvabilitate poate obliga la plata despăgubirilor creditorul care a înaintat cu rea-credinţă cererea de admitere a creanţei.

Colegiul civil consideră necesar de a menționa că, prin prisma art.1 alin. (4) din Legea insolvabilității, expus supra, la examinarea contestațiilor urmează a fi respectate principiile fundamentale ale dreptului procedural civil, inclusiv

principiul disponibilității în drepturi a participanților la proces, dar și principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

La întocmirea încheierii contestate, instanța de insolvabilitate urma să țină cont și de prevederile art. 240 alin. (3) al Codului de procedură civilă, care prevede că instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant, iar conform art. 239 CPC instanța își întemeiază hotărârea numai pe probele cercetate în ședința judiciară.

Astfel, la înaintarea contestațiilor în temeiul art.144 alin. (8) al Legii insolvabilității, contestatarul trebuie să demonstreze în primul rând existența falsului sau a erorii comise la admiterea și validarea creanței din tabelul definitiv al creanțelor.

Contestația conforulată în baza prevederilor art. 144 alin. (8) al Legii insolvabilității, poate fi înaintată doar în cazul descoperirii unui fals, a unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței, precum și în cazul descoperirii unor circumstanțe esențiale precum și a titlurilor hotărîtoare, necunoscute până atunci.

Sarcina probațiunii erorii esențiale, falsului, circumstanțe esențiale precum și a titlurilor hotărîtoare care au determinat admiterea creanței or, invocarea temeiurilor enumerate, necunoscute îi revine persoanei care a depus această contestație.

De menționat că, ține de obligațiunea persoanei care a depus o astfel de contestație să invoce nu numai eroarea, falsul, circumstanțele esențiale or titlurilor hotărîtoare necunoscute până atunci, dar și să indice în ce mod acestea au determinat admiterea creanței contestate.

La caz, această obligație a revenit creditorului Bahmacenco Oleg, care a înaintat aceste contestații.

Cu toate acestea, din analiza minuțioasă a contestațiilor formulate de Bahmacenco Oleg se constată că certitudine faptul că careva probe care ar servi ca temei de admitere a contestațiilor la materialele cauzei nu există.

La caz, Colegiul civil atestă că, recurentul Bahmacenco Oleg susține că în mod greşit a fost validată şi trecută creanţa lui Damian Alexandru în tabelul definitiv al creanţelor or, conform actelor contabile ale debitorului SRL „Galsam Service” nu sunt reflectate achitările invocate de Damian Alexandru cu titlu de investiţii faţă de SRL „Galsam Service” în contabilitatea întreprinderii.

La fel, menţionează că, Damian Alexandru nu ar fi prezentat instanţei de insolvabilitate probe care ar confirma că sumele invocate de ultimul cu titlu de investiţie au fost introduse în contabilitatea societăţii debitoare.

Consideră că, la etapa validării creanţelor lui Damian Alexandru prin încheierea din 08 aprilie 2016 şi din 01 iulie 2016, instanţa de insolvabilitate a comis o eroare esenţială în partea validării creanţei lui Damian Alexandru cu

trecerea acesteia în tabelul definitiv al creanţelor debitorului SRL „Galsam Service” ca creanță garantată.

Legea insolvabilităţii prevede că tabelul definitiv consolidat al creanţelor cuprinde totalitatea creanţelor ce figurează ca fiind admise în tabelul definitiv al creanţelor şi cele rezultate în urma soluţionării contestaţiilor la tabelul definitiv [articolele 2 şi 143 alin. (9)], iar creanţele incluse în acest tabel după consemnarea lor de către judecător au efectul unei hotărâri judecătoreşti definitive si irevocabile [articolul 143 alin. (8)], adică devin executorii (articolul 255 din Codul de procedură civilă), iar părţile, ceilalţi participanţi la proces, precum și succesorii lor în drepturi nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleaşi pretenţii și în acelaşi temei, nici să conteste în alt proces faptele ăi raporturile juridice stabilite în hotărârea judecătorească irevocabilă (articolul 254 alin. (3) din Codul de procedură civilă).

La fel, Colegiul civil atestă că, potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce la data de 31.12.2014 între SRL„Galsam Service” şi Damian Alexandru, confirmat de către părţi, prin aplicarea semnăturii şi ştmpilei întreprinderii, soldul final al sumelor achitate de Damian Alexandru către SRL„Galsam Service”, constituie suma de 325.403,70 lei, echivalentul a 21.019,50 euro.

Totodată, încasarea sumelor de către SRL„Galsam Service” de la Damian Alexandru, se constată prin chitanţele la dispoziţia de încasare nr. 16 din 28.12.2010, nr. 1266 din 05.12.2011, nr. ***** din 25.11.2011 precum și în baza contractului de investiții în construcţie ***** din 24.12.2013, fapt ce dovedeşte existenţa creanţei lui Damian Alexandru faţă de SRL„Gaisam Service„.

Colegiul civil atestă că, în baza normelor precitate se constată că, pretinsa lipsă a reflectării achitărilor lui Damian Alexandru cu titlu de investiţii faţă de SRL„Gaisam Service” în contabilitatea întreprinderii, nu a fost demonstrată de Bahmacenco Oleg or, la caz au fost anexate probe prin care Damian Alexandru a achitat integral suma indicată în contractul de investiții, iar acest fapt nu constituie o eroare esenţială.

În acelaşi timp, este important a evidenţia că în conformitate cu prevederile art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Simpla invocare a unor temeiuri, fără a fi consolidate cu unele probe veritabile în acest sens, nu constituie temei de înaintare a unor pretenţii în legătură cu acestea. Sarcina probaţiunii cade pe umerii persoanei ce pretinde un anumit drept.

Dacă una dintre părţi face o anumită afirmaţie cu privire la o anumită circumstanţă de fapt, care-i justifică pretenţia sau obiecţia, atunci această parte este

obligată să dovedească existenţa circumstanţei de fapt invocate, în caz contrar faptul se va considera ca nedovedit şi nu va putea fi pus la baza hotărârii.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate, pornind de la obiecţiile părţilor şi a altor participanţi la proces însă, instanţa de judecată nu va putea soluţiona pricina dedusă judecăţii numai pe baza afirmaţiilor părţilor. Aceştia trebuie să-şi dovedească pretenţiile prin probele pe care se solicită a fi administrate de instanţă, pentru ca aceasta să-şi facă pe deplin convingerea asupra litigiului respectiv.

Sarcina probaţiunii reprezintă acea îndatorire de a dovedi anumite cirscumstanţe. La acest capitol este bine cunoscut adagiul latin omis probandi incubit actori sarcina probei incubă celui ce invocă.

În conformitate cu art. 130 alin. (3) şi (4) din Codul de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Colegiul civil atestă că, Bahmacenco Oleg şi avocatul Sorochin lurii nu au demonstrat că creanţa lui Demian Alexandru ar fi fost inclus în tabelul definitiv consolidat în baza unei erori esenţiale.

Astfel, este evident că eroarea indicată în contestație nu poate servi drept temei de admitere a contestației or, creanța lui Damian Alexandru rezultă din contractul de investiţie în construcţie ***** din 24.12.2013, care nu a fost contestat, chitanțele de achitare a sumelor care au fost verificate la acel moment și prin aceste chitanțe se atestă faptul că suma a fost achitată integral precum și prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 01 iulie 2016, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia înaintată de Bahmacenco Oleg asupra creanţei creditorului Damian Alexandru și s-a admis contestaţia lui Damian Alexandru asupra tabelului definitiv al creanţelor creditorilor și s-a validat creanţa lui Damian Alexandru în calitate de creanţă de rangul garantat cu suma de 449 710,10 lei.

Colegiul civil atestă că, potrivit motivării soluției din încheieriea instanței de fond, s-a ajuns la concluzia că în procesul de validare a creanțelor SRL„Galsam Service” s-a admis o eroare esențială care a determinat admiterea neîntemeiată a creanţei lui Damian Alexandru avînd la baza faptul că, prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 februarie 2020, a fost admis apelul declarat de către apelantul Oleg Bahmacenco, casată hotărîrea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 21 iunie 2016 cu emiterea unei noi hotărîri prin care s-a admis acţiunea depusă de Oleg Bahmacenco în parte și s-a recunoscut valabil contractul nr. 08/01-235 de investiţii în construcţie din 12 iulie 2011 a apartamentului nr. 37, amplasat pe adresa mun.

Chişinău str. Ginta Latină, 8, et. 8, scara 4, blocul 1 al complexului locativ la preţul de 21488 euro, stabilit de părţi prin contractul de investiţii din 12 iulie 2011 nr. 08/01-235 cu anexa nr. 1 dintre SRL „Galsam Service„ şi Oleg Bahmacenco, achitat prin ordinul de încasare nr. 275316 din 22 iulie 2011 în sumă de ***** lei ce constituie 90 % din valoarea totală cu termenul de dare în exploatare aprilie 2012.

Respectiv, instanţa de insolvabilitate neîntemeiat a reţinut că, decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 februarie 2020 prin care s-a recunoscut valabil contractul de investiții în construcții nr.08/01-235 din 12.07.2011 urmează a fi pusă la baza radierii creanței garantate a lui Damina Alexandru or, la cererea de admitere a creanțelor lui Damian Alexandru acesta a anexat mai multe înscrisuri care adeveresc faptul că sumă de ***** euro a fost achitată integral în baza chitanţei la dispoziţia de încasare nr. 16 din 28.12.2010, nr.1266 din 05.12.2011, nr.***** din 25.11.2011, rezultată din contractul de investiţie în construcţie ***** din 24.12.2013, fapt ce dovedeşte existenţa creanţei lui Damian Alexandru faţă de SRL „Gaisam Service„.

Astfel, este evident că administratorul insolvabilității, ajungând la concluzia de a admite spre validare creanța înaintată de Damina Alexandru, a verificat toate înscrisurile anexate la cererea de admitere a creanțelor.

Colegiul atrage atenția asupra faptului că, în speță instanța de insolvabilitate, urma în primul rând, în limitele contestației înaintate, să dea răspuns la întrebarea dacă de către administratorul insolvabilității a fost comisă o eroare, la admiterea spre validare a creanței prin prisma argumentelor invocate de creditor și să aprecieze dacă aceste argumente se confirmă, ceea ce la caz nu a fost realizat.

Or, în cauza de insolvabilitate a fost verificată veridicitatea actelor anexată la cererea de validare a creanțelor lui Damian Alexandru iar prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 01 iulie 2016 s-a validat creanţa lui Damian Alexandru în calitate de creanţă de rangul garantat cu suma de 449.710,10 lei.

Astfel, afirmația instanței de fond precum că, în baza prevederilor art. 144 alin.(8) din Legea insolvabilității, prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 februarie 2020 a fost descoperit un titlu hotărîtor necunocut pînă atunci este neîntemeiată or, legea expres prevede că falsul, eroarea, circumstanțele esențiale or titlurilor hotărîtoare, trebuiea să existe pînă la momentul validării creanțelor, iar contestatarul Bahmacenco Oleg urma să demonstreze acest fapt.

Or, la caz se atestă că, prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 01 iulie 2016, s-a validat creanţa lui Damian Alexandru în calitate de creanţă de rangul garantat cu suma de 449.710,10 lei iar, decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 februarie 2020 prin care s-a recunoscut valabil contractul nr. 08/01-235 de investiţii în construcţie din 12 iulie 2011 a apartamentului nr. 37, amplasat pe adresa mun. Chişinău str. Ginta Latină, 8, et. 8, scara 4, blocul 1 al complexului

locativ la preţul de 21488 euro, dintre SRL „Galsam Service” şi Bahmacenco Oleg a fost emisă ulterior, respectiv, careva legătură cauzală cu creanța garantată validată a lui Damian Alexandru în 2016, această decizie a Curţii de Apel Chişinău din 11 februarie 2020 nu are or, Decizia respectivă nu exista la momantul validării creanțelor lui Damian Alexandru.

Subsidiar, decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 februarie 2020 irevocabilă la moment, nu servește ca temi de radiere din tabelul definitiv al creanțelor debitorului, a creanței garantate a lui Damian Alexandru deoarece, aceste circumstanțe au fost descoperite ulterior, după 4 ani de la data cînd Damian Alexandru a fost validat, or art. 144 alin.(8) al Legii insolvabilității indică direct ca aceste circumstante urmau să existe la data validării creanțelor și mai mult ca atît faptele constatate prin Deciza Curţii de Apel Chişinău din 11 februarie 2020 nu se referă la creanța garantată a lui Damian Alexandru, validată la 01.07.2016 prin încheierea Curții de Apel Chișinău.

Deși, decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 februarie 2020 a fost pusă la baza admiterii contestațiilor lui Bahmacenco Oleg acesta nu atestă careva titluri hotărîtoare sau careva circumstațe care existau la momantul admiterii și validării creanței lui Damian Alexandru.

Ca consecință, lipsește temeiul existenţei unor falsuri sau erori esenţiale, atât cât nu au fost prezentate careva probe confirmative în sensul art.144 alin.(8) din Legea insolvabilităţii, ce a determinat admiterea creanţei lui Damian Alexandru încă în anul 2016.

Or, în conformitate cu alin.(1) art.118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar în corespundere cu alin.(1) art.122 Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Prin prisma celor enunțate supra, instanța de recurs atestă că, contestarea creanței garantate a lui Damian Alexandru de către Bahmacenco Oleg este neîntemeiată or, Bahmacenco Oleg nu a demonstrat existența temeiurilor de admitere a contestație prin care se solicită validarea creanţei lui Bahmacenco Oleg garantată prin apartamentul nr. 37 situat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină 8, et. 8, scara 4, cu numărul cadastral ***** în cuantum de 317.435 lei și ca consecință și acestă contestație urmează a fi la fel respinsă ca neîntemeiată.

Or, conform prevederilor art. 123 Codul de procedură civilă, (1) faptele pe care instanţa le-a declarat unanim cunoscute (faptele de notorietate publică) nu se cer a fi dovedite. (2) Faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi

dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

La caz, Colegiul civil atestă că, afirmațiile recurentului Bahmacenco Oleg sunt nîntemeiate or, în rezultatul examinării contestaţiei a fost pronunţată încheierea Curţii de Apel Chişinău din 01 iulie 2016 prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia înaintată de Bahmacenco Oleg asupra creanţei garantate a creditorului Damian Alexandru și s-a admis contestaţia lui Damian Alexandru asupra tabelului definitiv al creanţelor creditorilor și s-a validat creanţa lui Damian Alexandru în calitate de creanţă de rangul garantat cu suma de 449.710,10 lei ca creanţă garantată, care nu a fost contestată și produce efecte juridece.

La caz, prezintă relevanţă şi art. 254 alin. (3) Cod de procedură civilă, care stipulează că după ce hotărârea rămâne irevocabilă, părţile şi ceilalţi participanţi la proces, precum şi succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleaşi pretenţii şi în acelaşi temei, nici să conteste în alt proces faptele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea judecătorească irevocabilă.

În acest context, instanţa de recurs consideră necesar a menţiona că scopul instituției puterii lucrului judecat rezidă în crearea unei stabilități și bunei funcționări a circuitului civil, fiind totodată o expresie a principiului securității raporturilor juridice, care presupune că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Colegiul civil, constată că prevederile art. 123 alin. (2) și art. 254 alin. (3) Cod de procedură civilă, vorbesc despre prejudicialitatea hotărârii judecătorești. Acest efect face imposibil o altă apreciere într-un alt proces al faptelor și raporturilor juridice, care au fost deja stabilite printr-o hotărâre judecătorească. Prejudicialitatea are limite subiective și obiective. Cele subiective cer ca acest efect juridic să se producă prin participarea la un alt proces a acelorași persoane. Limitele obiective se referă la examinarea în cadrul altui proces a acelorași fapte și raporturi juridice în privința cărora a fost emisă deja o hotărâre irevocabilă. Respectarea prejudicialității contribuie la soluționarea justă a cauzelor civile, exclude posibilitatea pronunțării hotărârilor contradictorii, facilitează procesul probației.

Astfel, având în vedere efectele puterii lucrului judecat (exclusivitatea, incontestabilitatea, executorialitatea, prejudicialitatea, obligativitatea), putem spune că drepturile subiective civile consacrate în hotărârile judecătorești irevocabile (învestite cu putere de lucru judecat) se bucură de o anumită siguranță, stabilitate și certitudine or, partea care a pierdut procesul nu poate să repună în discuție dreptul recunoscut prin acea hotărâre.

În lumina principiului autorității de lucru judecat, instanţa de recurs reţine că o hotărâre judecătorească, prin care s-au stabilit faptele enunţate, cât şi constatările

reţinute în mod irevocabil, se bucură de prezumţia absolută de adevăr şi nu pot fi contrazise printr-o altă hotărâre. Răsturnarea puterii lucrului judecat, printr-o reluare a judecării într-o nouă acţiune între părţi, determină o instabilitate a raporturilor juridice civile, care, odată stabilite printr-o hotărâre judecătorească cu caracter irevocabil, intră în sfera raporturilor de ordine publică, pe care părţile nu o pot modifica nici în situaţia în care ar exista acordul lor.

În concluzie, CEDO a stabilit că instanţele sunt obligate să ţină cont de constatările de fapt din procedurile judiciare anterioare, repunerea în discuţie a situaţiei soluţionate definitiv prin alte hotărâri constituind o încălcare a art. 6.1 din Convenţie. Dezlegarea asupra unei probleme de drept date printr-o hotărâre irevocabilă este de natură să clarifice din acel moment acea problemă, creând speranţa legitimă că ea nu va mai fi negată de o altă instanţă de judecată într-o procedură ulterioară.

Colegiul civil constată că, deși instanța de insolvabilitate a indicat că prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 februarie 2020 s-a recunoscut valabil contractul de investiții în construcții nr.08/01-235 din 12.07.2011 a lui Bahmacenco Oleg și urmează a fi pusă la baza radierii creanței garantate a lui Damina Alexandru acesta, nu se referă la creanța garantată validată în 2016 a lui Damina Alexandru or, la caz există încheierea Curţii de Apel Chişinău din 01 iulie 2016 care este irevocabilă de la data emiterii și care denotă legalitatea validării creanței lui Damina Alexandru.

Subsegvent, Colegiul civil atestă că, solicitările recurentului Bahmacenco Oleg de validare a creanţei sale garantată prin apartamentul nr. 37 situat în mun. Chişinău, str. Ginta Latină 8, et. 8, scara 4, cu numărul cadastral ***** în cuantum de 317.435 lei sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Or, potrivit prevederilor art. 50 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, rangul de prioritate între creanţele prevăzute la alin. (l)-(3) este determinat de momentul înregistrării garanţiei reale, a rezervei proprietăţii sau a contractului de investire, cu excepţiile prevăzute de lege.

Contestatarul îşi motivează contestaţia prin faptul că, prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 februarie 2020, s-a recunoscut valabil contractul nr. 08/01-235 de investiţii în construcţie din 12 iulie 2011 a apartamentului nr. 37, amplasat pe adresa mun. Chişinău str. Ginta Latină, 8, et. 8, scara 4, blocul 1 al complexului locativ la preţul de 21488 euro, stabilit de părţi prin contractul de investiţii din 12 iulie 2011 nr. 08/01-235 cu anexa nr. 1 dintre SRL „Galsam Service” şi Bahmacenco Oleg, achitat prin ordinul de încasare nr. 275316 din 22 iulie 2011 în sumă de ***** lei ce constituie 90 % din valoarea totală cu termenul de dare în exploatare aprilie 2012.

Însă, Colegiul Civil reține că, necătând la faptul că contractul de investiţii din 12 iulie 2011 nr. 08/01-235 cu anexa nr.1 dintre SRL „Galsam Service” şi

Bahmacenco Oleg a fost declarat valabil, acest contract cu anexă nu a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile din cadrul Agenţiei Servicii Publice.

Respectiv, creanţele invocate de către Bahmacenco Oleg nefiind înregistrate în Registrul bunurilor imobile din cadrul Agenţiei Servicii Publice, nu pot fi validate ca fiind garantate prin apartamentului nr. 37, amplasat pe adresa mun. Chişinău str. Ginta Latină, 8, et. 8, scara 4, deoarece Bahmacenco Oleg nu îmbarcă calitatea de creditor garantat.

Mai mult ca atât, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile din 02.03.2023 asupra bunului imobil cu numărul cadastral ***** situat în mun. Chişinău, str. Ginta Latină 8, nr. 37, este notat contractul privind investiţiile în construcţii nr. 9975 din 26.12.2013 și certificatul de moştenitor testamentar nr. 2032 din 23.04.2019, titluar de drepturi fiind Demian Alexandru Alexandru.

Astfel, contestaţia prin care se solicită validarea creanţei lui Bahmacenco Oleg garantată prin apartamentul nr. 37 situat în mun. Chişinău, str. Ginta Latină, 8, et. 8, scara 4, blocul 1 este neîntemeiată or, Bahmacenco Oleg şi avocatul Sorochin lurii nu au demonstrat că creanţa lui Demian Alexandru ar fi fost inclusă în tabelul definitiv consolidat în baza unei erori esenţiale.

Prin urmare, instanţa de insolvabilitate pripit a conchis asupra temeiniciei parțiale a contestaţiei înaintate de Bahmacenco Oleg și greșit a validat creanța lui garantată prin apartamentul nr. 37 situat în mun. Chişinău, str. Ginta Latină, 8, et. 8, scara 4, blocul 1 în cuantum de 317 435 lei împotriva patrimoniului debitorului SRL „Galsam Service” or, acesta nu a prezentat probe în susținerea poziției sale.

Conform art.9 Cod Civil, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Astfel, conform prevederilor art.4 din Legea insolvabilității (1) Participanţi la procesul de insolvabilitate sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolvabilităţii, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe şi persoane stabilite în prezenta lege. (2) Organele şi persoanele stabilite la alin. (1) trebuie să asigure efectuarea rapidă a actelor şi a operaţiunilor prevăzute în prezenta lege, realizarea în condiţiile legii a drepturilor şi a obligaţiilor celorlalţi participanţi la aceste acte şi operaţiuni.

Colegiul civil găsește oportun de a învedera că, în sensul art. 27 din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Însă instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale celorlalți participanți la proces.

Colegiul reține că potrivit art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că părţile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, sancţiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Mai mult ca atât, cu referire la contestaţia înaintată de către Bahmacenco Oleg în privinţa creanţei lut Bahmacenco Oleg în mărime de *****lei admisă de către administratorul insolvabilităţii în tabelul definitiv al creanţelor faţă de patrimoniul debitorulu se atestă că, la 22 iulie 2020, avocatul Sorochin Iuri în interesele lui Bahmacenco Oleg, a depus cererea de rectificare a tabelul definitiv în baza Deciziei suplimentare a Curţii de Apel Chişinău din 02.06.2020 prin care a solicitat includerea lui Bahmacenco Oleg în tabelul definitiv actualizat al creanţelor ca creditor garantat cu suma de ***** lei, anexând decizia suplimentară a Curţii de Apel Chişinău din 02 iunie 2020 şi încheierea Curţii Supreme de Justiție din 15 iulie 2020 (f.d. 105-116, vol. 124). Iar, în şedinţa de judecată din 31 iulie 2020, instanţa de insolvabilitate a obligat administratorul insolvabilităţii Vasiliev Ruslan să examineze cererile depuse de Bahmacenco Oleg de înaintare a creanţelor la 07 decembrie 2015, la 18 mai 2020 şi la 22 iulie 2020; s-a stabilit un termer administratorului insolvabilităţii de pînă la 02 septembrie 2020 să prezinte tabelul definitiv al creanţelor în privinţa creanţelor înaintate de Bahmacenco Oleg.

În urma examinării cererilor depuse de către Bahmacenco Oleg, la 24 august 2020, administratorul insolvabilităţii, Vasiliev Ruslan a depus tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului (f.d. 138, vol. 125).

Potrivit tabelului, Bahmacenco Oleg a fost admis la rangul V a creanţelor chirografare cu suma de *****lei.

Nefiind de acord, la 31 august 2020 şi la 01 septembrie 2020, Bahmacenco Oleg prin intermediul avocatului Sorochin Iurii a depus contestaţie în privinţa

creanţei lui Bahmacenco Oleg în mărime de *****lei admisă în tabelul definitiv al creanţelor de către administratorul insolvabilităţii (f.d. 161-168, vol. 125).

Astfel, creanţa înaintată de către Bahmacenco Oleg în mărime de *****lei rezultă din decizia suplimentară a Curţii de Apel Chişinău din 02 iunie 2020, prin care s-a dispus încasarea cheltuielilor (taxa de stat) din contul SRL „Galsam Service" în proces de insolvabilitate în beneficiul lui Bahmacenco Oleg.

Conform prevederilor art. 43 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, din masa debitoare se acoperă în primul rând cheltuielile procesului de insolvabilitate şi obligaţiile masei debitoare.

Potrivit art. 52 al Legii insolvabilităţii, nr. 149 din 29 iunie 2012, (1) Cheltuielile procesului de insolvabilitate includ: a) cheltuielile de judecată; b) remuneraţia şi cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului, dacă au fost prevăzute.

Colegiul civil atestă că, creanţa invocată de Bahmacenco Oleg este născută după data deschiderii procedurii, respectiv consideră că, instanța de fond întemeiat a constatat că, contestaţia depusă de Bahmacenco Oleg este neîntemeiată. Or, creanţa masei se va acoperi în primul rând de către administratorul insolvabilităţii.

Colegiu civil apreciază ca fiind neîntemeiate alegațiile lui Bahmacenco Oleg precum că, eroarea esenţială care a determinat admiterea creanţei în tabelul definitiv constituie calificarea greşită a acestei sume or, de fapt această sumă reprezintă obligaţii ale masei debitoare în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (2) lit. b), alin. (3) a Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 deoarece, la momentul depunerii cererii de validare a creanțelor creditorul a solicitat prin cerere validarea sumei, ulterior administratorul insolvabilității a verificat temeiul apariţieie creanței, care la rîndul său a fost validată conform tabelului creanțelor.

Ca consecinţă contestaţia depuse de Bahmacenco Oleg şi a avocatului Sorochin lurii în privinţa creanţei de *****lei, întemeiat a fost respinsă de instanța de fond, precum şi pretenţia privind încasarea în mod prioritar a cheltuielilor de judecată - asistenţă juridică în mărime de 10000 lei din contul administratorului insolvabilităţii Vasiliev Ruslan şi SRL „Galsam Service în beneficiul lui Bahmacenco Oleg.

Or, conform art. 96 Codul de procedură civilă, (1) instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (I^1) Cheltuielile menţionate la alin.(l) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La caz se atestă că, potrivit mandatului avocațional din 01 mai 2020, avocatul Sorochin lurii a fost împuternicit să acorde asistenţă juridică în cauza de insolvabilitate SRL „Galsam Service" (f.d.237, vol. 123). Iar potrivit ordinului de

încasare din 19 august 2020 depunătorul Sorochin lurii a transferat către C.A. Sorochin lurii suma de 20.000 lei (f.d. 162 verso vol. 125).

Respectiv din conţinutul ordinului de încasare nu se deduce că Bahmaceno Oleg a avut de suportat careva cheltuieli legate de asistenţa juridică achitate avocatului Sorochin lurii pentru ca ulterior să-i fie recuperate.

În ce priveşte pretenţia lui Bahmacenco Oleg şi de reprezentantul acestuia, avocatul Sorochin Iurii cu privire la aplicarea amenzii în mărime de pînă la 50 unităţi convenţionale administratorului insolvabilităţii Vasiliev Ruslan, Colegiul civil atestă că aceasta este neîntemeiată şi respectiv urmează a fi respinsă.

Or, conform prevederilor art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanţii la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancţionează de către instanţa de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unităţi convenţionale.

Prin urmare, instanţa de judecată poate aplica amendă în cazul unui abuz a participantului procesului de drepturile procedurale, la caz însă asemenea sutuație nu a fost constatată.

La caz se mai atestă că, prin recursul declarat de avocatul Sorochin lurii în interesele lui Bahmacenco Oleg, recurentul înaintează noi pretenţii neexaminate în prima instanţă şi anume obligarea administratorului SRL „Galsam Service” de a înregistra la Agenţia Servicii Publice contractul nr. 08/01-235 de investiţii în construcţie din 12.07.2011 pe apartamentul nr. 37 amplasat pe adresa mun. Chişinău, str. Ginta Latină 8, la etajul 8, scara 4, blocul 1 cu nr. cadastral ***** şi de a ridica sechestrul pus de către instanţa de insolvabilitate pe apartamentul nr. 37 amplasat pe adresa mun. Chişinău, str. Ginta Latină 8, la etajul 8, scara 4, blocul 1 cu nr. cadastral *****, fapt inadmisibil.

Colegiul civil atestă că, pe lângă faptul că aceste pretenţii nu au fost examinate în instanţa de fond, urmează de reţinut că asemenea pretenţii nici nu pot fi examinate în baza art. 144 alin.(8) din Legea insolvabilităţii nr, 149 din 29.06.2012 (în redacţia de până la adoptarea Legii nr. 141 din 16 iulie 2020).

Or, în procedura menţionată poate fi examinată doar contestaţia împotriva unei creanţe sau a unui drept de preferinţă şi nicidecum obligarea înregistrării actelor și ridicarea măsurilor asigurătorii, la caz sechestru. În situaţia în care nu este de acord cu înregistrarea (notarea), efectuată în Registrul bunurilor imobile deţinut de Agenţia Servicii Publice asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, poate solicita în procedură contencioasă rectificarea acestuia, prin introducerea în justiţie a unei acţiuni de rectificare iar în situaţia în care doreşte ridicarea sechestrului aplicat asupra bunului imobil cu nr cadastral *****, poate solicita anularea măsurilor de asigurare acţiunii, potrivit prevederilor art. 180 Cod de procedură civilă.

Aferent celorlalte capete de pretenţii din recursul declarat de avocatul Sorochr Iurii în interesele lui Bahmacenco Oleg, de asemenea urmează de reţinut că acestea diferă după conţinut cu solicitările din contestaţiile declarate iniţial, astfel prin recurs se modifică solicitările din contestaţii, fapt inadmisibil în procedura recursului.

În susținerea recursului său avocatul Vadim Ciobanu în interesele lui Damian Alexandru întemeiat a menționat că, solicitările lui Bahmacenco Oleg din contestațiile adresate instanței de fond nu au relevanță la creanța garantată validată a lui Damian Alexandru or, acesta are o hotărîre judecătorească irevocabilă emisă de Curtea de Apel Chișinău la data de 01.07.2016 prin care a fost verificată legalitatea actelor care au stat la baza admiterii cererii de validare a creanței sale, respectiv Colegiul civil atestă că recursul declarat de avocatul Vadim Ciobanu în interesele lui Damian Alexandru urmează a fi admis.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Vadim Ciobanu în interesele lui Damian Alexandru și a respinge recursul declarat de avocatul Sorochin Iurie în interesele lui Bahmacenco Oleg în partea admiterii contestațiilor, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 03 aprilie 2023 cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care: se respinge contestația depusă de avocatul Sorochin Iurii în interesele lui Bahmacenco Oleg cu privire la creanţa garantată a lui Damian Alexandru admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilităţii în sumă de 449 710 lei, prin apartamentul nr. 37 situat în mun. Chişinău, str. Ginta Latină 8, scara 4, blocul 1, din tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului SRL „Galsam Service” în planul procedurii de restructurare cu radierea acesteia din tabel și se respinge contestaţia depusă de către Bahmacenco Oleg privind radierea creanței sale în cuantum de 317 435 lei cu titlul de creanță chirografară de rangul V, împotriva patrimoniului SRL„Galsam Service”, în planul procedurii de restructurare, ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Sorochin Iurie în interesele lui Bahmacenco Oleg.

Se admite recursul declarat de avocatul Vadim Ciobanu în interesele lui Damian Alexandru.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 03 aprilie 2023 cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care:

Se respinge contestația depusă de avocatul Sorochin Iurii în interesele lui Bahmacenco Oleg cu privire la creanţa garantată a lui Damian Alexandru admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilităţii în sumă de 449 710 lei, prin apartamentul nr. 37 situat în mun. Chişinău, str. Ginta Latină 8, scara 4, blocul 1, din tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului SRL„Galsam Service” în planul procedurii de restructurare.

Se respinge contestaţia depusă de către Bahmacenco Oleg cu privire la radierea creanţei sale în cuantum de 317 435 lei cu titlul de creanță chirografară de rangul V, împotriva patrimoniului SRL„Galsam Service”, în planul procedurii de restructurare.

Decizia rămâne irevocabilă de la emitere.

Președinte completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Iurie Cotruță

Olga Cojocaru