C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1004/25 Judecătoria Edineț, sediul Briceni

Judecător Ghenadie Comerzan

D E C I Z I E
În numele Legii

10 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul condamnatului Macovschi Veaceslav declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 16 iunie 2025, prin care s-a respins cererea condamnatului Macovschi Veaceslav privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în temeiul prevederilor art.91 Cod Penal,

Pentru a se expune pe marginea recursurilor declarate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 06 mai 2025, în Judecătoria Edineț, sediul Briceni a fost înregistrată cererea condamnatului Macovschi Veaceslav privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal. În motivarea cererii condamnatul a invocat că s-a adresat cu cererea la Comisia Penitenciarului nr. 2 Lipcani, unde își execută pedeapsa, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

Comisia penitenciarului a refuzat în admiterea cererii. Condamnatul Macovschi Veaceslav solicită liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 16 iunie 2025, s-a respins cererea condamnatului Macovschi Veaceslav, născut la *****, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea în cauză a fost contestată cu recurs de către condamnatul Macovschi Veaceslav, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii și admiterea cererii sale privind aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal.

În motivarea cererii de recurs a invocat încălcarea procedurii de examinare a cauzei, arătând că, fiind vorbitor de limbă rusă, nu i-a fost asigurată asistența unui traducător, fapt ce a condus la încălcarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

De asemenea, a susținut că prima instanță a apreciat eronat și a motivat neîntemeiat refuzul de aplicare a art. 91 Cod penal, fără a ține cont de circumstanțele relevante ale cauzei, și anume: executarea programului individual de executare a pedepsei, repararea integrală a prejudiciului cauzat prin infracțiune, lipsa sancțiunilor disciplinare, comportamentul pozitiv al condamnatului, precum și inexistența riscului de recidivă sau de comitere a altor abateri.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de condamnat, părțile nu au depus careva referință.

Colegiul penal verificând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate în baza materialelor dosarului, precum şi motivelor invocate, consideră recursul declarat ca fiind nefondat, urmând a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, *judecând recursul, instanța respinge recursul, dacă recursul este nefondat.*

În conformitate cu prevederile art. 91 al. (1) Cod penal RM, *persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracțiunea pentru care a fost condamnată, cu excepția cazului cînd dovedește că nu a avut nici o posibiltate să le îndeplinească și dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei.*

Totodată, Colegiul penal ține să menționeze că art. 91 Cod penal nu este o normă imperativă. Reieșind din prevederile respectivului articol, instanța poate, dar nu este obligată, de a aplica liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen condamnaților care întrunesc toate condițiile indicate la această normă, aceasta fiind doar în cazul în care consideră că corectarea condamnatului va fi posibilă și fără executarea deplină a pedepsei.

Potrivit materialelor cauzei, în speță, s-a constatat că prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 16 martie 2023, Macovschi Veaceslav a fost condamnat în baza art. 190 alin.(2) lit.b), art. 190 alin.(2) lit.b), art. 190 alin.(2) lit.b), art. 190

alin.(2) lit.b), art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, și prin prisma art. 84 alin. (1) CP fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 04 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 03 ani. Termenul executării pedepsei s-a calculat din data pronunțării prezentei sentințe.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2023, sentința Judecătoriei Edineț, sediul central din 16 martie 2023, a fost menținută fără modificări.

Potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 8 s-a hotărât de a refuza în înaintarea demersului în instanța de judecată privind liberarea condiționată înainte de termen, motivul fiind: *a realizat programul individual de executarea pedepsei penale; are un comportament pozitiv, însă anterior a fost condamnat de 3 ori,* hotărârea comisiei fiind aprobată prin ordinul nr. 124 din 25.04.2025.

Totodată, Colegiul penal ține să menționeze că art. 91 Cod penal nu este o normă imperativă. Reieșind din prevederile respectivului articol, instanța poate, dar nu este obligată, de a aplica liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen condamnaților, care întrunesc toate condițiile indicate la această normă, aceasta fiind doar în cazul în care consideră că corectarea condamnatului va fi posibilă și fără executarea deplină a pedepsei.

Colegiul penal, cu titlu de precizare, menționează că pentru aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal RM, urmează a fi întrunite trei condiții, și anume: de către condamnat să fie realizat programul individual de executare a pedepsei, să fie reparate integral daunele cauzate prin infracțiune pentru care a fost condamnat după posibilitate și să se constate că corectarea condamnatului este posibilă fără executarea deplină a pedepsei.

Colegiul constată că judecătorul de instrucție, la examinarea cererii, a respectat normele procesuale şi a verificat complet şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei, concluzia instanţei privind respingerea cererii privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Macovschi Veaceslav, fiind emisă în baza studierii datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoarea.

Materialele cauzei prezentate instanței de recurs pentru verificarea legalității și temeiniciei încheierii contestate denotă faptul că, condamnatul Macovschi Veaceslav, pe parcursul detenției a respectat regimul de detenție, a manifestat o atitudine cuviincioasă față de angajații penitenciarului, sancționat în mod disciplinar nu a fost, iar stimulat a fost de 2 ori. Careva infracțiuni pe perioada executării pedepsei nu a comis. Față de jocuri de hazard, băuturi alcoolice, substanțe narcotice interes nu manifestă. Evadări sau tentative de evadare nu a avut.

Totodată, Colegiul penal reține că, Macovschi Veaceslav a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii comise cu intenție, încadrată în categoria infracțiunilor mai puțin grave, îndreptate împotriva patrimoniului, pentru care instanța de fond i-a stabilit o pedeapsă privativă de libertate de 4 (patru) ani. În aceste condiții, argumentele invocate în sensul dezacordului cu încheierea instanței sunt vădit neîntemeiate și lipsite de suport juridic, or încheierea contestată a fost pronunțată în temeiul unei cercetări complete, exhaustive și obiective a tuturor circumstanțelor relevante cauzei, este corespunzător motivată în fapt și în drept și nu contravine normelor legale incidente.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a procedurii de examinare a cauzei, inclusiv neasigurarea unui traducător și încălcarea dreptului la apărare, aceste susțineri nu sunt confirmate de materialele dosarului, nefiind identificate circumstanțe care să ateste vreo atingere adusă dreptului la un proces echitabil.

Totodată referitor la critica privind neaplicarea art. 91 Cod penal, Colegiul penal reține că prima instanță a examinat în mod complet și obiectiv toate circumstanțele relevante, motivând corespunzător soluția adoptată. Împrejurările invocate de recurent – executarea programului individual de executare a pedepsei, comportamentul pozitiv și lipsa sancțiunilor disciplinare – au fost analizate, însă, în mod justificat, nu au fost apreciate ca fiind suficiente pentru a dispune aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal.

Colegiul penal atestă că, judecătorul de instrucție corect a ajuns la concluzia că anterior a fost condamnat de 3 ori, astfel luând în consideraţie toate circumstanţele şi complexitatea acţiunilor infracţionale, este insuficient pentru restabilirea echităţii sociale şi atingerea scopului pedepsei penale în conformitate cu art. 61 Cod Penal RM, în vederea neadmiterii pe viitor a comiterii de către condamnat a unor noi fapte prejudiciabile.

Reieşind din caracterul, natura şi rezonanţa faptei comise de condamnat, instanţa a indicat, că are suficiente temeiuri de a presupune că liberarea lui Macovschi Veaceslav de pedeapsa penală la această etapă de executare a pedepsei ar fi de natură să stârnească o reacţie de dezaprobare generală puternică din partea societăţii civile, astfel încât într-o asemenea situaţie continuarea executării pedepsei cu închisoarea se justifică totalmente. În cazul dat reintegrarea condamnatului în societate nu este posibilă la moment, deoarece termenul real executat nu este proporţional în raport cu gravitatea faptei comise, iar liberarea condamnatului de pedeapsă înainte de termen nu va fi o măsură echitabilă în raport cu fapta comisă, consecinţele infracţiunii şi cu necesitatea corectării depline a condamnatului.

Reieşind din cele stabilite, Colegiul penal consideră că instanţa just a concluzionat referitor la respingerea demersului privind aplicarea în privința condamnatului Macovschi Veaceslav a prevederilor art. 91 Cod penal RM, astfel,

încheierea adoptată de judecătorul de instrucţie, ca fiind legală şi întemeiată, urmează a fi menţinută.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Recursul condamnatului Macovschi Veaceslav declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 16 iunie 2025, prin care s-a respins cererea condamnatului Macovschi Veaceslav privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în temeiul prevederilor art. 91 Cod Penal, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari