Dosarul nr. 4r-867/25 Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
4-24097306-02-4r-11032025 Judecător: Patrașcu Natalia

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

15 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Beșelea Eugeniu
Judecători: Budeci Vitalie
Cojocaru Olga

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de SRL ,,Queen's Residence Park", împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2025, în cauza contravențională, la contestația depusă de reprezentantul SRL ,,Queen's Residence Park", administratorul Chiril Dumitru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 457510 şi a deciziei de sancționare din 30 iulie 2024.

Termenii de examinare a cauzei:
în prima instanță: 30 august 2024 – 22 ianuarie 2025;
în instanța de recurs: 11 martie 2025 – 15 septembrie 2025.
Procedura de înștiințare a fost legal executată.
Asupra recursului declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

**C O N S T A T Ă:**

La data de 30 iulie 2024, ora 10:30, agentul constatator din cadrul IP Botanica, Samburschi Petru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 457510, prin care SRL ,,Queen's Residence Park", a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale ceea ce constituie suma de 4500 lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina SRL ,,Queen's Residence Park", precum că, la 22 iulie 2024, ora 00:44, în mun. Chișinău, *****, în acțiunile administrației localului ,,MiPiace" au fost constatate încălcări și anume de tulburare a ordinii publice, fiind difuzată muzica la un nivel ridicat prin ce a deranjat vecinii din preajmă.

Nefiind de acord, la 20 august 2024, reprezentantul SRL ,,Queen's residence park", administratorul Chiril Dumitru, a depus prin intermediul cancelariei IP Botanica, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 457510 şi a deciziei de sancționare din 30 iulie 2024, potrivit căreia a solicitat anularea procesului- verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional intentat în privința persoanei juridice.

În susținerea poziției sale, a menționat că, agentul constatator nu a citat legal reprezentantul persoanei juridice pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel, de către agentul constatator a fost încălcate drepturile persoanei juridice la apărare, la prezentarea probelor cât și alte drepturi procesuale.

În continuare invocă că, agentul constatator nu a acumulat care probe din care să rezulte vinovăția persoanei juridice, concomitent menționând că, agentul constatator nu a explicat

detaliat prin ce acțiune a fost comisă fapta contravențională incriminată persoanei juridice. La fel, de către agentul constatator nu este indicată metoda de măsurare a intensității sonore.

Astfel, conchide că contravenția imputată SRL „Queen's Residence Park" nu este probată prin careva probe.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2025 contestația depusă de reprezentantul SRL „Queen's Residence Park", administratorul Chiril Dumitru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 457510 şi a deciziei de sancționare din 30 iulie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord, la data de 03 februarie 2025, reprezentantul SRL „Queen's Residence Park", administratorul Chiril Dumitru, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2025, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 457510 din 30 iulie 2024 și Decizia de sancționare, întocmit de către agentul constatator al IP Botanica, Samburschi Petru, în privința S.R.L. „Queen's Residence Park" privind comiterea de către ultimul a contravenției prevăzute la art. 357 alin. (1) Cod contravențional și încetarea procesului contravențional pornit în privința lui S.R.L. „Queen's Residence Park", din motivul lipsei faptei contravenției în acțiunile acesteia.

În argumentarea recursului indică că hotărârea este neîntemeiată și pasibil de a fi casată menționând că, soluția primei instanțe este una formală, bazată pe un singur argument declarativ precum că administratorul societății și-a valorificat dreptul la apărare prin depunerea contestației, fără a ține cont de faptul că dreptul la apărare urmează să survină odată cu pornirea cauzei contravenționale, în momentul când este incriminată săvârșirea unei fapte contravenționale.

Contravenientul consideră că există dubii în privința vinovăției sale, or nu a fost acumulat și prezentat nici un material probator deplin și conform prevederilor legale, care ar demonstra vinovăția contravenientului în cele imputate. Afirmațiile invocate în decizia de sancționare, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 Cod contravențional al RM, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Mai mult ca atât, la procesul-verbal contestat, nu este anexat nici un material probator în susținerea învinuirii înaintate presupusului contravenient S.R.L. „Queen's Residence Park", or prin Hotărîrea pronunțată, Instanța de Judecată eronat a stabilit că procesul contravențional a fost pornit întemeiat, iar vinovăția SRL „Queen's Residence Park" a fost dovedită în totalitate.

Aceste sancțiuni contravenționale întocmite de același agent constatator în baza aceluiași articol din norma contravențională pentru alte presupuse episoade de comitere a contravenției poartă un caracter sistematic și au aceleași victime a contravenției care niciodată nu au fost audiate deși se indică o adresă, un nr. de telefon. Mai mult ca atât alte procese verbale similare care au la bază aceleași părți au fost supuse nulității de către Instanțele de Judecată, or se încalcă procedura de constatare, citare și inclusiv punerea eronată spre executare a deciziilor nevalabile.

La caz, agentul constatator nu a indicat că ar fi utilizat careva echipament pentru a stabili dacă a fost sau nu încălcat nivelul admisibil a volumului muzicii, dar evident s-a condus de fapte declarative.

Mai mult ca atât, nu s-a dovedit însăși faptul că S.R.L. „Queen's Residence Park" ar fi putut comite fapta contravențională, deoarece, nu s-a dovedit existența aparatajului audio în local, or la materialele dosarului lipsesc careva mențiuni în acest sens, cu descrierea concretă a acestuia, capacității lui, ce ar permite de stabilit dacă acesta ar fi putut produce sunete de o intensitate mare ce ar ieși din limita permisă.

Conform art.471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat este fondat și urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. $447^1$ alin. (8).

Din materialele cauzei s-a constat că, la data de  30 iulie 2024, ora 10:30, agentul constatator din cadrul IP Botanica, Samburschi Petru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 457510, prin care SRL ,,Queen's Residence Park", a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina SRL ,,Queen's Residence Park", precum că, la 22 iulie 2024, ora 00:44, în mun. Chișinău, *****, în acțiunile administrației localului ,,MiPiace" au fost constatate încălcări și anume de tulburare a ordinii publice, fiind difuzată muzica la un nivel ridicat prin ce a deranjat vecinii din preajmă.

Pentru fapta prejudiciabilă descrisă, agentul constatator a emis decizia de sancționare a SRL ,,Queen's Residence Park" , în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale ceea ce constituie suma de 4500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare relatate supra, la data de 20 august, reprezentantul SRL ,,Queen's Residence Park", le-a contestat în instanță.

Colegiul reține că, în contestația depusă,  SRL ,,Queen's Residence Park"", *inter alia,* a invocat că agentul constatator nu a citat legal reprezentantul persoanei juridice pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel, de către agentul constatator a fost încălcate drepturile persoanei juridice la apărare, la prezentarea probelor cît și alte drepturi procesuale.

Potrivit art. 382 din Codul contravențional, (1) Citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional.

(2) Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

(3) Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data când ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective.

(4) Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.

(5) În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

(6) Acţiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravenţional se efectuează în conformitate cu art.237–242 din Codul de procedură penală.

(7) Actele de procedură se comunică persoanei potrivit regulilor de citare.

La caz, Colegiul penal constată că instanța de fond, pronunțând hotărârea prin care conchis asupra legalității procesului-verbal cu privire la contravenție și a respingerii contestației ca neîntemeiată, a omis și nu a dat apreciere argumentelor contestatatului SRL „Queen's Residence Park" privitor la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa sa, nefiind citat legal de către agentul constatator, prin ce au fost încălcate drepturile persoanei juridice la apărare, la prezentarea probelor cât și alte drepturi procesuale.

Astfel hotărârea instanței de fond nu reflectă toate circumstanțele invocate la judecarea cauzei de către contestatar. În aceste circumstanțe se denotă că, prima instanță nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională, și aceasta pentru că, nu și-a motivat corespunzător soluția. Pe când, dispozițiile art. 462 alin. (1) Cod contravențional, stabilesc că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în cauza Fomin împotriva Moldovei, Cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs". Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (c.*f. Hirvisaari împotriva Finlandei, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001*).

Ținând cont că, erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond.

La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus şi să emită o hotărâre legală, întemeiată şi motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu de prevederile art. art. 473 alin. (1), pct. 2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

**D E C I D E:**

Se admite recursul declarat de reprezentantul SRL „Queen's Residence Park", administratorul Chiril Dumitru.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2025, în cauza contravențională, la contestația depusă de reprezentantul SRL „Queen's Residence Park", administratorul Chiril Dumitru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 457510 și a deciziei de sancționare din 30 iulie 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Beșelea Eugeniu

Judecător: Budeci Vitalie

Judecător: Cojocaru Olga