Dosarul nr. 4-164/2025
(nr. electronic: 4-25144564-48-4-13102025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

4 decembrie 2025 **orașul Călărași**
Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița

Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Vera Boț

În lipsa:
Reprezentantului organului de constatare, agent constatator Sîrbu Mihail
Victimei Cozma Alexandru

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința Verei Boț născută la ******, IDNP *****, domiciliată în satul ***** raionul *****, cetățean al Republicii Moldova*, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. În data de 08 octombrie 2025, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530497, în privința verei Boț, în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.
2. La 13 octombrie 2025, la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, a fost înregistrată cauza contravențională de învinuire a Verei Boț de comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (2) Cod contravențional.
3. Cauza contravențională nominalizată anterior a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 13 octombrie 2025 judecătorului Igor Sîma.
4. Potrivit art. 455 alin. (1) din Codul contravențional, *ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod*.
5. **Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**, Boț Vera, a fost prezentă la ședința de judecată, și a declarat că recunoaște vinovăție. Inițial copii nu au recunoscut fapta, însă ulterior au confirmat circumstanțele de fapt privind sustragerea

bunurilor. Boț Vera a declarat că regretă comportamentul copiilor și a exprimat disponibilitatea de executare a sancțiunii sub formă de amendă.

6. **Agentul constatator** din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Sîrbu Mihail, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (*f.d.25*), în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă în data de 4 decembrie 2025, a solicitat examinarea cauzei în absența sa.
7. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *prezenţa agentului constatator […] în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator […] citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale […]*.
8. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*.
9. Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat *hotărârea din 3 aprilie 2008* (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol* împotriva *Franţei*, *hotărârea din 23 noiembrie 1993*, *§ 31*). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.
10. La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48*, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) și respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).
11. Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție victimei și a agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată

12. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor

componenței de contravenție prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional în faptele Verei Boț, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.

13. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.
14. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 63 alin. (2) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: *îîn data de 2 octombrie 2025, în intervalul orelor 09:00-13:00, în satul ***** raionul *****, Boț Vera nu a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere, educare și instruire a copiilor lăsîndu-i fără supraveghere feciorii minori *****și *****, în urma la ce *****a pătruns în automobilul de model ***** cu n/î ***** de unde a sustras un portmoneu în care se aflau acte și suma de 500 lei.*
15. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.
16. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

    - *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530497 din 8 octombrie 2025 (f.d.3)* din care rezultă că, în data de 8 octombrie 2025, în orașul Călărași, Inspectoratul de Poliție Călărași, agentul constatator Sîrbu Mihail a constatat în acțiunile Verei Boț, elementele componenței de contravenție stipulate la art. 63 alin. (2) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei – Boț Vera.
    - *Înștiințarea din 2 octombrie 2025 (f.d.43)*, conform căreia de la cet. Cozma Alexandru a parvenit apelul telefonic prin care acesta a comunicat că a depistat lipsa portmoneului cu suma de 500 lei și actele de la automobil.

- *Plângerea din 2 octombrie 2025 (f.d. 5),* căreia Cozma Alexandru solicită organelor de drept să i-a măsuri cu persoanele necunoscute care la data de 2 octombrie 2025, au sustras din automobilul personal care era parcat în strada satului ***** un portmoneu de culoare cafenie în care se afla suma de 500 lei și certificatul de înmatriculare a automobilului ***** *****
- *Procesul verbal de audiere a victimei din 2 octombrie 2025 (f.d.6),* din care rezultă că Alexandru Cozma locuiește în *****, r-nul *****, iar la data de 2 octombrie 2025, a venit cu automobilul în satul ***** și l-a parcat în fața porții cet. Mocanu Ștefan. Ulterior a observat că sertarul de la torpedou din automobil este deschis, și verificând sertarul a depistat că lipsește pormoneul de culoare cafenie în care se afla suma de 500 lei și certificatul de îmatriculare al automobilului.
- *Procesul verbal de cercetare la fața locului din 2 octombrie 2025 împreună cu planșa fotografică (f.d.7-11),* din care rezultă că a fost supus cercetării automobilul de model *****.
- *Procesul verbal de cercetare la fața locului din 2 octombrie 2025 împreună cu planșa fotografică (f.d.12-18),* din care rezultă că a fost supus cercetării o porțiune de teren amplasată în satul *****, unde la doi metri de gard s-a depistat un portmoneu.
- *Procesul-verbal de audiere a martorului Macovei Ștefan din 2 octombrie 2025 (f.d. 6),* în care au fost consemnate declarațiile potrivit cărora în data de 02.10.2025 în jurul orei 09:00 la acesta au venit muncitorii pentru a instala acoperișul. Aproximativ în jurul orei 10:00 la poartă au venit doi copii minori *****și ***** care sunt fii Verei Boț. Acești copii au întrebat dacă nu dorește să cumpere nuci, iar el le-a spus să plece acasă. Ulterior el a intrat în ogradă, iar copii au rămas în stradă.
- *Procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Boț Vera din 8 octombrie 2025 (f.d. 19),* din care rezultă că aceasta a recunoscut învinuirea incriminată. Potrivit declarațiilor consemnate, rezultă că minorii *****și ***** au comunicat că merg la un sonsătean să îi propună să cumpere nuci, iar consăteanu le-a spus că nu are nevoie. După ce consăteanul a intrat în ogradă feciorul Eugen a deschis ușa la automobil și din sertarul torpedoului a sustras un portmoneu și au plecat spre o rîpă. Din spusele copiilor aceștia verificînd portmoneul nu au găsit bani, doar un card bancar pe care l-au luat, iar portmoneul l-au aruncat.

17. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a*

martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

18. Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.
19. Potrivit prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.
20. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.
21. În baza probatoriului prezentat și analizat de către instanța de judecată, s-a constatat existența faptei contravenționale imputate Verei Boț.
22. La caz, instanţa de judecată menţionează că, persoanele care sunt chemate, în primul rând, să asigure şi să garanteze apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului sunt părinţii lui.
23. Educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii, de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie, iar școala și alte medii educaționale nu pot ulterior decât să confirme și să consolideze normele deja deprinse din familie.
24. În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, *părinții au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor faţă de oricare alte persoane*.
25. Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, *ambii părinți, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia*.
26. Fapta unui părinte (sau a persoanei care îi înlocuiește), în rezultatul căreia copilul minor a săvârșit o faptă susceptibilă să fie plasată în sfera ilicitului penal/contravențional, poate fi raportată la comportamentul incriminat de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, preluând forma de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului.
27. Instanţa de judecată reține că minorul ***** și *****nu au împlinită vârsta minimă de atragere la răspundere penală/contravențională și nici un au capacitatea de exercițiu deplină de a răspunde de sine stătător pentru faptele comise.

28. În acest caz, părintele are obligația legală de a educa copiii conform propriilor convingeri și părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor faţă de oricare alte persoane.
29. În consecință, părinții sau persoanele care îi înlocuiesc și sunt responsabili pentru buna educație și întreținere a propriului copilul minor de a cărui educare și instruire sunt responsabili potrivit normelor legale.
30. Circumstanțele relevate anterior, examinate în ansamblu, indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate Verei Boț.
31. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.
32. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.
33. Dat fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Vera Boț.
34. Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din acelaşi cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.
35. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*".
36. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite, prevăzute la art. 63 alin. (2) din Codul contravențional, de către Boț Vera, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
37. În temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată apreciază ca fiind constatat faptul că Boț Vera, în calitate de părinte al copiilor ***** *****, nu și-a îndeplinit corespunzător obligaţiile de educare şi de instruire a minorilor, nu și-a exercitat coresunzător obligațiile de părinte privind educarea, protejarea și asigurarea drepturilor legale ale copilului privind securitatea vieții, sănătății și a condițiilor optime de trai pentru o dezvoltare normală, fapte ce constituie abatere de la normele prescrise de lege.

38. Circumstanțele relevate anterior, examinate în ansamblu indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate Verei Boț.
39. Așadar, în favoarea vinovăției lui Boț Vera în comiterea contravenției prevăzute la art. 63, alin. (2) Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de mijloace de probă reflectate la §16 *supra*.
40. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică asupra faptului că Boț Vera nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de supraveghere, educare și întreținere a copilului.
41. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe ce atenuează vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.
42. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat existența nici a unei circumstanțe relevante.
43. Cu referire la pedeapsa contravenţională instanța de judecată notează că, reprezintă o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor acestora. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.
44. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a indicat sancțiunea ce urmează a fi aplicată în privința Verei Boț.
45. Conform sancțiunii art. 63 alin. (2) Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
46. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.
47. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.
48. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 63 alin. (2) din Codul contravențional sub formă de amendă este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.
49. În acest context, instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei minime, sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.

50. Pedeapsa cu amenda, care urmează a fi stabilită Verei Boț, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.
51. În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.
52. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată o găsește vinovată pe Boț Vera de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional și, în baza acestei legi, o va sancționa cu amendă în cuantum de 9 unități convenționale.
53. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște Boț Vera vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

În baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional se aplică Verei Boț sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 450,00 (patru sute cincizeci,00) lei.

Se aduce la cunoştinţa Verei Boț dreptul ei să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se informează Boț Vera că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor SÎMA**