Dosarul nr. 4-368/2024 (4-24020037-12-4-20022024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 aprilie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Schibin Vladislav
Grefieri: More Vladislav, Papuha Nicoleta
Interpret: Danilescu-Iacoban Sergiu
cu participarea: agentului constatator din cadrul Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, Boghean Petru şi a persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional Calestro Maxim,

examinând, în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională intentată în privinţa *****, învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74/1 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

a c o n s t a t a t :

Calestro Maxim la data de 07 august 2023 în *****, str. *****, contrar prevederilor art. 4 alin.(1) lit.a) şi c) şi art. 5 alin.(1) ale Legii privind protecţia datelor cu caracter personal, prin intermediul sistemului de supraveghere exterioară a imobilului de pe str. ***** din *****, în lipsa unui consimţământ din partea cet. Burlacu Victor a captat o parte din proprietatea privată a acestuia situată pe str. Alexandru cel Bun nr.39 din ***** şi o parte din drumul public, la care au acces un număr nelimitat de persoane.

Astfel, prin acţiunile sale intenâionate, Calestro Maxim a comis contravenţia prevăzută de art. 74/1 alin.(1) Cod contravenţional, conform semneleor calificative ”nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(5)”.

Fapta a fost constatată de către agentul constatator Boghean Petru din cadrul Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova prin Procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/291/23-13 din 15 februarie 2024.

Agentul constatator a expediat materialele cauzei în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravenţional, pentru examinare în instanţa de judecată, conform competenţei teritoriale şi jurisdicţionale.

Agentul constatator Boghean Petru în şedinţa de judecată a susţinut constatările conform actelor prezentate, solicitînd recunoaşterea vinovăţiei lui Calestro Maxim în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74/1 alin.(1) Cod contravenţional şi aplicarea sancţiunii cu amenda în cuantum minimal.

Calestro Maxim în şedinţa de judecată nu a recunoscut vina în comiterea contravenţiei. A menţionat, că a amplasat pe pereţii exteriori ai casei sale din *****, str. *****, 3 camere de supraveghere video pentru securitatea personală. Acestea

filmează doar spaţiul gospodăriei proprii. Dar, în ziua de 07 august 2023, pe seama unui conflict avut cu vecinul Burlacu Victor a înţeles, că ultimul va comite ceva ilegal, probabil va arunca cu pietre în gospodăria sa şi a direcţionat camera de sub streşină pentru captarea imaginii din drum şi a grădinii vecinului. Astfel, s-a înregistrat, că vecinul a încercat să îl calce cu automobilul în timpul manevrării cu spatele şi Calestro M. a prezentat înregistrările video la Inspectoratul de poliţie Cimişlia, unde ambii au fost documentaţi. A specificat, că camerele sunt rotative şi că doar în acel moment a direcţionat camera pentru a filma drumul de acces în ambele gospodării şi grădina vecinului. A pledat nevinovat, însă în cazul în care va fi recunoscut vinovat, a solicitat aplicarea pedepsei minime cu amenda.

În şedinţa de judecată victima Burlacu Victor nu s-a prezentat. Fiind apelat a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa.

Instanţa audiind participanţii la proces, a constatat, că deşi Calestro Maxim nu recunoaşte vina în comiterea contravenţiei imputate, totuşi vina sa a fost demonstrată prin materialele cauzei administrate la dosar, şi anume:

- Procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/291/23-13 din 15 februarie 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul CNPDCP, autoritate competentă, prin care, în urma administrării dosarului şi audierii participanţilor, s-a constatat comiterea faptei contravenţionale prevăzute la art. 74/1 alin.(1) Cod contravenţional de către Calestro Maxim (f.d.5);
- Decizia Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal nr. 330 din 29 decembrie 2023, prin care s-a constatat încălcarea de către Calestro Maxim a prevederilor art. 4 alin.(1) lit.a), c) şi art. 5 alin.(1) din Legea nr. 133/2011 la prelucrarea datelor cu caracter personal a cet. Burlacu Victro prin intermediul sistemului de supraveghere video gestionat în circumstanţele de fapt şi de drept descrise în decizie. Decizi nu a fost contestată în modul stabilit de lege, producînd efectul juridic al faptului constatat (f.d.33-37);
- Înregistrarea video din 07.08.2023 de la faţa locului *****, str. *****, conform CD-R anexat la dosar (f.d.26);
- Plîngerea cet. Burlacu Victor din 31.10.2023 pe faptul încălcării dreptului la proceţia datelor cu caracter personal (f.d.6-7);
- Imaginile cu casa de locuit şi camerele video instalate pe aceasta în *****, str. *****, recunoscute de Calestro Maxim, ca aparţinîndu-i (f.d.12-17, 21-23, 25 verso);
- Raportul ofiţerului de poliţie din cadrul IP Cimişilia din 22.11.2023 în urma verificării circumstanţelor la faţa locului (f.d.28);
- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 22.11.2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cimişlia Lazu Tatiana în *****, str. *****, conform solicitării CNPDC din din 14.11.2023 (f.d.18,29-31);
- Copia explicaţiei lui Calestro Maxim din 22.11.2023 în cadrul acţiunii de cercetare la faţa locului (f.d.32).

Instanţa apreciază, că atît prin explicaţiile scrise oferite la faţa locului, cît şi prin explicaţiile oferite în şedinţa de judecată, Calestro Maxim a recunoscut, că a

instalat şi utilizează, prin efectuarea supravegherii şi înregistrării video, camerele de filmat instalate pe pereţii casei sale din str. *****, *****. Astfel, Calestro Maxim acumulează şi stochează/prelucrează date în baza înregistrărilor video efectuate.

Acelaşi Calestro Maxim a recunoscut, că anume la data de 07 august 2023 în mod intenţionat a îndreptat camerele de filmat de pe suprafaţa casei pentru a capta imagini video asupra drumului public de acces spre gospodăria sa şi gospodăria învecinată, precum şi asupra grădinii gospodăriei vecinului Burlacu Victor.

Conform înregistrării video cercetată în şedinţa de judecată, s-a stabilit clar, că a avut loc anume captarea imaginii video a gospodăriei victimei Burlacu Victor şi a drumului public de acces din str. *****, *****.

Imaginile respective, au fost predare pentru administrarea unei cauze contravenţionale de către Inspectoratul de poliţie Cimişlia, fiind astfel prelucrate datele personale.

Instanţa reţine, că odată ce Calestro Maxim a efectuat filmarea drumului de acces şi a porţiunii din gospodăria cet. Burlacu Victor şi ulterior le-a utilizat, prin transmiterea terţilor, efectiv, el a stocat, prelucrat şi utilizat date cu caracter personal ale cet. Burlacu Victor. Or, au fost stocate date privind persoanele şi mijloacele ce au făcut acces în gospodăria părţii vătămate, acţiunile pe care le efectuează numita persoană şi membrii familiei sale în gospodăria privată, aducînd ingerinţă inviolabilităţii vieţii private. Calestro M. a recunoscut că fapta a fost efectuată intenţionat, or anume în acel interval de timp din data de 07.08.2023 camerele au fost îndreptate spre drumul şi gospodăria vecinului Burlacu V..

Corespunzător, nu au fost respectate condiţiile de bază prevăzute de lege pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal.

Or, art. 4 alin.(1) lit.a) şi c) ale Legii privind protecţia datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011, determină , că datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie:

a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii;

c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sînt colectate şi/sau prelucrate ulterior.

Iar, art. 5 alin.(1) din aceeaşi Lege, prevede, că prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţămîntul subiectului datelor cu caracter personal.

La caz, a avut loc prelucrarea datelor cu caracter personal a lui Burlacu Victor de către Calestro Maxim, fără acordul primului, nefiind situaţia unei prelucrări corecte, fiind o filmare ascunsă, excesivă, nefiind justificat scopul pentru care erau colectate imaginile video din gospodăria şi drumul public de acces la gospodăria părţii vătămate.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante,

necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanţa a constata caracterul veridic al contravenţiei, fiind demonstrate prin probele administrate.

Obiectul juridic al contravenţiei a servit relaţiile sociale cu privire la respectarea condiţiilor stabilite de lege pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal.

Latura obiectivă a contravenţiei s-a manifestat prin acţiuni: sub formă de ***stocarea*** informaţiei prin captarea cu camerele video instalate pe casă a imaginilor despre viaţa privată a lui Burlacu Victor, ***prelucrarea*** acestei informaţii – amplasarea pe dispozitiv de memorizare, tăierea secvenţelor şi amplasarea imaginilor video pe suport digital CD, transmis la IP Cimişlia şi ***utilizarea*** acestei informaţii prin anexarea dispozitivului CD la dosar contravenţional intentat în privinţa lui Burlacu V. la cererea şi prin predarea lui Calestro Maxim.

Timpul comiterii contravenţiei – data de 07.08.2023, fapt indicat şi pe înregistrarea video cercetată, locul comiterii – *****, str. *****. Mijlocul de comitere a contravenţiei – 3 camere de înregistrare video, cu dispozitiv de stocare, amplasate în reţea pe imobilul din str. *****, *****.

Latura subiectivă a contravenţiei s-a manifestat prin intenţie directă, or Calestro Maxim a prevăzut caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale – înţelegea că gospodăria şi drumul de acces în gospodărie la vecinul Burlacu V. vor fi filmate şi păstrate la discreţia sa înregistrările; a dorit survenirea acestei circumstanţe-concret a direcţionat cîmpul de vizualizare a camerelor video la gospodăria lui Burlacu V. şi stocarea informaţiei respective. Motivul comiterii contravenţiei – dorinţa acumulării de materiale compromiţătoare pe Burlacu V. de pe seama relaţiilor ostile. Scopul comiterii contravenţiei – acumularea înregistrării video în calitate de probă pentru demonstrarea vinovăţiei şi sancţionării vecinului Burlacu V..

Calestro M. a întrunit condiţiile de subiect al contravenţiei, fiind persoană fizică responsabilă cu vîrsta împlinită de 18 ani conform art. 16 alin.(1) Cod contravenţional la data de 07.08.2023.

Astfel, sunt întrunite elementele componenţei de contravenţie prevăzute la art. 74/1 alin.(1) Cod contravenţional în acţiunile lui Calestro M..

Instanţa a stabilit drept circumstanţă atentuantă comiterea pentru prima dată a contravenţiei de către Calestro Maxim şi contribuţia la cercetarea cazului contravenţional.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 15.02.2024, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute şi relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional şi beneficiază de

prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, potrivit căruia ”Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.”.

În condiţiile expuse, fiind constatat faptul comiterii contravenţiei prevăzute la art. 74/1 alin.(1) Cod contravenţional, fiind stabilită vinovăţia lui Calestro M. în comiterea contravenţiei, fiind stabilit corespunderea normelor legale a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată, că urmează a fi pedepsită persoana vinovată, lipsind la caz circumstanţe care să excludă răspunderea şi pedeapsa contravenţională.

Avînd în vedere sancţiunea art. 74/1 alin.(1) Cod contravenţional, circumstanţele atenuante stabilite, opiniile participanţilor la proces, instanţa va stabili pedeapsa minimă cu amendă în mărime de 60 u.c., echivalentul a 3000 lei.

În temeiul articolelor 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Calestro Maxim se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74/1 alin. (1) din Codul contravenţional şi se sancţionează cu pedeapsa amenzii în mărime de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 3000 (trei mii) lei.

Se explică lui Calestro Maxim că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin.(3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Schibin Vladislav**