Dosarul nr. 1-77/2024
1-24053865-09-1-20052024

S E N T I N Ţ A
ÎN NUMELE LEGII

26 iunie 2024 or. Sângerei

Judecătoria Bălți, sediul Sângerei
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș

Cu participarea procurorului Alexandru Gordilă
și avocatului Elena Negru
reprezentantului legal al inculpatului minor *****
pedagogului Ciobanu Silvia

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

*****, IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în r-nul *****, sat. *****, cetăţean al RMoldova, nesupus militar, studii medii, în relație de concubinaj, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în baza art. 287 alin. 1 CP al RM

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 20 mai 2024 – 26 iunie 2024.

Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În baza materialelor dosarului penal și a probelor administrate în ședință judiciară, instanța,-

a c o n s t a t a t:

Inculpatul ***** la data de 15.09.2023, aproximativ ora 16:00 s-a apropiat de minorul ***** a.n.*****, care era împreună cu alte persoane și se aflau în apropierea parcului din centrul satului *****, raionul *****, adică într-un loc public. Tot atunci, fără a spune ceva *****, încălcând ordinea publică, manifestată printr-o vădită lipsă de respect, demonstrativ prin neobrăzare și prin înjosire a onoarei şi demnității persoanei,

fără careva motive întemeiate, l-a pus la pământ pe minorul ***** și i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului.

În așa mod, minorul ***** în rezultatul acțiunilor violente ale lui *****, s-a ales cu vătămări corporale ușoare sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrală, fractură de spt nazal, echimoze în regiunea pavilionului auricular dreapta și stânga, escoriații în regiunea cotului drept, gambei drepte și regiunea spatelui.

ANALIZA PROBELOR.

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată a analizat următoarele probe prezentate de procuror şi acceptate de către inculpat, care demonstrează integral vinovăţia acestora și anume:

- Declarațiile părții vătămate minore ***** care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la 15 septembrie 2023, pe la orele 15:30 a ieșit la joacă lângă parcul din sat. ***** r. *****, unde mai era *****, doi copii de a lui ***** și alți tineri. În acea zi, ***** l-a căutat l-a școală, dar dacă nu a fost la școală nu s-a întâlnit cu el. Când ***** a venit lângă parc, s-a salutat cu el dând mâina cu el și deodată fără ca să spună vreun cuvânt, ***** l-a apucat cu mâina dreaptă de gât și l-a dat jos la pământ, după care a început să-i aplice lovituri peste diferite părți ale corpului cu mâinele și picioarele. În timp ce ***** îi aplica lovituri, striga la el „ce cuvinte ai spus?”, iar el îl întreba ce i-a făcut și de ce îl bate, dar ***** nu îl auzea și continua să-i aplice lovituri. După aproximativ o jumătate de oră, de ei s-a apropiat *****, care l-a luat pe ***** și încerca să-l calmeze. La scurt timp acesta s-a calmat și ***** a plecat la domiciliul sau. După plecarea lui *****, el a continuat să-i aplice lovituri cu picioarele, încerca să-și apere fața cu mâinele, dar ultimul continua să-i aplice lovituri și la scurt timp nu simțea durere de la loviturile sale, periodic își pierdea cunoștința și când își revenea doar simțea că ***** îi aplica mai departe lovituri.

A stat lângă parc, aproximativ 5 minute și după aceasta s-a deplasat spre domiciliu, dar nu a comunicat nimic bunicei sale, dar a plecat și s-a culcat. Dimineața, a simțit că amețește și i-a comunicat bunicii sale ***** că îl doare capul și bunica a văzut că are urechile negre și l-a întrebat ce s-a întâmplat, dar el nu dorea să-i povestească ce s-a întâmplat. După acesta împreună cu bunica s-au deplasat la punctul medical din sat, după care s-au deplasat la spitalul raional *****. (f.d. 33-36) În cadrul ședinței de judecată fiind audiată partea vătămată minoră și reprezentantul legal ***** nu s-au prezentat. Pri cererea depusă la 05.06.2024 au solicita examinarea cauzei în lipsa acestora indicând că nu au pretenții materiale și morale la inculpat l-au iertat și s-au împăcat.

- Declarațiile martorului ***** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 15.09.2023, aproximativ orele 16:00 se afla la domiciliul, efectua lucrări prin grădină. Fiind în ograda curții, a auzit gălăgie, s-a uitat peste gard și a văzut cum vizavi de gospodăria unde locuiește, în apropiere de parcul sătesc, unde este un râu, se ceartau două persoane. Deodată s-a îndreptat, prin intermediul grădinii, a sărit peste râu și s-a apropiat de cele două persoane. Ajungând pe partea cealaltă de râu, l-a văzut la sol pe *****, care era înghemuit și își acoperea capul cu mâinile și lângă el era ***** care îi

aplica multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. În timp ce ***** îi aplica lui ***** lovituri cu pumnii și piciorele, ***** striga la el ca să se oprească și să-l lase în pace, la rândul său ***** la fel striga ceva în adresa lui *****, însă nu-și amintesc ce, deoarece deodată s-a pus în fața lui ***** și l-a împins de lângă *****. În timp ce el sa aflat în fața lui *****, ultimul a mai încercat să-i mai aplice lovituri lui *****, astfel l-a acuprins pe Ngruță Silvian și îl ținea ca ultimul să nu-i mai aplice lovituri lui *****. În tot timpul cât îl ținea pe *****, ***** se afla așezat jos la sol, careva pete de sânge la el nu a văzut. După ce ***** s-a calmat și a comunicat că nu-i mai face nimic lui *****, s-a întors și a plecat acasă. (f.d.44-46)

-Declarațiile martorul ***** depuse în cadrul urmăririi penale și din care rezultă că, la data de 15 septembrie 2023 se afla pe terenul de lângă râul din preajma parcului, unde era împreună cu ***** și ***** și se legănau pe scrânciobul de pe pom, iar ***** stătea așezat pe un scaun improvizat. La un moment dat pe acel imaș a venit ***** care s-a apropiat de ***** și l-a întrebat ,,ce ai spus wăi?" la ce ***** a întrebat înapoi ,,ce am spus?" și în timpul dat ***** i-a aplicat o lovitură cu palma peste față lui *****, după care l-a apucat de haine și la dat jos la pământ. După ce ***** a căzut jos la pământ, ***** a început să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului și îl întrebat tot ,,ce ai spus wăi?", ***** încerca să se apere cu mânele acoperind capul, dar nu reușea deoarece îi aplica mai departe lovituri. La scurt timp de ***** și ***** s-a apropiat ***** care a încercat să-i despartă pe acei doi, și tot în timpul dat a venit și sora sa *****. ***** a stat puțin timp și în timp ce el se afla pe acel teren ***** nu-i aplica lui ***** lovituri, dar după plecarea lui *****, ***** i-a mai aplicat câteva lovituri cu piciorul lui ***** și a strigat-o pe sora sa ***** ca să o întrebe dacă ***** i-a povestit despre faptul că ***** a comis un accident rutier și se află la evidență la poliție. După ce sora sa a confirmat aceste cuvinte, ***** s-a ridicat de la pământ și ***** i-a comunicat ca să plece la magazin să se împace. (f.d.50-53)

-declarațiile martorului *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 15 septembrie 2023 aproximativ orele 15:30 se afla pe terenul de lângă râul din preajma parcului, unde era împreună cu ***** și ***** și se legănau pe scrânciobul de pe pom, iar ***** stătea așezat pe un scaun improvizat. La un moment dat pe acel imaș a venit ***** care s-a apropiat de *****, i-a aplicat o lovitură cu palma peste față lui *****, după care l-a apucat de haine și la dat jos la pământ. După ce ***** a căzut jos la pământ, ***** a început să-i aplice lovituri cu palma și picioarele peste diferite părți ale corpului și îl întrebat ,,ce-s cu vorbele celea wăi?", ***** încerca să se apere cu mâinele acoperind capul, dar nu reușea deoarece ***** îi aplica mai departe lovituri. La scurt timp de ***** și ***** s-a apropiat ***** care a încercat să-i despartă. Între timp, în locul unde se afla a venit *****. ***** a stat puțin timp și în timp ce el s-a afla pe acel teren ***** nu-i aplica lui ***** lovituri, dar după plecarea lui *****, ***** i-a mai aplicat câteva lovituri cu palma lui ***** și a strigat-o pe ***** ca să o întrebe dacă ***** i-a povestit despre faptul că ***** a comis un accident rutiere, ***** a confirmat aceste cuvinte, ***** s-a ridicat de la pământ și *****, i-a comunicat ca să plece la magazin, în glumă, să bea o bere drept semn de împăcare. După care au plecat el la fel a plecat acasă. (f.d.61-64)

- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente, înregistrat cu nr. 3810 la 16.09.2023, ora 09:04, în R-2 al IP *****, solicitant *****, precum că nepotul său a fost bătut la 15.09.2023 de a persoană necunoscută (f.d.10);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.09.2023, locul cercetării fiind o poiană amplasată în centrul sat. *****, r-nul Sângerei, tabelul fotografic se anexează (f.d.13-14);

- cererea cet. ***** din 20.09.2023 (f.d. 15);

- raportul de constatare nr. 202321P0381 din 19.09.2023, supus examinării fiind *****, la care s-a constatat: traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrală, fractură de sept nazal, echimoze în regiunea pavilionului auricular dreapta și stânga, excoriații în regiunea cotului drept, gambei drepte și regiunea spatelui, care se califică ca vătămare corporală ușoară (f.d.21-22);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de reprezentant legal al părții vătămate minore ***** din 12.12.2023, fiind recunoscută în această calitate *****, cu explicarea drepturilor și obligațiilor (f.d.31);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată minoră din 12.12.2023, fiind recunoscut în această calitate minorul ***** cu explicarea drepturilor și obligațiilor (f.d.32);

- proces-verbal de confruntare din 24.04.2024 dintre bănuitul ***** și partea vătămată ***** (f.d.70-71);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de reprezentant legal al inculpatului minor ***** din 06.02.2024, fiind recunoscută în această calitate *****, cu explicarea drepturilor și obligațiilor (f.d.103);

- precum şi alte documente ale cauzei, care coroborate cu declaraţiile inculpatului *****, date sub jurământ, constituie probe utile, pertinente şi concludente ale cauzei şi formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăţia acestuia în cele incriminate.

În cadrul ședinței judiciare *inculpatul* ***** fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului minor în prezența reprezentantului legal ***** și pedagogului Ciobanu Silvia, a recunoscut vina integral, explicând, că cu partea vătămată sunt buni prieteni. La 15.09.2023 din cauza unor informații furnizate de ***** pe rețelele de socializare precum că urmează să fie agresat de alți băieți el a hotărât să se întâlnească cu ***** pentru a discuta situația. Discuția însă s-a transformat în bătaie agresîndu-se reciproc. El i-a aplicat lovituri cu palma și ultimul a căzut jos. S-a cerut scuze și s-au împăcat, or la moment partea vătămată nu are pretenții la el. a solicitat să nu fie pedepsit penal fiindcă a înțeles fapta comisă și promite să se corecteze.

*Analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului ***** în comiterea infracțiunii este demonstrată integral.*

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Prin justețea probelor, instanța de judecată consideră acțiunile inculpatului *****, corect încadrate juridic în baza art. 287 alin. 1 CP al RM, conform semnelor calificative de *huliganism agravat*, adică *acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite*

de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

PEDEAPSA

La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa se va conduce şi de art. 75 CP al RM, ţinând cont de gravitatea infracţiunii, care se califică de legislator drept mai puţin gravă, la fel va ţine seama de persoana inculpatului, care este la prima abatere atât penală cât și contravențională (f.d.85 și 87), căința sinceră.

Conform referatului presentențial de evaluare psihosocială a personalității minorului *****, întocmit de Biroul de Probațiune ***** la 11.02.2024, se reține că ***** regretă cele întâmplate, iar riscul de a fi implicat în alte acțiuni ilegale este estimat ca minim (f.d.89-91).

Circumstanțe atenuante conform art. 76 CP al RM, instanța de judecată a stabilit săvârșirea infracțiunii de către o persoană minoră, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, căința sinceră.

Circumstanțe agravante conform art. 77 CP al RM, instanța de judecată nu a stabilit.

De asemenea, ținînd cont de faptul, că dosarul a fost examinat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364/1 CPP al RM, instanța se va ghida și de prevederile art.

80/1 CP al RM, care stipulează, că în asemnea cazuri, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit art.70 alin. (3) CP al RM, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

În speţă, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracţiunea săvârşită de inculpat în baza art.287 alin. (1) CP al RM este de trei categorii: amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

În cadrul ședinței de judecată apărătorul inculpatului minor *****, avocatul Elena Negru a solicitat aplicarea în privința inculpatului minor prevederile art. 55 CP al RM.

instanţa de judecată ia în consideraţie că infracţiunea comisă de ***** nu a fost planificată din timp, că acţiunile huliganice au fost instantanee, că el a recunoscut acest fapt, s-a căit în cele comise, solicitând examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută la art. 364/1 CPP, de fapt, a contribuit la soluţionarea cauzei în termeni foarte restrânşi. Instanţa mai reţine că ***** este minor, anterior nu a fost judecat, retrăieşte pentru viitorul său, și-a cerut scuze de la partea vătămată care de fapt nici nu are careva pretenții materiale s-au morale.

Toate aceste circumstanţe micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, iar personalitatea inculpatului şi contribuirea activă a lui la examinarea operativă a cauzei prin recunoaşterea vinei, căința sinceră demonstrează că corectarea lui este posibilă fără atragerea la răspundere penală.

În temeiul art.55 CP al RM instanţa consideră că el pot fi liberat de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravenţională.

Acțiune civilă pe cauză n-a fost înaintată.

CHELTUIELI JUDICIARE

Referitor la cheltuielile judiciare în mărime totală de 320 lei MD, suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare, instanța va reține următoarele.

În conformitate cu prevederile alin. alin. 1, 2 ale art. 143 CPP al RM expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului- în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate etc. Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute mai sus se face din contul mijloacelor bugetului de stat.

Potrivit art. 6 paragraful 2 al Convenției pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de ”prezumția nevinovăției”, principiu reiterat și de legea națională (a se vedea art. 8 CPP al RM).

În același context, urmează a fi menționată și Legea nr. 68 din 14.04.2016 ”Cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar”, în vigoare din 10.12.2016, care prin alin. 1 ale art. 11 și 12 al Legii stipulează, că expertiza judiciară se efectuează în temeiul actului de dispunere a expertizei judiciare, emis în conformitate cu prevederile legislaţiei de procedură. Obiectul de cercetare al expertizei judiciare îl constituie lucrurile, substanţele, urmele, documentele, faptele, fenomenele, circumstanţele, corpul şi psihicul uman, care sunt examinate în vederea descoperirii adevărului. Prin noțiunea de act de dispunere a expertizei judiciare se înțelege ordonanţa organului de urmărire penală sau încheierea instanţei de judecată, prin care se dispune efectuarea expertizei judiciare sau, după caz, cererea de efectuare a expertizei judiciare depusă de către părţi din iniţiativă proprie şi pe cont propriu în condiţiile codurilor de procedură civilă, penală și contravenţional.

Astfel, analiza materialelor cauzei penale denotă, că în cadrul urmăririi penale a fost efectuat un raport de expertiză judiciară, executat în privința părții vătămate minore *****(a se vedea f.d.75-76), dispus prin ordonanța organului de urmărire penală, pentru care statul a suportat cheltuieli în sumă totală de 320 lei MD.

Conform art. 229 CPP al RM cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanțial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Reieșind din faptul, că inculpatul nu a prezentat careva probe care ar demonstra insolvabilitatea sa sau că plata cheltuielilor judiciare ar putea influenţa substanţial asupra situaţiei materiale, legea stipulând compensarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, se impune concluzia, că suma suportată în scopul administrării probelor și calificării corecte a infracțiunii, suma urmează a fi încasată din contul inculpatului *****.

În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art.338, 364/1 alin. 8, 382, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de Procedură Penală al RMoldova, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Procesul penal intentat în privința lui ***** în baza art. 287 alin. (1) CP al RM se încetează cu liberarea acestuia de răspundere penală în temeiul art. 55 CP al RM cu tragerea la răspundere contravențională.

Conform art. 55 alin.(2) CP al RM se aplică lui ***** sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 100 (una sută) unități convenționale, echivalentul a 5 000 (cinci mii) lei.

Se explică lui ***** prevederile art. 34 alin.(3) Cod contravențional că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează din contul lui ***** în beneficiul statului suma de 320 (trei sute douăzeci) lei MD, cu titlu de cheltuieli judiciare.

La intrarea sentinței în vigoare a anula măsura procesuală de constrîngere aleasă în privința inculpatului ***** - obligarea de a se prezenta în fața instanței.

Sentinţa cu drept de recurs, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți cu sediul în or. *****.

Sentința adoptată și pronunțată public la data de 26 iunie 2024.

Președintele şedinţei,
Judecător Hristina Craveț