Dosarul nr. 2-25044726-12-2-03042025 (2-6459/25)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoria Chişinău, sediul Centru, Brăgaru Alina, examinând cauza civilă, în procedura cererii cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Nagoltrans” împotriva lui Andronachi Igor cu privire la încasarea datoriei rezultate din contractul de locațiune din 22.12.2021, prejudiciului material, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

1. La data de 27 martie 2025, reprezentantul S.R.L. ” Nagoltrans”, avocatul Surdu Oxana, a depus prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, o cerere de chemare în judecată împotriva lui Andronachi Igor privind încasarea datoriei rezultate din contractul de locațiune a automobilului din 22.12.2021 în mărime de 20 000,00 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 8 448,66 lei, prejudiciului material în mărime de 3 924,49 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 1 646,71 lei și cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 1 690,79 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 2 000,00 lei.
2. În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantei, S.R.L. ”Nagoltrans”, a indicat că la data de 22.12.2021, S.R.L. ”Nagoltras”, având calitatea de locator și Andronachi Igor, în calitate de locatar au încheiat contractul de locațiune având ca obiect automobilul marca *****, culoare *****, cu n/î *****. Termenul contractului a fost de o zi, de la data de 22.12.2021, ora 09:22 până la 23.12.2021. Plata locațiunii constituie 500,00 lei, pentru o zi de locațiune. La data de 23.12.2021, locatarul nu a restituit automobilul. Automobilul a fost restituit la data de 01.02.2022, ora 09:50, cu deteriorări vizibile fapt confirmat prin procesul – verbal de restituire semnat de ambele părți.
3. La data de 03.02.2022 a fost dispusă examinarea mijlocului de transport, de către expertul desemnat. Locatarul Andronachi Igor, a fost citat pentru a se prezenta la locul numit, pentru constatarea pagubelor. Andronachi Igor a participat la examinarea mijlocului de transport.
4. La data de 03.02.2022 a fost întocmit raportul de evaluare a pagubei nr. 440/02A de către expertul evaluator, Ciobanu Adrian care a constatat o pagubă cauzată în cuantum de 3 924,49 lei.

5. Andronachi Igor nu și-a onorat obligațiile contractuale, acumulând o datorie semnificativă. Prin reclamația anexată la materialele cauze, reclamantul a depus eforturi în procedura soluționării litigiului pe cale amiabilă și extrajudiciară, în vederea determinării pârâtului la executarea obligației, care au rămas fără răspuns, circumstanță care confirmă că pârâtul a manifestat rea-credință în ceea ce privește restituirea pretinsei datorii și a plăților aferente invocate de către reclamantă.
6. De drept, reclamantul a motivat acțiunea în baza art. 166, 167, 39 alin. (11), 174, 175, 276 [2] – 276[4] din Codul de procedură civilă, art. 20 din Constituția R.M., art. 6 CEDO, art. 15, 1251, 858, 901, 992, 7 alin. (4), 942 alin. (4), 875, 886 din Codul civil.
7. Prin Încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 07 aprilie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Andronachi Igor, a fost primită spre examinare ca cerere cu valoare redusă.
8. După depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276[3] alin. (3) Cod de procedură civilă, pârâtului i-a fost expediată copia acțiunii cu anexe, actele fiind expediate la adresele indicată de către reclamant cât și validată de PIGD, conform informației din Registrul de Stal al Populației, Andronachi Igor, nu a recepționat corespondența, fapt confirmat prin adeverința Oficiului poștal, din data de 12 mai 2025 și 12 iunie 2025.(f.d.29-32, față -verso), fiind înștiințat prin aviz publicitar conform art. 108 CPC, publicat la data de 01 august 2025, în lipsa altor modalități de informare disponibile. Termenul de prezentare a pârâtului, Andronachi Igor, în bir. 309, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 162, mun. Chișinău, pentru a-i fi înmânată cererea de chemare în judecată și actele anexate a expirat la data de 01.09.2025.
9. La data de 09 septembrie 2025, ora 11:03, a fost telefonat pârâtul, Andronachi Igor, fiindu-i comunicat faptul că în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în procedura cererilor cu valoare redusă, se află cauza civilă nr. 2-6459/25. Pârâtul Andronachi Igor, a menționat că se va prezenta în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, bir. 309, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 162, pentru ai fi înmânată copia acțiunii.
10. La data de 13 noiembrie 2025, reprezentantul reclamantului, avocatul Surdu Oxana, a depus cerere prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei a dovezii citării publice a pârâtului. (f.d. 34-35)
11. În conformitate cu art.276[4] alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
12. Soluționând materialele cauzei şi raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră că acţiunea civilă urmează a fi admisă integral din următoarele considerente.

13. În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.
14. Potrivit art. 6 Cod de Procedură Civilă al RM, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.
15. Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă al RM procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialității şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.
16. Judecătorul reține și prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
17. În conformitate cu art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
18. Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
19. Potrivit art. 130 alin. (1) și (2) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

20. Rezultând din prevederile enunțate, instanța remarcă faptul că în calitate de entitate propusă în sensul oferirii unei soluții legale, ultima urmează să țină cont de prevederile art. 239 CPC al RM Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.
21. Potrivit art. 240 alin. (1) CPC la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
22. În conformitate cu art. 240 alin.(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.
23. Acest text de lege, presupune limitarea la obiectul acţiunii depuse de reclamant şi la temeiurile invocate de acesta, atât în fapt cât şi în drept, în motivarea obiectului acţiunii constituit din aceste pretenţii.
24. Iar art. 276^4 Cod de procedură civilă al al RM stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod.
25. Potrivit art.9 alin.(1) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.
26. Conform art.774 alin.(1) Cod Civil al RM în virtutea raportului obligaţional creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
27. Conform art.775 Cod Civil al RM, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
28. Potrivit art.776 Cod civil obligaţiile se nasc din contract fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
29. Examinând materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea cu valoare redusă, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Nagoltrans” împotriva lui Andronachi Igor cu privire la încasarea datoriei rezultate din contractul de locațiune din 22.12.2021, prejudiciului material, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral din următoarele considerente.

30. Din probele pertinente conform textelor de lege enunțate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecății, rezultă următoarea situație de fapt.
31. Din explicațiile din acțiune coroborat cu probatoriul administrat, s-a stabilit cu certitudine că, la data de 22.12.2021, între S.R.L. ”Nagoltrans” (în calitatea sa contractuală de „Locator”) și Andronachi Igor (în calitatea sa contractuală de „Locatar”) a fost încheiat Contractul de locațiune privind transmiterea în folosință și posesiune temporară a automobilului de model *****, n/î *****, conform copiei certificate a contractului anexat (f.d.13-14).
32. Automobilul a fost transmis în locațiune începînd cu data de 22.12.2021, ora 09:22 până la 23.12.2021, ora 09:23, conform pct. 3.1. din contract, dar și conform copiei actului de predare-primire din 22.12.2021 (f.d. 14, verso), ce reconfirmă transmiterea bunurilor în perioada contractuală convenită.
33. Conform pct. 5.1. din Contract, transmiterea automobilului în locațiune către locatar se face în baza unui proces-verbal de transmitere, semnat de către ambele părți, în care se va scrie data și ora transmiterii și alte mențiuni care vor fi necesare. Restituirea automobilului de la locatar către locator se face în baza unui proces-verbal de restituire, ce se va semna de ambele părți, în care se va scrie data și ora restituirii și alte date necesare, conform pct. 5.3.
34. Conform pct. 5.4. din contract, în cazul în care la restituirea automobilul va avea semne vizibile de deteriorări și/sau lipsuri, acestea se vor înscrie în procesul-verbal de restituire, după care automobilul va fi examinat de către o întreprindere specializată pentru stabilirea pagubei materiale.
35. Conform pct. 9.2. dacă locatarul restituie automobilul într-o stare înrăutățită, cu deteriorări și/sau lipsuri, este obligat să repare prejudiciul material cauzat locatorului.
36. Conform procesului-verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune din 01.02.2022, ora 09:50, locatarul Andonachi Igor, a restituit la data de 01.02.2022, ora 09:50, automobilul de model *****, n/î *****, către locatorul S.R.L. ”Nagoltrans”, la restituire automobilul avea următoarele deteriorări vizibile și/sau lipsuri: bara de protecție față grilă bară față, căptușeală roată față dreaptă, huse scaune față.
37. La data de 01.02.2022, Andronachi Igor a fost informat cu privire la faptul că la data de 03.02.2022, ora 12:00, pe teritoriu *****, se va efectua examinarea automobilului de model *****, n/î *****, pentru constatarea pagubelor materiale și în cazul lipsei acestuia se va efectua îl lipsa acestuia.
38. La data de 03.02.2022, inginerul – expert, Ciocanu Adrian a emis actul de examinare a mijlocului de transport nr. 440/02A, prin care a efectuat examinare autovehiculului marca *****, n/î *****, anul fabricării 2009 și în rezultatul examinării a stabilit că mijlocul de transport este deplasabil, având deteriorări avariate și pentru lichidarea lor sunt necesare următoarele lucrări de reparație: bară de protecție față, grilă centru barei față, căptușeală roată față dreapta, huse scaune față 2 buc.(f.d. 17)

39. Potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr. 440/02A la actul de examinare din 03.02.2022 al automobilului marca *****, n/î *****, valoarea prejudiciului cauza proprietarului autovehiculului marca *****, n/î *****, constituie suma de 3 924,49 lei. (f.d. 18-21)
40. La data de 10.02.2022, Andronachi Igor a depus o cerere în adresa S.R.L. ”Nagoltrans” prin care a solicitat actul de examinare a mijlocului de transport auto nr. 440/02A din 03.02.2022 și copia contractului de locațiune din 22.12.2021. Andronachi Igor a recepționat actele solicitate la aceeași.
41. La data de 02.02.2024 și 28.10.2024 cererile prealabile expediate lui Andronachi Igor de către reprezentantul reclamantului, avocatul Surdu Oxana, au fost restituite cu mențiunea ”nereclamat”.
42. Conform art. 9, alin. (2), lit. a) Cod Civil rezultă că, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.
43. Conform art. 1251 Cod civil al RM, prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.
44. Conform art. 774 alin. (1) Cod civil al R.M., ”În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate constat în a da, a face s-au a nu face”.
45. Conform art.776 din Codul civil al R.M., obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
46. Conform art. 858 alin. (1) – (2) din Codul civil al R.M., ”Temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.”
47. În conformitate cu art. 1284 din Codul civil al R.M., ”După încetarea raporturilor contractuale, locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat sau în starea prevăzută de contract. Prejudiciul cauzat prin înrăutățirea stării bunului se repară de către locatar dacă nu dovedește lipsa vinovăției sale. Locatarul poartă răspundere în aceeași măsură pentru înrăutățirea admisă de membrii familiei sale, de sublocatar sau de terți, cărora le-a permis accesul la bunul închiriat. Locatarul răspunde pentru deteriorarea bunului în mărimea în care s-a micșorat valoarea lui dacă în contract nu este prevăzut altfel.”
48. Prin urmare, este invocat de reclamant și probat corespunzător, nefiind obiectat de pârât în conformitate cu art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, că la data depunerii acțiunii, prejudiciul material cauzat constituie suma de 3 924,49 lei.
49. În concluzie, reieșind din situația de fapt constatată prin prisma prevederilor de procedură citate, neobiectarea acestora de pîrît conform art. 118 al. 1, 123 al. 6 CPC în cadrul termenului legal prevăzut, având în vedere că se coroborează cu argumentele reclamantei, pîrîtul nu a prezentat careva probe pertinente și doveditoare raportat la eventuale obiecții,

care ar infirma cele invocate, prin neprezentarea nejustificată a unei poziții scrise/referință sau careva contraprobe, raportată la prevederile de drept material incidente, instanța de judecată constată obligația pârâtului de a achita în beneficiul reclamantei a prejudiciului material.

50. Judecătorul atestă că reclamantul, prin acțiunea depusă a solicita încasarea din contul pârâului, Andronachi Igor, a dobânzii de întârziere în mărime de 3 924,49 lei.
51. Conform art. 942 alin. (1) – (2) din Codul civil al R.M., ” În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.
52. Judecătorul consideră întemeiată pretenția reclamantului cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, din contul pârâtului, în mărime de 1 646,71 lei, în situația în care circumstanțele conturate corelate cu normele de drept material pertinente justifică total, cerința reclamantului.
53. Referitor la pretenția reclamantului cu privire la încasarea datoriei în mărime de 20 000,00 lei, care constituie restanța la plata chiriei rezultată din contratul de locațiune din 22.12.2021 cât și a dobânzii de întârziere în mărime de 8 448,66 lei, judecătorul le consideră întemeiate și pasibile de a fi admise.
54. Potrivit pct. 9.7 din contract ”Dacă locatarul nu restituie automobilul închiriat la data și ora stabilită în contract, acesta este obligat să achite plata chiriei pentru toate zilele în care a reținut automobilul peste termenul de locațiune.”
55. Judecătorul atestă că pârâtul nu și-a onorat obligația de a restitui automobilul ***** n/î ***** la data de 23.12.2021, însă a restituit automobilul către locator la data de 01 februarie 2022, ora 09:50, fapt confirmat prin procesul – verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune. (f.d. 14 - verso)
56. Astfel prin prisma clauzei contractuale stabilite de părți, Andronache Igor urmează să achite restanța la plata chiriei în mărime de 20 000,00 lei cât și dobânda de întârziere pentru neexecutarea în termen a obligației de plată în mărime de 8 448,66 lei.
57. În asemenea circumstanțe judecătorul va admite pretenția reclamantului și va dispune încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a plății chiriei pentru perioada reținerii automobilului în mărime de 20 000,00 lei și dobânzii de întârziere în mărime de 8 448,66 lei.
58. În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din

cheltuielile de judecare a pricinii.

59. În conformitate cu art. 94 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - părții respinse din pretențiile reclamantului.
60. Potrivit art. 96, alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
61. Conform prevederilor pct. 1.1.2 din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2024, ”Pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: dacă valoarea acţiunii este de 5001–50000 lei taxa de stat constituie 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei.
62. Pornind de la temeinicia pretențiilor patrimoniale invocate, instanța urmează să compenseze reclamantului din contul pârâtului, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 1 690,79 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 2 000,00 lei, cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului în mărime de 100,00 lei.
63. Potrivit ordinului de plată nr. 673 din 06.11.2024 (f.d.8), reclamantul S.R.L. ”Nagoltrans” a suportat cheltuieli de achitare a taxei de stat la înaintarea acțiunii în mărime totală de 1 690,79 lei. Prin ordinul de plată nr. 672 din 06.11.2024, reclamatul la depunerea acțiunii a suportat cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. Astfel, având în vedere admiterea pretențiilor cu privire la încasarea datoriei, prejudiciului material cât și a dobânzilor de întârziere, judecătorul va încasa din contul pârâtului, Andronachi Igor în beneficiul reclamantului cheltuielile pentru plata taxei de stat în mărime de 1 690,79 lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei.
64. Cu privire la cheltuielile de asistență juridică suportate de reclamantul S.R.L. ”Nagoltrans” în mărime de 2 000,00 lei, judecătorul reține următoarele.
65. Cu referire la jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, Hotărîrea Amihalachioaie împotriva R. Moldova din 20 aprilie 2004, Şarban versus Moldova din 04 octombrie 2005, instanţa pentru a include cheltuielile spre încasare din contul pârâtului, urmează să verifice dacă aceste cheltuieli au fost reale şi necesare, şi într-un cuantum rezonabil, fiind necesară prezentarea unei liste detaliate a tuturor cheltuielilor invocate, omiterea căreia poate avea drept efect respingerea revendicărilor în întregime sau în parte.

66. La caz, S.R.L. „Nagoltrans” a fost reprezentat de avocatul Surdu Oxana, în baza mandatului avocațial Seria MA nr.2304935 din 24.03.2025, suportând în acest sens cheltuielile de asistență juridică în mărime totală de 2 000,00 lei, confirmate prin raportul privind activitatea avocatului cât și bonul de plată seria DAA nr. 48345459 din 04.11.2024.
67. În context, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, rezultatul obținut și faptul că cuantumul asistenței juridice solicitat în sumă de 2 000,00 lei este necesar, real și rezonabil, instanța de judecată consideră oportun de a admite integral și solicitarea dată.
68. În subsidiar, art. 6 § 1 CEDO obligă instanțele să își motiveze deciziile, iar acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument [Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61; Garcia Ruiz împotriva Spaniei (MC), pct. 26; Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.); Perez împotriva Franței (MC), pct. 81].
69. Întinderea obligației privind motivarea poate varia în funcție de natura deciziei (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27) și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor și deciziilor (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27).
70. Alte argumente relevante și pertinente ce ar infirma sau determina alte circumstanțe ale cauzei, nu au fost invocate.
71. Reieșind din probele administrate, bazate pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar și apreciate, în baza art.130 Cod de Procedură Civilă al RM, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblu sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța ajunge la concluzia admiterii integrale a cererii de chemare în judecată depuse de S.R.L. ”Nagoltrans” împotriva lui Andronachi Igor cu privire la încasarea datoriei rezultate din contractul de locațiune din 22.12.2021, prejudiciului material, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.
72. În conformitate cu art. art. 774-776, 974, 1264, 1269 Cod civil al RM, art.82, 94, 96, 236 – 241, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă al RM, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Nagoltrans” împotriva lui Andronachi Igor cu privire la încasarea datoriei rezultate din contractul de locațiune din 22.12.2021, prejudiciului material, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Andronachi Igor, a.n. *****, IDNP *****în beneficiul S.R.L. ”Nagoltrans”, IDNO 1012600020172 datoria rezultată din contractul de locațiune din 22.12.2021 în mărime de 3 924,49 lei (trei mii nouă sute douăzeci și patru lei), dobânzii de întârziere în mărime 1 646,71 lei (o mie șase sute patruzeci și șase lei și 71 bani), plata chiriei pentru perioada reținerii automobilului în mărime de 20 000,00 lei (douăzeci mii lei), dobânzii de întârziere în mărime de 8 448,66 lei (opt mii patru sute patruzeci și opt lei și 66 bani), cheltuielilor de judecată foarte din taxa de stat în mărime de 1 690,79 lei (o mie șase sute nouăzeci lei și 79 bani), taxa de timbru în mărime de 200,00 lei (două sute lei), cheltuieli pentru citarea pârâtului în mărime de 100,00 lei (o sută lei) și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 2 000,00 lei (două mii lei).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii.

Judecător **Brăgaru Alina**