Dosarul nr. 5r-2450/2024
4-24075634-12-5r-10072024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Dadu
Grefier Vladislav Ciupac

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională la contestaţia depusă de către OCN ”Capital Leasing” SRL împotriva procesului-verbal și a decizie de sancționare Seria nr.DCT03 *****din 14.06.2024 emis în propria cauză contravențională, cu privire la pornirea procesului contravențional în privința sa și atragerea la răspundere contravențională în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, și -

A CONSTATAT :

La 10 iulie 2024, în instanţa de judecată a fost înregistrată în baza fișei de repartizare, contestaţia depusă de către SRL ”Capital Leasing” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare Seria nr. DCT03 *****din 14 iunie 2024 emis în propria cauză contravențională, cu privire la pornirea procesului contravențional în privința sa și atragerea la răspundere contravențională în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Prin prezenta constestație se solicit admiterea prezentei contestații; declararea nulă a procesului verbal și a deciziei de sancționare Seria nr. DCT03 *****din 14 iunie 2024, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința sa în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestaţiei, se indică că, ***în fapt,*** de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, OCN ”Capital Leasing” SRL este învinuită de faptul că, la data de 22.07.2023, ora: 16:17, cu automobilul de model ”*****”, cu n/î *****, intersecția bd.*****– bd.*****, a comis fapta de depășire a vitezei de circulație pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută de pct.47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere al RM – 62 km/oră.

Astfel, OCN ”Capital Leasing” SRL i se incriminează faptul că a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional, iar conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI, seria/nr.DCT03 *****din 14.06.2024, OCN ”Capital Leasing” SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea

contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 12 unități convenționale.

Se indică în contestație că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare emise de către agentul constatator seria nr.DCT03 *****din 14.06.204, au fost recepționate de către OCN ”Capital Leasing,, SRL, la data de 21.06.2024, astfel că, termenul de 15 zile prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional, pentru depunerea contestației este respectat integral.

Consideră partea contestatară că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale sunt neântemeiate, contradictorii, ilegale și total abuzive, acestea urmând a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, în privința OCN ”Capital Leasing” SRL din motiv că, în acțiunile acesteia nu există faptul contravenției incriminate.

Se reține în contestație că, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a prevederilor legale stipulate, pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzată OCN ”Capital Leasing” SRL, constituie ”acuzație în materie penală”, în sensul art.6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie ”acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiționar atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate. În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art.6este caracterul preventiv și punitiv, deci scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art.6 va fi aplicabil sub aspect penal, atît timp cît amenda este un mijloc de constrîngere a petentului și o măsură de prevenire a săvîrșirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzată OCN „Capital Leasing” SRL, reprezintă acuzații în materie penală în sensul art.6 din Convenție, acesta nefiind de prezumția de nevinovăție, iar sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art.6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți.

Respectiv, sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, precum și interpretării, instanța de judecată reține că, OCN ”Capital Leasing” SRL este învinuită de faptul că, la data de 22.07.2023, ora:16:17, cu automobilul de modelul ”*****”, cu n/î ***** *****, intersecția bd.*****– bd.*****, a comis fapta de depășire a vitezei de circulație pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută de pct.47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere al Republicii Moldova – 62km/oră.

În sensul dat, se reține faptul că, deși OCN ”Capital Leasing” SRL, i s-a incriminat încălcarea rigorilor pct.47 alin.(1) RCR al RM, reiterează că nu poate fi reținută învinuirea înaintată acesteia, în situația în care agentul constatator a făcut o apreciere și interpretare extensivă și depășită a stării de fapt și de drept, admițând tragerea la răspundere contravențională a persoanei ce nu poate fi sancționată, și cu atât mai mult lipsa contravenției.

Raportând prevederile legale prevăzute de art.443 alin.(1) lit.c), d) e) și art.445 alin.(1) Cod contravențional se indică că, sub aspectul tuturor circumstanțelor, se atrage atenția instanței de judecată la faptul că, actul de constatare și sancționare seria/nr.DCT03 *****din 14.06.2024, a fost întocmit cu derogări grave și inadmisibile, la acest capitol fiind de menționat din start că, de fapt OCN ”Capital Leasing” SRL, nicidecum nu putea comite fapta contravențională de depășire a limitei de viteză, fiind persoană juridică licențiată în domeniul leasingului financiar, proprietar al automobilului prin intermediul căruia se pretinde comiterea faptei, nu însă și posesor, sau persoană căreia i s-a încredințat conducerea unității de transport.

În sensul dat, se menționează că, la data de 04.10.2021, a fost încheiat contractul de leasing financiar nr.5234 din 18.11.2021, conform căruia OCN ”Capital Leasing” SRL, în calitate de locator, a transmis în posesie și folosință persoanei juridice ”Industry Investment” SRL în calitate de locatar automobilul de modelul ”*****”, cu n/î ***** *****.

Conform actului de predare-primire din 18.11.2021, anex nr.2, la contractul de leasing financiar nr.5234 din 18.11.2021, OCN ”Capital Leasing” SRL, a transmis persoanei juridice ”Industry Investment” SRL automobilul de modelul ”*****”, cu n/î ***** *****.

Așadar, se invocă că, o dată cu încheierea contractului de leasing financiar și transmiterea în posesie și folosință a automobilului de modelul ”*****”, către ”Industry Investment” SRL, absolut toate obligațiile ce reies din posesia și folosința automobilului dat s-au transmis către posesorul legal ”Industry Investment” SRL, iar proprietarul automobilului dat, adică OCN ”Capital Leasing,, SRL, având sub aspect contravențional, doar sarcina de înștiințare a organelor de ocrotire a normelor de drept, de a comunica informația despre posesorul acestui mijloc de transport, în caz de solicitare/necesitate, sarcină care OCN ”Capital Leasing” SRL a executat-o integral.

Astfel,OCN ”Capital Leasing” SRL a recepționat solicitarea transmisă de către Secția de Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP a IGP MAI, cu privire la comunicarea în termen de 60 de zile lucrătoare de la data recepționării solicitării, a informației despre persoana juridică posesoarea automobilului cu n/î ***** *****.

Iar, în cele din urmă, în interiorul termenului de 60 de zile, și anume la data de 11.01.2024, OCN ”Capital Leasing” SRL a completat solicitarea înaintată de către agentul constatator cu datele persoanei juridice, IDNO-ul acesteia, adresa juridică și telefonul de contact, la data de 11.01.2024, ora:16:24, OCN ”Capital Leasing” a expediat informația solicitată de către agentul constatator la adresa acestuia de e-mail:smdtr.insp@igp.gov.md.

Se menționează în contestație, că în atare ordine de idei, atestă cu certitudine că, soluția de sancționare a OCN ”Capital Leasing” SRL, admisă de către agentul constatator pentru fapta prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional, este totalmente ilegală și chiar abuzivă, în condițiile în care enitatea juridică menționată și-a îndeplinit absolut toate obligațiile de comunicare a informației cu privire la persoana care a condus unitatea de transport în litigiu pe drumurile publice, însă acest fapt a fost ignorat totalmente de către agentul constatator și în rezultat s-a adoptat un act contravențional de constatare și sancționare contradictoriu.

De altfel, urmează a se reitera că, agentul constatator a dispus sancționarea OCN ”Capital Leasing” SRL pentru comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, individualizată prin ”depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră”, acțiune fizic inadmisibilă și imposibilă, ceia ce denotă o încadrare juridică eronată, în condițiile în care chiar dacă este să admită concluzia pripită a agentului constatator, atunci OCN ”Capital Leasing” SRL, putea fi sancționată exclusiv pentru pretinsa faptă de necomunicare a identității persoanei căreia i s-a încredințat conducerea unității de transport, însă și această soluție este contrară materialelor cauzei, atît timp cît OCN ”Capital Leasing” SRL, a comunicat agentului constatator că, în posesia cui se află automobilul de modelul ”*****”, cu n/î ***** *****, fiind aduse la cunoștință datele entității în posesia cărei a fost transmis obiectul leasingului.

Se indică că, în atare ordine de ide, atestă faptul că, nu pot fi menținute procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr.DCT03 *****din 14.06.2024, axându-se doar pe considerentele și circumstanțele formale, expuse de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, în contextul în care acestea nu sînt susținute de careva probe care să demonstreze pretinsa încălcare de ordin contravențional.

Față de cele precizate, se reține în cauză că, există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientul, potrivit principiului in dubio pro reo.

Iar, în lumina jurisprudenței CEDO, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebubie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

La fel, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța de judecată să stabilească vinovăția unei persoane.

Sub aspectul dat, apărarea ținând cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă OCN ”Capital Leasing”, determină că la caz urmează a se proceda după cum indică norma art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, care indică că ”procesul

contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenței.”

Pe fundalul celor expuse, raportate la prevederile art.448 și art.458 Cod contravențional, se solicită admiterea contestației cu anularea procesului verbal și a deciziei de sancționare Seria nr. DCT03 *****din 14 iunie 2024, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința sa în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional și încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată persoana juridică în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, OCN ”Capital Leasing” SRL fiind citați legal, nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele absenței sale.

Reprezentantul părții contestatare OCN ”Capital Leasing” SRL, avocatul Alexandru Bondarenco fiind prezent în ședința de judecată a solicitat instanței în continuare admiterea integrală a contestației formulate, cu dispunerea declarării nule a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare întocmite, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul SMDTR a DPP al INSP al IGP al MAI, subofițer superior Rodica Moiseenco, prezentă în ședința de judecată a solicitat instanței de judecată respingerea prezentei contestații, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Menționează că nu a cunoscut și nu i-a fost prezentată informația cu privire că automobilul menționat ar fi în posesia altcuiva, or, de aceasta este responsabilă o altă persoană care urma să introducă aceste date, dar ea a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție potrivit prevederilor legale stipulate în Codul contravențional.

Astfel, instanța conducându-se de prevederile art.447[1] Cod contravențional ”*Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă nu împiedică examinarea cauzei*”, a dispus petrecerea ședinței în lipsa părții contestatare OCN ”Capital Leasing” SRL.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră în întemeiată contestația depusă de către OCN ”Capital Leasing” SRL și urmează a fi admisă integral, cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria nr. DCT03 *****din 14.06.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul SMDTR a DPP al INSP al IGP al MAI, subofițer superior Rodica Moiseenco în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.

Potrivit alin. (1) - (3) al art. 448 Cod contravențional "În decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sânt în drept să-l contesteze în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale."

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravenţional: „Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatării personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui„.

De asemenea, conform prevederilor art.425 Cod contravenţional: „Probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză„.

Potrivit prevederilor art.440 alin.(1) Cod contravențional: "Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în altă alt organ spre soluționare.

Potrivit prevederilor art. 443 alin.1, lit.d) " Procesul-verbal va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie."

Potrivit prevederilor art. 443 alin.5, *" Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este*

de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă".

Conform prevederilor arta. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

- caracterul veridic al contravenţiei imputate;
- existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;
- vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;
- necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;
- alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Astfel, examinând conținutul procesului verbal cu privire la contravenție contravenție DCT03 *****din 14.06.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul SMDTR a DPP al INSP al IGP al MAI, subofițer superior Rodica Moiseenco, în privința OCN ”Capital Leasing” SRL pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator la întocmirea procesului verbal a admis încălcări de procedură, care în corespundere cu prevederile art. 445 Cod contravenţional, duc la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, conform materialelor procesului contravenţional, fapta a avut loc pe data de 22 iulie 2023, ora:16:17, precum că, *OCN ”Capital Leasing” SRL, ar fi depăşit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum – intersecția bd.Dacai – bd.***** din mun.Chișinău, cu mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î ***** *****, iar în acest sens se deplasa cu viteza de 62 km/oră.*

Astfel, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, SMDTR – Rodica Moiseenco fapta persoanei juridice OCN ”Capital Leasing” SRL a fost încadrată potrivit prevederilor art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit pe data de 14.06.2024, ora:10:10 în lipsa părții contravenient – OCN ”Capital Leasing” SRL, fără ca acesta să fie citată de a se prezenta, fapt care a dus la încălcarea drepturilor procesuale de care ultima urma să beneficieze.

Or, la materialele cauzei nu sunt careva informații care ar confirma recepționarea citării părții contravenient, însă cu încălcarea prevederilor art.382 alin.(3) Cod contravențional, care prevăd că, *citarea se face în așa fel ca persoana chemată să primească invitația cu cel puțin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în fața autorității respective,* omisiune admisă de către agentul constatator în cadrul cercetării cauzei contravenționale.

Mai mult ca atât, la materialele cauzei este anexată declarația întocmită de către OCN ”Capital Leasing” SRL la 11.01.2024, prin care a fost indicate toate circumstanțele,

inclusiv informația cu privire la persoana în folosința cui se află la moment mijlocul de transport cu care ar fi fost comisă contravenția, însă informația ar fi fost ignorată de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal.

Iar în continuare, nu au fost anunțați despre faptul că urmează a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și nu au fost citați legal, în conformitate cu prevederile legale supra indicate.

Astfel, fiindu-i îngrădit dreptul de a prezenta probe care ar demonstra nevinovăția sa de fapta imputată.

Instanța constată că agentul constatator din cadrul SMDTR a DPP al INSP al IGP al MAI – Moiseenco Rodica nu a concretizat acuzația adusă persoanei juridice OCN ”Capital Leasing” SRL, respectiv învinuirea nu este clară, iar prezentul proces-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcări de procedură.

La fel, instanța de judecată urmează să indice și faptul că, la faza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator din cadrul SMDTR a DPP al INSP al IGP al MAI – Moiseenco Rodica ar fi omis prevederile art.443 alin.(6) Cod contravențional, care stipulează că, *faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, inbdicându-se și datele de indentitate ale acestuia.*

Or, în procesul-verbal menționat nu este indicat nici un ”*martor asistent”* care urma să fie indicat despre faptul întocmirii procesului-verbal în lipsa părții contraveniente.

Astfel, procesul-verbal urmează să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențional a unei persoane.

Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, se aduce atingere examinării unilaterale și multiaspectuală a acțiunilor descrise.

Mai mult ca atât, agentul constatator nu a indicat expres indiciile calificative ale elementelor constitutive ale pretinsei contravenții, acesta indicând incorect fapta contravențională, nerespectând astfel prevederile art.443 alin.(1) lit.e) Cod contravențional unde este prevăzut obligarea agentului constatator de a indica încadrarea juridică a faptei, norma materială precum și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

În acest sens, neconsemnarea tuturor datelor cerute la arta. 443 Cod contravenţional în procesul verbal cu privirea la contravenţie, conform prevederilor art. 445 Cod contravenţional, duce la nulitatea acestuia, circumstanţă care obligă la adoptarea unei decizii de încetare a procesului contravenţional.

Conform prevederilor arta. 375 Cod contravenţional şi art. 6 CEDO, persoana acuzată de comiterea unui delict se consideră a fi nevinovată, atâta timp cât vinovăţia acesteia nu este dovedită în corespundere cu normele procesuale legale.

De asemenea, conform prevederilor arta. 378 alin. (1) Cod contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a

drepturilor procesuale în condiţiile prezentului Cod, iar potrivit prevederilor arta. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Momentul respectiv contravine cerinţelor şi rigorilor impuse de Convenţia Europenă pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, care acordă oricărui acuzat, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa. În situaţia în care CEDO a constatat că faptele prevăzute de Codul contravenţional al R.Moldova în sensul Convenţiei şi, îndeosebi, al art. 6 au un caracter penal /cazul Ziliberberg vs MOLDOVA/, agentul constatator urma să respecte întocmai prevederile acestei norme la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, pentru ai asigura persoanei atrasă la răspundere contravenţională dreptul la apărare şi la un proces echitabil.

La fel, reieşind din încălcările procedurale constatate la caz, se concluzionează, că contestația depusă de către OCN ”Capital Leasing” SRL este întemeiată, urmând a fi admisă integral, cu dispunerea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție DCT03 *****din 14.06.2024 și a decizie de sancționare, întocmit de către agentul constatator din cadrul SMDTR a DPP al INSP al IGP al MAI – Moiseenco Rodica, întocmit în privința OCN ”Capital Leasing” SRL pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Instanța de judecată reiterează că, temeiul juridic al răspunderii contravenționale îl constituie componența faptei contravenționale prin care se stabilește gradul de prejudiciabilitate al contravenției, adică prezența elementelor constitutive ale acesteia în acțiunile pretinsului contravenient.

Or, răspunderii contravenționale poate fi supusă doar persoana vinovată de săvârșirea faptei contravenționale. Se consideră componență de faptă contravențională, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilit de legislația contravențional – ce califică o faptă prejudiciabilă drept contravenție concretă.

În asemenea circumstanţe, datorită încălcărilor procedurale admise pe prezenta cauză contravenţională şi încălcării dreptului persoanei atrase la proces de acces la justiţie şi la un proces echitabil, instanţa nu poate admite acuzarea înaintată de către agentul constatator adusă persoanei juridice OCN ”Capital Leasing„ SRL, concluzionând despre necesitatea încetării procesului contravenţional.

Conform prevederilor art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 445, 461 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

D I S P U N E :

Se admite contestația depusă de către avocatul Barcari Grigore în interesele OCN ”Capital Leasing” SRL, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. DCT03 *****din 14 iunie 2024 și decizia agentului constatator privind aplicarea sancţiunii contravenţionale în privința OCN ”Capital Leasing” SRL.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. DCT03 *****din 14 iunie 2024, prin care OCN ”Capital Leasing” SRL a fost sancționată în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 unități convenționale.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa OCN ”Capital Leasing” SRL, pe faptul comiterii contravenţiilor prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător / semnat/ Ion Dadu

Copia corespunde originalului
Judecător Ion Dadu