Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședința publică la 09 iulie 2025
Cererea de apel nemotivat a a administratorului insolvabilității S.C. ,,Crocmaz Vin" S.R.L. a fost depusă la 11 iulie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la 03 octombrie 2025

Dosarul nr. 2c-3529/21
2-21185889-12-2c-17122021-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

09 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria mun. Chișinău sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ecaterina Silivestru
grefierul Alexandru Spoială, Alexandra Danilova

Cu participarea:, reprezentantului reclamantului Fruct Expert - Plus SRL - avocatului Nicolae Negrei, reprezentantului pârâtului Crocmaz Vin SRL– avocatului Igor Verejeanu,

examinând în sediul instanței, în ședință judiciară publică, în limba de stat, în procedură contencioasă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de "Fruct Expert-Plus" SRL către SC "Crocmaz Vin" SRL cu privire la încasarea sumei,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 16 decmbrie 2021, S.R.L. ,,Fruct Expert- Plus" a depus cerere de chemare în judecată către S.C. ,,Crocmaz Vin" S.R.L. cu privire la încasarea sumei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, s-a indicat că la 01 mai 2019, între pârâta S.C. ,,Crocmaz Vin" S.R.L. și reclamanta S.R.L. ,,Fruct Expert- Plus" a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1.
3. Potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 1 din 01 mai 20219, compania S.C. ,,Crocmaz Vin" S.R.L. urma să livreze companiei S.R.L. ,,Fruct Expert- Plus", marfă ce reprezintă fructe în asortiment (mere, prune, struguri ș.a.). Pentru livrarea mărfii cumpărătorul achită în avans prețul produsului comandat.
4. Astfel, S.R.L. ,,Fruct Expert- Plus" a transferat pe contul companiei S.C. ,,Crocmaz Vin" S.R.L., 2 340 732 lei 79 bani, urmând ca S.C. ,,Crocmaz Vin" S.R.L. să livreze S.R.L. ,,Fruct Expert-Plus" marfa contractată, constând în fructe.
5. La data de 01 ianuarie 2021, între pârâta S.C. ,,Crocmaz Vin" S.R.L. și reclamanta S.R.L. ,,Fruct Expert- Plus" a fost încheiat un alt contract de vânzare-cumpărare, cu același obiect însă care îl completa cu careva clauze pe primul.
6. Potrivit contractului nr. 1 din 01 ianuarie 2021, S.R.L. ,,Fruct Expert- Plus", în calitate de cumpărător achită în avans către S.C. ,,Crocmaz Vin" S.R.L. marfa comandată în asortiment struguri, prune și mere.
7. Nici în baza primului contract, și nici în baza celui de-al doilea contract, S.C. ,,Crocmaz Vin" S.R.L. nu și-a îndeplinit obligația de a livra marfa contractată.

8. În urma multiplelor apeluri telefonice efectuate de către reprezentanții S.R.L. „Fruct Expert-Plus”, prin care s-a solicitat fie livrarea mărfii, fie restituirea sumei achitate, administratorul S.C. „Crocmaz Vin” S.R.L. a oferit doar promisiuni verbale, fără a executa efectiv obligațiile contractuale asumate.
9. La data de 23 septembrie 2021, de către S.R.L. „Fruct Expert-Plus” a fost înmânată contra semnătură directorului S.C. „Crocmaz Vin” S.R.L., o solicitare de soluționare amiabilă a situației create.
10. La data de 22 octombrie 2021, potrivit ordinului de plată nr. 43, S.C. „Crocmaz Vin” S.R.L. rambursează în contul S.R.L. „Fruct Expert-Plus” suma de 300 000 lei.
11. Astfel, după rambursarea sumei de 300 000 lei, S.C. „Crocmaz Vin” S.R.L. nu și-a onorat obligația integral, la moment având față de S.R.L. „Fruct Expert-Plus”, o obligație pecuniară în sumă de 2 040 732 lei, 79 bani.
12. Toate aceste circumstanțe dovedesc faptul că pârâta S.C. „Crocmaz Vin” S.R.L. nu dorește să-și execute obligațiile contractuale, cauzând astfel prejudicii materiale reclamantei S.R.L. „Fruct Expert-Plus”.
13. Totodată potrivit pct. 7.1 al contractului nr. 1 din 01 ianuarie 2021, părțile poartă răspundere pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a clauzelor contractuale în conformitate cu legislația civilă precum și în conformitate cu sancțiunile stabilite de prezentul contract. Potrivit pct. 7.3 al contractului nominalizat, în cazul în care vânzătorul nu livrează cantitatea de marfă, stabilită de comandă sau acordul părților totodată nerespectând pct. 3.6. din prezentul contract, acesta suportă o penalitate de 7% din valoarea mărfii nelivrate.
14. În conformitate cu prevederile articolelor 9 alin. (2) lit. a), 16 alin. (1) lit. e), g) și k), 19 alin. (1) – (2) și 5, 774 alin. (1), 775 alin. (1), 776, 1108 alin. (1) 1048, 942 alin. (4), 947, 948 din Codul civil, S.R.L. „Fruct Expert-Plus” solicită încasarea din contul pârâtei S.C. „Crocmaz Vin” S.R.L. suma de 2 040 732 lei cu titlu de datorie contractuală, 142 852 lei penalitate contractuală, 50 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată la achitarea taxei de stat, precum și 20 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.
15. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei S.R.L. „Fruct Expert-Plus”, avocatul Nicolae Negrei, a susținut cererea de chemare în judecată pe deplin şi a solicitat admiterea integrală a acesteia.
16. Reprezentantul pârâtei S.C. „Crocmaz Vin” S.R.L., avocatul Igor Verejeanu, fiind citat legal, în ședința de judecată, nu s-a prezentat.
17. Administratorul insolvabilității S.C. „Crocmaz Vin” S.R.L., Viorel Purcel, fiind citat legal, în ședința de judecată, nu s-a prezentat.
18. La data de 30 iunie 2025, administratorul insolvabilității S.C. „Crocmaz Vin” S.R.L., Viorel Purcel, a depus o cerere de încetare a procesului. Totuși, instanța nu a soluționat cererea, întrucât cauza se afla în faza pledoariilor.

Aprecierea instanţei.

19. Cercetând cauza sub toate aspectele, în raport cu probele prezentate, audiind explicațiile și opiniile participanților la proces, se conchide că cererea de chemare în judecată este pasibilă admiterii integrale, pentru considerentele ce urmează.
20. În conformitate cu articolul 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

21. Conform articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Potrivit articolului 118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
22. În corespundere cu articolul 15 alin. (1), (2) din Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluţionare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.
23. Conform articolului 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Potrivit articolului 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. În aceeași ordine de idei art. 858 Cod Civil, stipulează că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
24. Din sensul normelor legale citate mai sus derivă că, obligația de a face urmează a fi executată cu bună-credință și în termenul stabilit, iar, în cazul întârzierii executării obligației respective, debitorul are obligația legală de a repara prejudiciul cauzat creditorului prin întârzierea executării obligației.
25. Conform articolului 993 alin. (1), alin. (2) din Codul civil, oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.
26. În corespundere cu articolul 1108 din Codul civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.
27. În ședința de judecată s-a stabilit că, la 01 mai 2019, între reclamanta S.R.L. „Fruct Expert- Plus” și pârâta S.C. „Crocmaz Vin” S.R.L. a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1, potrivit căruia, compania S.C. „Crocmaz Vin” S.R.L. urma să livreze companiei S.R.L. „Fruct Expert- Plus”, marfă ce reprezintă fructe în asortiment (mere, prune, struguri ș.a.). Pentru livrarea mărfii cumpărătorul achită în avans prețul produsului comandat (f.d. 10-11).
28. La data de 01 ianuarie 2021, între reclamanta S.R.L. „Fruct Expert- Plus” și pârâta S.C. „Crocmaz Vin” S.R.L. a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1, potrivit căruia, S.R.L. „Fruct Expert- Plus”, în calitate de cumpărător achită în avans către S.C. „Crocmaz Vin” S.R.L. marfa comandată în asortiment struguri, prune și mere (f.d. 12-16).
29. Din probatoriul administrat rezultă că, S.R.L. „Fruct Expert- Plus” a transferat pe contul companiei S.C. „Crocmaz Vin” S.R.L., 2 340 732 lei 79 bani, urmând ca S.C. „Crocmaz Vin” S.R.L. să livreze S.R.L. „Fruct Expert-Plus” marfa contractată, constând în fructe (f.d. 18-38).
30. La data de 22 octombrie 2021 potrivit ordinului de plată nr. 43, S.C. „Crocmaz Vin” S.R.L. a rambursat în contul S.R.L. „Fruct Expert-Plus” suma de 300 000 lei (f.d. 40).
31. În urma actului de verificare din 09 decembrie 2021, s-a constatat că pârâta S.C. „Crocmaz Vin” S.R.L. înregistrează o datorie față de reclamanta S.R.L. „Fruct Expert-Plus”, în cuantum de 2 040 732 lei 79 bani (f.d. 41-42).

32. Instanța reține, că documentele prezentate de reclamantă confirmă existența datoriei. Pârâta nu a prezentat probe pertinente, în conformitate cu prevederile art. 118 din Codul de procedură civilă, care să dovedească inexistența obligației de plată față de reclamantă.
33. În raport cu prevederile legale aplicabile și circumstanțele cauzei, instanța constată că cererea de chemare în judecată formulată de S.R.L. „Fruct Expert- Plus" privind încasarea datoriei în sumă de 2 340 732 lei 79 bani, din contul pârâtei S.C. „Crocmaz Vin" S.R.L. este întemeiată și urmează a fi admisă.
34. În acord cu articolul 901 alin. (1) lit. e) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.
35. Conform articolului 947 din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată. Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.
36. Instanța de judecată reține că potrivit pct. 7.1 al contractului nr. 1 din 01 ianuarie 2021, părțile poartă răspundere pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a clauzelor contractuale în conformitate cu legislația civilă precum și în conformitate cu sancțiunile stabilite de prezentul contract. Potrivit pct. 7.3 al contractului nominalizat, în cazul în care vânzătond nu livrează cantitatea de marfă, stabilită de comandă sau acordul părților totodată nerespectând pct. 3.6. din prezentul contract, acesta suportă o penalitate de 7% din valoarea mărfii nelivrate.
37. În contextul celor enunțate, se conchide că reclamanta S.R.L. „Fruct Expert- Plus" este îndreptățită să solicite încasarea penalității, din contul pârâtei S.C. „Crocmaz Vin" S.R.L., în sumă de 142 852 lei, iar instanța va dispune încasarea acestei sume cu titlu de penalitate contractuală.
38. În conformitate cu articolul 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii, iar potrivit articolului 94 alin. (1), instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
39. Astfel, instanța de judecată consideră necesar a încasa taxa de stat în sumă de 50 000 lei, achitată la depunerea acțiunii, din contul pârâtei S.C. „Crocmaz Vin" S.R.L., în beneficiul reclamantei S.R.L. „Fruct Expert- Plus" (f.d. 17).
40. Conform dispozițiilor articolului 96 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. Sensul normei procedurale citate mai sus, este că partea care a pierdut procesul civil, urmează să compenseze părții care a câștigat procesul, cheltuielile de asistență juridică suportate. pornind de la practica și

jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

41. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

42. În litigiul deferit judecății în prezenta speță, instanța a constatat că reclamanta S.R.L. „Fruct Expert- Plus" a prezentat factura fiscală din 28 ianuarie 2022 care atestă că a suportat cheltuieli de asistență juridică în cuantum de 20 000 lei.

43. Instanța de judecată reține că pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

44. Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Costin versus România*, hotărârea din 26 mai 2005; cauza *Străin și alții versus România*, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza *Petre versus România*, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

45. Prin urmare, instanţa de judecată constată că, în raport cu volumul de muncă efectuat de către reprezentantul reclamantei, avocatul Nicolae Negrei, suma de 20 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este rezonabilă și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. art. 236, 239-241 CPC, instanţa de judecată,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de "Fruct Expert -Plus" SRL către SC "Crocmaz Vin" SRL cu privire la încasarea sumei.

Se încasează de la SC "Crocmaz Vin" SRL, IDNO 1006600032347 în beneficiul Fruct Expert- Plus SRL, IDNO 1013600006928, datoria contractuală în sumă de 2 040 732 (două milioane patruzeci mii șapte sute treizeci și doi) lei, penalitatea în sumă de 142 852 (una sută patruzeci și doi mii opt sute cincizeci și doi) lei, taxa de stat în sumă de 50 000 (cincizeci mii) lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul instanței emitente.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ecaterina Silivestru