Dosar nr. 4-115/2026
nr. electronic: 4-26073980-21-4-10062026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 august 2026 or. Cimișlia
Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Oxana Gîscă
Grefier Anastasia Oboroceanu

Cu participarea:
Apărătorului din oficiu, avocatul Casap Anatolie,
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Garaba Andrei,
Victimei Chistol Valentina,
În lipsa: agentului constatator al Inspectoratului de poliție Cimișlia, Antoci Andrei

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui

Garaba Andrei Gheorghii, născut la *****, IDNP *****, originar din raionul *****, domiciliat în or. *****, cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Cod contravențional

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 10.06.2026 – 05.08.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

La 09 iunie 2026, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliției Cimișlia, Antoci Andrei, a fost întocmit pe numele lui Garaba Andrei procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 521356, fiindu-i încriminat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, precum că, la data de 06.06.2026 în jurul orei 18:30, aflîndu-se la domiciliu concubinei sale Chistol Valentina din satul *****, *****, în urma unui conflict a agresat-o fizic cu pumnul în regiunea feței, care conform raportului de constatare cu nr. 202614P0122 din

08.06.2026 i-a provocat victimei vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau sănătății.

La 09 iunie 2026, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Cimișlia a remis procesul-verbal cu privire la contravenție și materialul contravențional spre examinare instanței de judecată competente potrivit art. 395 din Codul contravențional, fiind înregistrat în Judecătoria Cimișlia, și repartizat în mod automataleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor judecătorului Oxana Gîscă.

Prin încheierea din 11 iunie 2026 a Judecătoriei Cimișlia, cauza contravențională a fost primită în procedură și fixată examinarea cauzei, cu citarea participanților la proces.

În ședința de judecată, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Antoci Andrei, fiind citat în mod legal nu s-a prezentat, prin cererea depusă la 09 iulie 2026, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, susținând procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Garaba Andrei în baza art. 78^1 din Codul contravențional.

Astfel, procedura de citare fiind respectată, instanța de judecată aplicând prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Victima Chistol Valentina, în ședința de judecată referitor la caz a declarat că, Garaba Andrei este concubinul său, cu care a conviețuit aproximativ cinci ani și împreună au un copil. A menționat că, în prezent, acesta se află în municipiul Chișinău și doar ocazional telefonează pentru a se interesa de copil. La data de 6 iunie, se afla la domiciliul părinților săi din satul *****, *****, unde îngrijea o persoană vârstnică ce necesita administrarea insulinei și a tratamentului medicamentos. În acea zi, copilul nu dormise la amiază, motiv pentru care a încercat să îl adoarmă pentru a putea dormi liniștit pe timpul nopții. În același timp, concubinul său consumase băuturi alcoolice și se culcase. În jurul orei 19:00, fiind nevoită să plece pentru a administra insulina și medicamentele persoanei vârstnice, iar copilul încă nu adormise, l-a trezit pe Garaba Andrei pentru a rămâne cu minorul. A precizat că tatăl său, Panicov Serghei, se afla în camera alăturată. Imediat după ce s-a trezit, Garaba Andrei a apucat-o de gât, iar în aproximativ două secunde a lovit-o cu pumnul o singură dată în partea stângă a feței, în urma loviturii alegându-se cu un ochi învinețit. A mai declarat că a strigat după tatăl său, iar până la sosirea acestuia fusese deja lovită, Garaba Andrei părăsind ulterior domiciliul. După incident, a lăsat copilul în grija tatălui său și a plecat la persoana vârstnică de care avea grijă. Garaba Andrei nu s-a mai întors după incident și că, peste una-două zile, s-a adresat organelor de poliție, depunând o plângere. Potrivit acesteia, doar după ce Garaba Andrei a aflat despre sesizarea poliției, acesta a început să se intereseze de starea sănătății sale.

La întrebările instanței de judecată, victima a delarat că, Garaba Andrei a lovit-o o singură dată cu pumnul în partea stângă a feței. Totodată, aceasta a declarat că nu

formulează pretenții morale împotriva inculpatului, exprimându-și speranța că acesta va înțelege gravitatea celor întâmplate și o va sprijini, având în vedere că împreună au un copil. De asemenea, a menționat că speră ca incidentul să îi servească drept învățătură și că, pe viitor, acesta va înțelege necesitățile copilului. A precizat că între ei au existat și anterior certuri, însă acte de violență fizică au avut loc doar cu ocazia incidentului examinat.

Făptuitorul Garaba Andrei în ședința de judecată referitor la caz a declarat că, că își recunoaște vina în comiterea contravenției. Chistol Valentina este concubina sa, cu care conviețuiește în relație de concubinaj de aproximativ 5 ani, menționând că, în general, între ei relațile sunt bune. La data de 6 iunie 2026, se afla la casa părintească a concubinei sale, situată în satul *****, *****. În timp ce se afla în dormitor, a apucat-o pe Chistol Valentina de gât, după care a plecat în baie. Ulterior, în locuință a venit tatăl concubinei sale. A precizat că a lovit-o pe concubina sa cu palma, însă nu cu pumnul. După aceasta, a ieșit din casă și a plecat la Chișinău.

La întrebările instanței de judecată, făptuitorul a declarat că, a declarat că a lovit-o pe concubina sa în partea stângă a feței, în regiunea ochiului. Motivul pentru care a lovit-o a fost faptul că era somnolent. A precizat că asemenea situații nu se întâmplă des și că, în acea situație, concubina sa nu i-a vorbit frumos, iar uneori ridică tonul la el. De asemenea, a declarat că asemenea conflicte nu sunt frecvente, întrucât el se află rar la domiciliu. Nu se află la evidența medicului narcolog sau a medicului psihiatru, nu are dizabilități și este apt de muncă. Totodată, a declarat că îi pare rău pentru cele comise și că și-a cerut scuze față de concubina sa.

În ședința de judecată, apărătorul Casap Anatolie, desemnat de către coordonatorul Oficiului teritorial Cahul al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, a solicitat aplicarea față de Garaba Andrei a unei pedepse mai blînde dat fiind faptul că ultimul și-a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate.

Audiind participanții la proces, examinând materialul contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Garaba Andrei de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță, urmând a fi trasă la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (1) și (4) din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Iar potrivit prevederilor art. 460 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale în camera de deliberare, pronunțîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) și (5) lit. b) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvîrșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Procesul-verbal cu privire la contravenție potrivit art. 442 alin. (1) din același Cod, este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În concordanță cu art. 425 alin. (1), (2) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 521356 din 09 iunie 2026, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 din Codul contravențional. Mai mult, aceasta și-a recunoscut vina în săvârșirea contravenției imputate, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenție (f.d.21).

Așadar, în ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 521356 din 09 iunie 2026, instanța de judecată constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 din Codul contravențional.

Referitor la constatarea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată constată că, la data de 06.06.2026 în jurul orei 18:30, aflîndu-se la domiciliu concubinei sale Chistol Valentina din satul *****, *****, în urma unui conflict a agresat-o fizic cu pumnul în regiunea feței pe concubina sa Chistol Valentina, care conform raportului de constatare cu nr. 202614P0122 din 08.06.2026 i-a provocat victimei vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau sănătății.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, prin violență în familie se înțeleg actele de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Reieșind din prevederile art. 2 din aceiași Lege, acțiunea sau inacțiunea prejudiciabilă din contextul contravenției prevăzute la art. 78^1 din Codul Contravențional, cunoaște modalitatea faptică de realizare sub forma violenței fizice, adică vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în

orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

În sensul art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea prenotată, membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt în condiția de conlocuire sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în *relații* asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii.

Art. 133[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal, prin membru de familie se înțelege, în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii.

La caz, instanța de judecată constată că persoana în cărei privință a fost pornită cauza contravențională Garaba Andrei și victima Chistol Valentina sunt persoane aflate în relație de concubinaj și respectiv, părțile în proces sunt membri de familie, în sensul prevederilor art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 45-XVI din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, art. 133[1] alin. (1) din Codul penal.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 24 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică.

Potrivit art. 78[1] din Codul contravențional, maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Instanța de judecată constată că vinovăția lui Garaba Andrei a fost dovedită prin mijloacele de probă anexate la materialele cauzei, prezentate de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

- plîngere depusă de către Chistol Valentina, la 08 iunie 2026 la Inspectoratul de poliție Cimișlia, prin care a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu concubinul său Garaba Andrei, care la data de 06.06.2026 în jurul orei 18:30 la domiciliul din satul *****, ***** a lovit-o cu pumnul în regiunea feței, astfel prin acțiunile sale pricinindu-i leziuni corporale (f.d.4);

- procesul - verbal de audiere a victimei Chistol Valentina din 08 iunie 2026, prin care ultima a comunicat că, locuiește în satul *****, ***** împreună cu concubinul său Garaba Andrei și tatăl Penicov Serghei, având la întreținere cun copil comun. La data de 06.06.2026 în orei 18:30, se afla la domiciliu în satul *****, *****. În timp concubinul său dormea, l-a trezit din somn pentru a o adormi pe fiica lor Garaba Nadejda a.n. 2023, din motiv că era nevoită să plece la o bătrînică să aibă

grijă de ea. În timpul când concubinul s-a trezit imediat a apucat-o de gât și a lovit-o cu pumnul în regiunea feței după ce a anumit-o cu cuvinte necenzurate. Atunci a strigat la tatăl său Panicov Serghei ca să vină în ajutor iar concubinul Garaba Andrei a ieșit din locuință, după care a plecat cu totul. Astfel, prin acțiunile sale i-a provocat dureri fizice la față. Locuiesc împreună de aproximativ 5 ani (f.d.5);

- ordonanță privind dispunerea constatării medico – legale pentru cazuri de vătămare corporală din 08.06.2026, în privința cet. Chistol Valentina (f.d.6);

- raportul de constatare nr. 202614P0122 din 08 iunie 2026, prin care la cet. Chistol Valentina, născută la 28.04.1984 au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoză pe plioapa de jos a ochilui stâng care au fost cauzată prin acțiune traumatică a unui corp contondent-dur prin mecanismul de lovire/compresie, puteau fi cauzate în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și de persoana examinată, nu generează dereglare a sănătății mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămarte neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f.d.7-8) și planșa fotografică, anexă a raportului de constatare (f.d.9);

- procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 09.06.2026, prin care a fost audiat cet. Garaba Andrei, care a declarat că, locuiește în satul *****. La data de 06 iunie 2026 în jurul orei 18:30, se afla la domciliu concubinei în satul *****, *****. La un moment dat între el și concubina sa cetățeanca Chistol Valentina, s-a iscat o ceartă în urma căreia ea la îmbrîncit, iar el din acest motiv a lovit-o cu palma în regiunea feței. A lovit-o doar o singură dară, cu cuvinte necenzurate nu a numit-o (f.d.10);

- revindecarea F-246 eliberată de Inspectoratul de Poliție Cimișlia, în privința cetățeanului Garaba Andrei, prin care se atestă faptul că Garaba Andrei anterior a fost atras la răspundere penală (f.d.11);

- cazierul contravențional eliberat în privința cet. Garaba Andrei pentru perioada de 01.01.2024-09.06.2026, prin care se atestă faptul că Garaba Andrei anterior a fost sancționat contravențional (f.d.12);

- caracteristica cu nr. 322 din 09.06.2026, eliberată de Primăria satului Mohailovca, ***** în privința cet. Garaba Andrei, prin care se atestă faptul că ultimul, locuiește pe teritoriul satului *****, *****, fără viză de domiciuliu. Concubinează cu cet. Chistol Valentina, cresc și educ împreună un copil minor, nu este angajat în cîmpul muncii (f.d.13);

- ordonanță de anexare a documentelor la procesul contravențional nr. 1605 din 08.06.2026 (f.d.14);

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 08 iunie 2026 în privința lui Chistol Valentina (f.d.17) și chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie întocmit în privința lui Garaba Andrei (f.d.18);

- ordinul de restricție de urgență nr. 53 din 09 iunie 2026, emis în privința cet. Garaba Andrei pentru o perioadă de 10 zile începând cu ziua de 09.06.2026 ora 11:19 până la ziua de 18.06.2026 ora 11:19 (f.d.19);

- procesul verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 09.06.2026, prin care agresorului Garaba Andrei i-a fost înmânat ordinul de restricție de urgență (f.d.20);

- procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 521356 din 09.06.2026 întocmit în privința lui Garaba Andrei în baza art. 78^1 din Codul contravențional (f.d.19).

Astfel, examinând în cumul totalitatea de probe administrate și apreciindu-le în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, utilității și veridicității și coroborării în ansamblu, în afara oricărui dubiu rezonabil, acțiunile lui Garaba Andrei corect au fost calificate de agentul constatator și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, aceasta va fi administrată în limitele stabilite de art. 78^1 din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ia în considerare caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și faptul ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Astfel, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, Garaba Andrei a fost găsit vinovat de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanța de judecată ține cont de faptul că în privința făptuitorului nu au fost stabilite conform art. 42 din Codul contravențional existența circumstanțelor atenuante.

La fel, circumstanțe ce agravează răspunderea contravențională conform art. 43 din Codul contravențional, în privința lui Garaba Andrei instanța de judecată nu a stabilit.

Totodată, instanța de judecată reține, că nu există nici una din circumstanțele care înlătură răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravențional.

Instanța de judecată nu consideră oportun aplicarea în privința lui Garaba Andrei a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 din Codul contravențional, arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Corespunzător, iar la caz nu se constată existența restricțiilor impuse de prevederile art. 37 alin. (7) din Codul contravențional.

Scopul legii contravenționale conform art. 2 din Codul contravențional, constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.

Dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, iar vinovăția făptuitorului în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținînd cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de personalitatea făptuitorului, faptul că are la întreținere un copil minor, anterior a fost sancționat contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că este întemeiată și echitabilă sancționarea lui Garaba Andrei în limitele prevăzute a art. 37 și art. 78[1] din Codul contravențional, cu aplicarea pedeapsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 (cincizeci) ore, care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

În conformitate cu prevederile art. art. 37, art. 78[1], 395 alin. (1), art. 458, 460-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Garaba Andrei Gheorghii, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, și în baza acestei Legi, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 (cincizeci) ore.

Se explică lui Garaba Andrei Gheorghii că urmează să se prezinte în termen de 5 zile, din momentul rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidență în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în conformitate cu art. 37 din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest

contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prezenta hotărâre și dispoziția de executare se vor trimite spre executare organului de probațiune conform competenței în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței
Judecător Oxana Gîscă