Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (Judecător V.Sîrbu)
Dosarul nr. 3a-1058/24
2-23075282-02-3a-11092024

D E C I Z I E

10 iunie 2026 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorilor Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia
Grefier Jumiga Tamara

examinând în ședință publică, cererea de apel depusă de Gherman Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 noiembrie 2023, în cauza de contencios administrativ intentată de Gherman Sergiu către Inspectoratul General al Poliție cu privire la anularea actelor administrative individuale și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil,

A C O N S T A T A T:

Obiectul și temeiurile acțiunii deduse judecății:

La 25 mai 2023, reclamantul Gherman Sergiu a depus acțiune în instanța de judecată către Inspectoratul General al Poliției cu privire la anularea actelor administrative individuale și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, prin Ordinul șefului IGP nr. ***** ef. din 16.03.2023, a fost încetat raportul reclamantului de serviciu în temeiul art. 38 alin. (1) lit. a), c) al Legii nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Pct. 1 al ordinului prenotat prevedea achitarea compensației bănești pentru concediile de odihnă anuale neutilizate și a indemnizației unice în conformitate cu art. 49 alin. (2), (4) din Legea nr. 288/2016, de la 21.03.2023 (*****).

La 24 martie 2022, reclamantului i s-a adus la cunoștință încheierea privind finalizarea procedurii realizate în baza extrasului din ordinul nr. ***** ef./2023 aprobată de șeful Inspectoratului General al Poliției, fără număr de înregistrare. Conform actului indicat, pentru calcularea mărimii indemnizației eliberate în ordinea art. 49 al Legii nr. 288/2016, i s-a stabilit o vechime de muncă calendaristică de 28 ani 6 luni și 06 zile, fără

includerea perioadei 1991-1993 de studii/serviciu în Academia de Poliție „Ștefan cel Mare”. Astfel, în pofida faptului că vechimea calendaristică de muncă în cadrul MAI pentru stabilirea pensiei a fost stabilită de 30 ani 07 luni și 26 zile, pentru calcularea indemnizației s-a indicat vechimea de 28 ani 06 luni și 06 zile.

La fel, reclamantul a indicat faptul că i s-a eliberat copia certificatului nr. *****rc privind vechimea de muncă de 28 ani 6 luni și 06 zile pentru calcularea indemnizației, prezentat în Direcția finanțe a Inspectoratului General al Poliției.

În rezultatul acestui fapt i s-au achitat 16 salarii lunare în loc de 18 salarii lunare, prin ce i s-a cauzat un prejudiciu considerabil.

Menționează reclamantul că, la 20 aprilie 2023, a depus cererea prealabilă nr. G-*****/23, prin care a contestat faptul neincluderii în vechimea de muncă a perioadei 26.08.1991-16.10.1993 de studii/serviciu în Academia de Poliție.

Potrivit art. 167 alin.(3) Cod administrativ, autoritatea publică emitentă soluționează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice. Prevederile art. 60 alin. (2)-(5) se aplică corespunzător.

A indicat reclamantul că, nu a primit răspuns la cererea prealabilă și nu a fost informat despre posibila prelungire a termenului de examinare a cererii prealabile, conform prevederilor art. 60 alin. (4), (5) al Codului administrativ.

De fapt, în cazul său, ca și în cazul tuturor studenților Academiei de Poliție, care sunt înmatriculați la studiile superioare de licență, forma de învățământ cu frecvență, pe locuri cu finanțare de la bugetul de stat, s-a aplicat un tratament diferit față de studenții instituțiilor de învățământ civile și anume:

- se înmatriculează în baza ordinului de înmatriculare la studii, după care urmează un curs de pregătire inițială, după care depun jurământul și sunt încadrați (din data înmatriculării) prin ordinul Academiei în serviciul public/special;
- primesc grade speciale, li se atribuie număr personal și se inițiază dosare personale unice;
- avansează în grade, conform performanțelor;
- au obligația de a purta uniforma, de a respecta toate regulamentele și alte acte normative în vigoare, aplicabile pentru toți funcționarii publici cu statut special;
- primesc acces la regimul secret, sunt instruiți în cadrul disciplinelor de studii cu același regim secret;
- intră în servicii de gardă, păzesc teritoriul instituției, unde se deține armament, efectuează patrularea pedestru, conduc mijloace speciale de transport și intervenție;
- sunt implicați în activități de menținere a ordinii publice, în cadrul manifestațiilor în masă, au obligația de a reacționa pentru curmarea ilegalităților, au dreptul de a aplica forța fizică, mijloacele speciale, arme, conform legislației;
- sunt supuși unei conduite speciale, unor restricții și interdicții individuale, restrângeri a exercițiului unor drepturi și instituirea de incompatibilități;
- beneficiază de aceleași drepturi, inclusiv sociale, ca ceilalți angajați publici cu statut special, sunt asigurați în caz de mutilare sau deces, etc.

De drept, reclamantul notează că toate aceste atribuții și obligații ale funcționarului public, care sunt deținute de studenții Academiei (buget, frecvență), sunt expres stabilite de următoarele acte normative:

- Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne;
- art. 4 – Natura profesională distinctă a funcției publice cu statut special;
- art. 8 alin. (2) – Pentru fiecare funcționar public cu statut special se întocmește un singur dosar personal pe toată perioada activității de serviciu în cadrul MAI;
- art. 8 alin. (6) – În carnetul de muncă al funcționarului public cu statut special se consemnează datele privind activitatea sa referitor la angajare și încetarea raportului de serviciu, fără detalizarea posturilor ocupate;
- art. 10 alin. (1) – Funcționalilor publici cu statut special li se acordă grade speciale în condițiile prezentei legi.

De asemenea, reclamantul a invocat revederile Regulamentului cu privire la organizarea și realizarea învățământului și cercetării în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare ” a Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 429/2020, care prevede:

- punct 45 - Studenții cu statut special sunt cei care urmează studiile superioare de licență, forma de învățământ cu frecvență, pe locuri cu finanțare de la bugetul de stat. Concomitent cu înmatricularea la studii ei sunt încadrați în serviciul public cu statut special, dețin calitatea de funcționar public cu statut special din cadrul MAI și se află la regim special, fiind asigurați cu dreptul de hrană și, la necesitate, cazați;
- punct 53 - Implicarea și participarea la activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice a funcționarilor publici cu statut special, studenților cu statut special și cursanților din cadrul Academiei are loc prin ordin al ministrului afacerilor interne;

Carta universitară a Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, anexă la Ordinul MAI nr. 93 din 22 februarie 2019:

punct 80 - Concomitent cu înmatricularea, studenții admiși la studii superioare de licență cu finanțare bugetară sunt încadrați pe întreaga perioadă a studiilor în serviciul public cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cu acordarea gradelor speciale și numerelor personale. Pe tot parcursul studiilor respective ei se numesc studenți cu statut special. Statutul special se extinde asupra acestora reieșind din natura obligațiilor, precum și de restrângerea unor drepturi și libertăți, potrivit reglementărilor legale.

Reclamantul a mai menționat faptul că, și până la apariția noțiunii de funcționar public în legislația Republicii Moldova (Legea 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului), până la intrarea în vigoare a Legii nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și Hotărârii Guvernului nr. 429/2020 cu privire la organizarea și funcționarea unor instituții publice de învățământ din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, legislația aplicabilă perioadei în speță (1991-1995) prevedea aceleași atribuții pentru studenții Academiei de Poliție ca și pentru restul angajaților organelor afacerilor interne, fiind reglementate de

Regulamentul cu privire la angajarea, drepturile, obligațiile și răspunderea efectivului de trupă și corpului de comandă al organelor afacerilor interne ale Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului 333/1991 (punctele 2, 12, 13).

De asemenea, punctul 7 al Hotărârii Guvernului 325/1995 privind Concepția pregătirii cadrelor de juriști în instituțiile de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne, punctul 1, 6 din Statutul Academiei de poliție „Ștefan cel Mare" a MAI al R.S.S. Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 333 din 08.07.1991, precum și punctele 1.6 și 7.8 din Statutul Academiei de Poliție, aprobat prin Ordinul MAI nr. 292 din 29 decembrie 1995, echivalează studiile la Academie cu serviciul militar în termen, iar această perioadă, conform art. 4 al Legii nr. 1245/2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, se consideră serviciu public special.

A remarcat reclamantul că, la 11.05.2023, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat modificările Legii nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care urmează a fi publicate. Potrivit art. 2 alin. (3) al modificărilor Legii nr. 288/2016, Studenții și absolvenții Academiei „Ștefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne, precum și cei pregătiți de alte instituții de învățământ pentru Ministerul Afacerilor Interne, care au fost admiși până la intrarea în vigoare a prezentei legi pe locurile cu finanțare de la bugetul de stat, forma de învățământ cu frecvență (ciclul I), se consideră funcționari publici cu statut special pe perioada studiilor în cadrul acestor instituții de învățământ.

Prevederea în cauză a fost înaintată de către Guvernul Republicii Moldova prin Hotărârea nr. 147/2023, care confirmă că studenții Academiei de Poliție ce au absolvit forma de învățământ cu frecvență sunt considerați funcționari publici cu statut special.

La 23.05.2023, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. DP936/2023, Legea nr. 105 din 11.05.2023 pentru modificarea Legii nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne a fost promulgată.

Totodată, reclamantul denotă că, deși în certificatul nr. 3***** rc. din 22.03.2023 șeful adjunct al Direcției managementul resurselor umane a Inspectoratului General al Poliției, comisar-șef Lilian Stropșa, a indicat vechimea calendaristică în cadrul MAI de 30 ani 07 luni și 26 zile, care este corectă, în certificatul nr. ***** din 22.03.2023 șeful Direcției managementul resurselor umane a Inspectoratului General al Poliției, comisar-șef Andrei Zagoreanu, a stabilit vechimea calendaristică de muncă de 28 ani 06 luni și 06 zile, care este eronată.

Solicită reclamantul Gherman Sergiu, în temeiul art. 189, 191, 196, 206 alin. (1) lit. a), 209, 211, 212, 221 din Codul Administrativ:

*- anularea încheierii din 22.03.2023 privind finalizarea procedurii realizate în baza extrasului din ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr.*****ef. din 16.03.2023 în partea ce îl vizează pe Gherman Sergiu;*

*- anularea Certificatului nr. ***** rc. din 22.03.2023 prin care domnului Gherman Sergiu i s-a calculat vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice de 28 ani 06 luni și 06 zile;*

- obligarea Inspectoratului General al Poliției al MAI de a emite actul administrativ privind includerea în vechimea calendaristică în organele apărării

naţionale, securităţii statului şi ordinii publice a perioadei de studii/activitate în cadrul Academiei de Poliție din 26 august 1991 până la 16 octombrie 1993;

- obligarea recalculării de către IGP a indemnizației la încetarea raportului de serviciu, precum și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată, generate de prezentul proces, din contul pârâtului.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 noiembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Gherman Sergiu către Inspectoratul General al Poliție cu privire la anularea încheierii din 22.03.2023 privind finalizarea procedurii realizate în baza extrasului din ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. *****ef. din 16.03.2023 în partea ce îl vizează pe Gherman Sergiu; anularea Certificatului nr. ***** rc. din 22.03.2023 prin care lui Gherman Sergiu i s-a calculat vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice de 28 ani 06 luni și 06 zile; obligarea Inspectoratului General al Poliției al MAI de a emite actul administrativ privind includerea în vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice a perioadei de studii/activitate în cadrul Academiei de Poliție din 26 august 1991 până la 16 octombrie 1993; obligarea recalculării de către IGP a indemnizației la încetarea raportului de serviciu, precum și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată generate de prezentul proces din contul pârâtului.

Calea de atac exercitată:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 21 decembrie 2023, Gherman Sergiu a declarat apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 noiembrie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri privind anularea încheierii din 22.03.2023 privind finalizarea procedurii realizate în baza extrasului din ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei nr. *****ef. din 16.03.2023 în partea ce îl vizează pe Gherman Sergiu; Certificatul nr. ***** rc. din 22.03.2023 eliberat de Direcţia managementul resurselor umane a Inspectoratului General al Poliţiei și actele administrative nr. 34/3-G-*****/23 din 25.04.2023 și nr. ***** din 22.05.2023 emise în procedura prealabilă.

La 19 martie 2024, Gherman Sergiu a prezentat instanței de apel motivarea apelului (f. d. 95-107).

Verificarea admisibilității apelului

Invocând dezacordul cu hotărârea instanței de fond, la 21 decembrie 2023, Gherman Sergiu a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 noiembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin.(1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la

pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz hotărârea instanţei de fond a fost pronunţată public la 30 noiembrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 21 decembrie 2023, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

În speță, hotărârea motivată a fost notificată părții apelante la 20 martie 2024 (f. d. 93), iar cererea de apel desfășurată a fost depusă la 19 martie 2024 (f.d. 95-107), cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

În astfel de circumstanțe, în temeiul reglementărilor prevăzute la art. 232-233, 236 și 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care se purcede la examinarea apelului în fond.

Argumentele apelantului

În motivarea cererii de apel, partea apelantă a invocat că hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 30 noiembrie 2023 este ilegală, invocând următoarele considerente.

În prim plan, a accentuat atenția instanței de apel asupra poziției contradictorie a Inspectoratului General al Poliției, față de neincluderea anilor de studii în Academia de Poliție „Ștefan cel Mare” în vechimea calendaristică.

A remarcat că instanța de fond a reținut eronat că Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne nu ar reprezenta un organ al apărării naționale, securității statului și ordinii publice și că perioada studiilor (26 august 1991 – 16 octombrie 1993) nu ar putea fi calificată drept activitate a funcționarului public cu statut special.

În acest sens, apelantul a reiterat că această concluzie contravine direct următoarelor acte normative:

Regulamentului aprobat prin HG nr. 429/2020: punctul 45 (care stabilește că studenții cu statut special sunt încadrați concomitent cu înmatricularea în serviciul public cu statut special și dețin calitatea de funcționar public cu statut special din cadrul MAI) și punctul 53 (privind implicarea acestora în activități de menținere a ordinii publice prin ordinul ministrului);

Cărții universitare a Academiei „Ștefan cel Mare” (anexă la Ordinul MAI nr. 93/2019): punctul 80 (care stipulează că studenții la buget sunt încadrați pe întreaga perioadă a studiilor în serviciul public cu statut special din cadrul MAI, acordându-li-se grade speciale și numere personale).

Corespunzător acestor argumente apelantul a insistat asupra aplicabilității prevederilor art. 70 alin. (4) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut

special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (intrată în vigoare la 25.05.2017), conform cărora studenții Academiei „Ștefan cel Mare” se consideră funcționari publici cu statut special pe o perioadă de 5 ani după intrarea în vigoare a legii.

Mai mult ca atît, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 105 din 11.05.2023 pentru modificarea Legii nr. 288/2016, studenții și absolvenții Academiei admisi pe locuri bugetare cu frecvență sunt considerați funcționari publici cu statut special pe perioada studiilor.

De asemenea, conform art. 3 alin. (3^1) din aceeași lege, perioada studiilor se include în vechimea în serviciu cu condiția promovării examenelor de absolvire.

A precizat că introducerea alin. (3^1) prin Legea nr. 105/2023 nu a modificat/corectat conținutul anterior al Legii nr. 288/2016, ci doar a completat și reconfirmat expres drepturile existente, întărind prevederile art. 70 alin. (4), fapt care nu a fost decisiv pentru instanța de fond și la care nu s-a făcut trimitere în actul judecătoresc.

Poziția intimatului pe marginea apelului

Partea intimată a fost notificată despre posibilitatea depunerii referinței cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază opinia, precum și probele invocate în susținerea acesteia. Astfel, la 19 februarie 2025, reprezentantul Inspectoratului General al Poliției, a expediat prin intermediul poștei electronice, referința asupra cereri de apel, unde relatează că calculul vechimii calendaristice pentru acordarea indemnizației unice la încetarea raportului de serviciu s-a efectuat în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (2) și (6) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Potrivit normei legale, indemnizația unică se acordă în funcție de vechimea acumulată efectiv în funcții publice (militare sau speciale) și la acest aspect Inspectoratul General al Poliției subliniază că perioada de studii (26 august 1991 – 16 octombrie 1993) din cadrul Academiei Naționale de Poliție „Ștefan cel Mare” nu constituie vechime calendaristică în serviciu public în sensul acordării indemnizației unice.

Potrivit accepțiunii susținută de către Inspectoratul General al Poliției, dispozițiile art. 2 și art. 41 alin. (1) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, prevăd expres că vechimea include perioadele de exercitare efectivă a funcțiilor specificate în Clasificatorul unic al funcțiilor publice, statutul de student sau cursant nefiind inclus în acest clasificator.

Totodată, deși studentul poate deține un statut special prin efectul legii, acesta nu este echivalent cu ocuparea efectivă a unei funcții publice în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice.

În acest context, intimatul a menționat că raportul de serviciu și vechimea în organele de drept a apelantului încep să curgă abia la 16 octombrie 1993, dată la care a fost încheiat contractul de muncă cu Comisariatul SPS Botanica.

De asemenea, referitor la modificările aduse prin Legea nr. 105/2023, IGP precizează că acestea au intrat în vigoare ulterior emiterii actului administrativ contestat și finalizării procedurii prealabile. Conform art. 143 alin. (2) din Codul administrativ,

legalitatea actului administrativ se apreciază în raport cu situația de drept și de fapt existentă la momentul emiterii acestuia.

În plus, Inspectoratului General al Poliției respinge susținerile apelantului privind omisiunea admisă de către instanța de fond în ceea ce privește poziția Ministerului Afacerilor Interne, or, MAI, ca organ ierarhic superior, a analizat cererea prealabilă a apelantului și a confirmat prin răspunsul din 22 mai 2023 legalitatea și temeinicia deciziei emise de Inspectoratului General al Poliției.

Argumentele părților în cadrul judecării apelului

În cadrul ședinței de judecată din instanța de apel, Gherman Sergiu, a susținut cererea de apel și a solicitat intanței de apel să pronunțe o decizie nouă prin care să admită acțiunea.

Reprezentantul Inspectoratului General al Poliției, Artiom Ion, a relatat că instnța de fond a emis un act motivat și lagel, respectiv consideră corect și oportun menținearea hotărîrii primei instanțe.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind explicaţiile părţilor pe dosar, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul declarat de Gherman Sergiu este întemeiat, motiv din care urmează a fi admis cu casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 30 noiembrie 2023, din următoarele considerente.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ

În conformitate cu art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 17 din Codul administrativ, Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Se reține, că prin acțiunea depusă, Gherman Sergiu a revendicat apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ.

În acord cu dispozițiile art. 39 din Codul administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

În conformitate cu art. 189 din Codul administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În temeiul art. 10 din Codul administrativ, (1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 din Codul administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În speță, refuzul autorității publice pîrîte de a calcula vechimea calendaristică în serviciu a lui Gherman Sergiu cu includerea perioadei de studii în cadrul Academiei Ştefan cel Mare a MAI de la 26 august 1991 până la 16 octombrie 1993 și efectuarea recalculării corespunzătoare a indemnizaţiei la încetarea raportului de serviciu pentru vechimea calendaristică în serviciu, reprezintă acte administrative individuale defavorabile reclamantului.

În conformitate cu art. 19 din Codul administrativ, Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Potrivit art. 162 din Codul administrativ, (1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

În conformitate cu art. 208 din Codul administrativ, (1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

În temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Cu referire la procedura prealabilă, Colegiul judiciar remarcă că, Gherman Sergiu a înregistrat cererea prelabilă cu nr.G-*****/23 la 20 aprilie 2023, în cadrul Inspectoratului General al Poliției, (f.d 19), iar prin răspunsul Ministerului Afacerilor Interne nr. ***** din 22 mai 2023 s-a respins soluționarea cererii prealabile.

Având în vedere că în procesul examinării cererii de apel, nu au fost constatate circumstanțe care să determine inadmisibilitatea acțiunii, etapa verificării admisibilității fiind depășită, Completul judiciar consideră că litigiul urmează a fi examinat în fond, prin aprecierea argumentelor invocate și a probatoriului administrat.

Cu referire la fondul acțiunii:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169-171.

Potrivit dispoziţiilor art. 219 alin. (1), (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii- casează integral hotărîrea primei instanțe și emite o nouă decizie.

Potrivit dispozițiilor art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:

circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (Hirro Balani c.

Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Din materialele cauzei rezultă că, prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. ***** ef. din 16 martie 2023 Cu privire la procedurile de personal în privința angajaților inspectoratului general al poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia, a fost încetat raportul de serviciu a reclamantului Gherman Sergiu, conform art. 38 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie) și dispusă achitarea compensației bănești pentru concediile de odihnă anuale neutilizate și a indemnizației unice, conform art. 49 alin. (2) și (4) din Legea nr. 288/2016, din 14.03.2023. (f.d. 10-11)

La data de 22 martie 2023 a fost emisă încheierea privind finalizarea procedurii realizate în baza extrasului din Ordinul șefului adjunct al Inspectoratului General al Poliției nr. *****ef. din 16.03.2023 în partea ce îl vizează pe Gherman Sergiu, prin care s-a propus: 1. A considera finalizată procedura administrativă realizată în baza extrasului din Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. *****ef. din 16.03.2023; 2. A perfecta certificatul privind indemnizația unică conform art. 49 alin. (2, 4, 6) din Legea nr. 288/2016 fiind incluse perioadele (16.10.1993-30.03.2013), (28.02.2014-03.09.2015), (04.09.2015-21.03.2023), fără includerea perioadei 26.08.1991 - 16.10.1993 (timp în care a fost cursant al Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI). 3. A atribui Direcției managementul resurselor umane (comisar-șef Andrei Zagoreanu) sarcina anexării dovezii la dosarul administrativ, cu asigurarea procedurii de închidere a dosarului, prezentarea certificatului în Direcția finanțe a IGP și informării domnului Gherman Sergiu referitor la certificatul care confirmă vechimea calendaristică în serviciu a funcționarului public cu statut special. 4. A atribui Direcției managementul documentelor (comisar principal Tatiana Glavan) sarcina arhivării și păstrării dosarului administrativ (f.d. 12-15).

În baza încheierii menționate, Inspectoratul General al Poliției a eliberat certificatul nr. 3*****rc din 22 martie 2023, conform căruia: potrivit informațiilor gestionate de către Inspectoratul General al Poliției, vechimea în muncă a domnului Gherman Sergiu, pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art. 13 lit. a) al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 1544 din 23.06.1993, la data de 21.03.2023 a constituit 30 (treizeci) ani, 07 (șapte) luni și 26 (douăzeci și șase) zile. (f.d. 16-17)

Totodată, se reține că, la 22 martie 2023, în vederea stabilirii și achitării indemnizației unice, Direcția managementul resurselor umane a Inspectoratului General al Poliției a emis certificatul nr. *****rc, prin care s-a stabilit că: la data încetării raportului de serviciu (21.03.2023) din funcția de ofițer principal al secției dirijare operațională a direcției management operațional a IGP al MAI, domnul Gherman Sergiu, conform art. 49, alin. (2, 4, 6) al Legii nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a acumulat vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice (16.10.1993 -

30.03.2013), (28.02.2014- 03.09.2015), (04.09.2015- 21.03.2023), de - 28 (douăzeci și opt) ani, 06 (șase) luni și 06 (șase) zile. (f.d. 18)

La 20 aprilie 2023, reclamantul Gherman Sergiu s-a adresat cu cerere prealabilă la Inspectoratul General al Poliției, prin care a solicitat anularea încheierii din 22.03.2023 și Certificatului nr. ***** rc. din 22.03.2023 prin care la calcularea mărimii îndemnizației unice mi s-au omis anii serviciului în Academia de Poliție; emiterea actului individual favorabil prin includerea anii serviciului în Academia de Poliție la calcularea îndemnizației unice conform art. 49 din Legea nr. 288/2016; expedierea actului individual favorabil în adresa Direcției finanțe a IGP pentru efectuarea achitării respective. (f.d. 19-20)

Prin răspunsul nr. 34/3-G-*****/23 din 25 aprilie 2023, Inspectoratul General al Poliției a comunicat reclamantului că, Inspectoratul General al Poliției a examinat cererea prealabilă înaintată privind recalcularea vechimii calendaristice în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice, anularea încheierii privind finalizarea procedurii realizate în baza extrasului din Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. *****ef. din 16.03.2023 în partea ce îl vizează pe Gherman Sergiu din 22.03.2023 și a certificatului nr. *****rc din 22.03.2023, și consideră că actele emise sunt legale, corespund rigorilor și prevederilor legale în vigoare.

Urmare celor expuse și în temeiul art. 167 alin. (2) al Codului administrativ, cererea prealabilă G-*****/23 din 20.04.2023 se respinge ca fiind neîntemeiată iar, dosarul administrativ realizat în baza extrasului din Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. *****ef. din 16.03.2023 în partea ce îl vizează pe Gherman Sergiu și cererea prealabilă se transmit către Ministerul Afacerilor Interne. În acest sens, decizia definitivă cu privire la cererea prealabilă aparține autorității publice ierarhic superioare. (f. 55 dosar administrativ)

Conform răspunsului Ministerului Afacerilor Interne cu nr. ***** din 22 mai 2023, reclamantul Gherman Sergiu a fost informat că, Ministerul Afacerilor Interne (ca autoritate publică ierarhic superioară), analizând circumstanțele de fapt și de drept, concluzionează că, decizia Inspectoratului General al Poliției este legală și întemeiată. (f 51 dosar administrativ)

La data de 25 mai 2023, reclamantul Gherman Sergiu, în termenul stabilit de lege, a depus acțiunea în contencios administrativ la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), sediu specializat în materie de contencios administrativ, împotriva Inspectoratului General al Poliție cu privire la anularea actelor administrative individuale și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil.

Completul judiciar reține că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) 30 noiembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Gherman Sergiu către Inspectoratul General al Poliție cu privire la anularea încheierii din 22.03.2023 privind finalizarea procedurii realizate în baza extrasului din ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. *****ef. din 16.03.2023 în partea ce îl vizează pe Gherman Sergiu; anularea Certificatului nr. ***** rc. din 22.03.2023 prin care lui Gherman Sergiu i s-a calculat vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice de 28 ani 06 luni și 06 zile; obligarea Inspectoratului

General al Poliției al MAI de a emite actul administrativ privind includerea în vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice a perioadei de studii/activitate în cadrul Academiei de Poliție din 26 august 1991 până la 16 octombrie 1993; obligarea recalculării de către IGP a indemnizației la încetarea raportului de serviciu, precum și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată generate de prezentul proces din contul pârâtului.

Examinând cauza în limitele motivelor invocate în cererea de apel și raportându-le la materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că instanța de fond a interpretat și aplicat eronat normele de drept material incidente raportului juridic litigios, motiv pentru care hotărîrea instanței de fond urmează a fi casată, iar acțiunea apelantului/reclamant Gherman Sergiu urmează a fi admisă.

Conform art. 13 alin. (1) lit. g) Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, nr. 320 din 27 decembrie 2012, șeful Inspectoratului General al Poliției numește în funcție și eliberează din funcție personalul Inspectoratului General al Poliției conform nomenclatorului aprobat de ministrul afacerilor interne.

Conform art. 38 alin. (1) lit. a) Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, nr. 288 din 16 decembrie 2016, raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special poate să înceteze prin demisie.

Conform art. 41 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, vechimea în serviciul public include perioadele de exercitare efectivă a funcţiilor publice specificate în Clasificatorul unic al funcţiilor publice. Suplimentar la cele menţionate la alin.(1), în vechimea în serviciul public intră şi perioadele în care funcţionarul public: a) nu a lucrat de fapt, dar i s-a menţinut funcţia publică şi salariul mediu, integral sau parţial; b) a fost suspendat în condiţiile art.38 alin.(1), art.52 lit.c)-e) sau art.54 alin.(1) lit.b); c) a fost suspendat în condiţiile art.53 lit.b) şi c) şi ulterior absolvit de răspundere disciplinară sau penală; d) a fost absent forţat de la serviciu în legătură cu eliberarea sau destituirea ilegală şi restabilirea ca urmare a pronunţării de către instanţa de judecată a hotărîrii respective.

În sensul prezentei legi, vechimea în serviciul public se calculează cumulativ, indiferent de întreruperile pe care le-a avut funcţionarul public în serviciul public. În vechimea în serviciul public intră şi perioadele de activitate în calitate de funcţionar public în autorităţile publice care au funcţionat pe teritoriul Republicii Moldova pînă la punerea în aplicare a prezentei legi.

În baza prevederilor art. 49 din Legea privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, retribuirea muncii funcţionarului public cu statut special se efectuează de la bugetul de stat, conform legislaţiei în vigoare. În cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispoziţiilor art.38 alin.(1) lit. b), c), şi e), funcţionarul public cu statut special beneficiază de o indemnizaţie unică, al cărei cuantum variază în funcţie de vechimea calendaristică în organele apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice după cum urmează: a) pînă la 5 ani - în mărime de 3 salarii lunare; b) de la 5 la 10 ani - în mărime de 6 salarii lunare; c) de la 10 la 15 ani - în mărime de 8 salarii lunare; d) de la 15 la 20 de ani - în

mărime de 10 salarii lunare; e) de la 20 la 25 de ani - în mărime de 14 salarii lunare; f) de la 25 la 30 de ani - în mărime de 16 salarii lunare; g) de peste 30 de ani - în mărime de 18 salarii lunare. Indemnizaţia unică se acordă o singură dată în carieră. În cazul încetării în mod repetat a raportului de serviciu cu drept de pensie, indemnizaţia menţionată la alin.(2) se stabileşte astfel încît să excludă valoarea indemnizaţiei primite anterior. În cazul în care raportul de serviciu încetează în temeiul dispoziţiilor art.38 alin.(1) lit.f), funcţionarul public cu statut special beneficiază de o indemnizaţie în condiţiile stabilite de legislaţia muncii. În vechimea calendaristică prevăzută la alin.(2) se include întreaga vechime acumulată în funcţii publice (militare, speciale), în condiţiile prezentei legi.

Raportînd cadrul legal precitat la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, la 16 martie 2023, de către Inspectoratul General al Poliției, a fost emis Ordinul nr. *****ef. Cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia.

Potrivit ordinului în conformitate cu pct. 13 subpct. 14) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea inspectoratului general al poliției al ministerului afacerilor interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 547/2019, s-a ordonat, la pct. 1 încetarea raportului de serviciu al funcționarului public cu statut special, în corespundere cu Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul ministerului afacerilor interne nr. 288/2016: b) conform art. 38 alin. (1), lit. c) (după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie): ***** al comisarului principal Gherman Sergiu (r-*****), ofițer principal al Secției dirijare operațională a Direcției management operațional al IGP al MAI, cu achitarea compensației bănești pentru concediile de odihnă anuale neutilizate și a indemnizației unice în conformitate cu art. 49 alin. (2,4) din Legea nr. 288/2016, de la 21.03.2023 (*****); Bază: cererea comisarului principal Gherman Sergiu din 14.03.2023 (f.d. 10-11).

Conform pct. 3 subpct. 2) lit. j) al Regulamentului cu privire la modul de determinare a perioadei de vechime în muncă pentru stabilirea treptelor de salarizare, Anexa 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1231/2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 270/2018 privind sistemul public unitar de salarizare în sectorul bugetar, la determinarea perioadei de vechime în muncă pentru stabilirea treptei de salarizare corespunzătoare vechimii în muncă pentru funcțiile cu statut special, inclusiv funcționarii publici cu statut special din cadrul apărării naționale, ordinii publice și securității statului, se iau în considerare următoarele perioade: s-au aflat la studii în instituții de învățământ superior și profesional tehnic în domeniul milităriei, securitate a statului și ordine publică, învățământ cu frecvență, cu excepția perioadelor de studii în instituțiile care cuprind învățământul secundar.

În context, Colegiul judiciar atestă că, reclamantul Gherman Sergiu a fost înmatriculat la Academia Națională de Poliție „Ștefan cel Mare” la 26.08.1991, unde a studiat până la 13.09.1993, fapt care rezultă din fișa matricolă pe numele lui Gherman Sergiu, cu forma de învăţământ cu frecvenţă şi finanţare de la bugetul de stat, în regim de cazarmă, studiile fiind desfăşurate în cadrul unei instituţii de învăţământ militare, cu statut special, aspect care la rândul său determină, că pe parcursul perioadei de studii a

fost antrenat la îndeplinirea sarcinilor poliţiei, cu atribuirea statutului juridic de colaborator al poliţiei. (fila 9-10 din dosarul administrativ)

Prin ordinul nr. 55 din 13 septembrie 1993, reclamantul Gherman Sergiu a fost transferat de la secția de zi la facultatea fără frecvență a Academiei Naționale de Poliție „Ștefan cel Mare”. (f. 32 din dosarul administrativ)

Potrivit ordinului nr. *****ef din 15 octombrie 1993, polițistul, studentul anului trei, facultatea fără frecvență a A.N.P. „Ștefan cel Mare”, Gherman Sergiu a fost deplasat la dispoziția S.R.P. Botanica, Chișinău. (f. 34 din dosarul administrativ)

La 16 octombrie 1993, între reclamantul Gherman Sergiu și Comisarul SPS Botanica a fost încheiat contractul de muncă, cu începere din 16 octombrie 1993 până la 16 octombrie 2003 (f. 36-38 din dosarul administrativ)

La încetarea raporturilor de serviciu, Inspectoratul General al Poliției a eliberat certificatul nr. 3*****rc din 22 martie 2023, conform căruia: potrivit informațiilor gestionate de către Inspectoratul General al Poliției, vechimea în muncă a domnului Gherman Sergiu, pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art. 13 lit. a) al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 1544 din 23.06.1993, la data de 21.03.2023 a constituit 30 (treizeci) ani, 07 (șapte) luni și 26 (douăzeci și șase) zile.

Iar, vechimea calendaristică de muncă a reclamantului Gherman Sergiu, în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice (16.10.1993 - 30.03.2013), (28.02.2014- 03.09.2015), (04.09.2015- 21.03.2023), de - 28 (douăzeci și opt) ani, 06 (șase) luni și 06 (șase) zile. (f.d. 18)

Evaluând circumstanțele de fapt ale speței, Colegiul judiciar constată că instanța de fond în mod eronat a statuat că vechimea în serviciu pentru stabilirea treptelor de salarizare lui Gherman Sergiu în funcția de ofițer principal al secției dirijare operațională a direcției management operațional a IGP al MAI la data de 21 martie 2023 constituie 28 (douăzeci și opt) ani, 06 (șase) luni și 06 (șase) zile, nefiind inclusă perioada de studii a apelantului/reclamant în Academia de poliție „Ștefan cel Mare” în perioada de la 26 august 1991 pînă la 16 octombrie 1993, or, Regulamentul cu privire la modul de determinare a perioadei de vechime în muncă pentru stabilirea treptelor de salarizare, Anexa 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1231/2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 270/2018 privind sistemul public unitar de salarizare în sectorul bugetar stabilește cert modul de determinare a perioadei de vechime în muncă pentru stabilirea treptelor de salarizare.

Drept urmare, prima instanță neîntemeiat a concluzionat că actele administrative emise de autoritatea publică sînt legale și emise cu respectarea procedurii prestabilite, motiv pentru care urmează a fi anulată încheierea din 22.03.2023 privind finalizarea procedurii realizate în baza extrasului din ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei nr. *****ef. din 16.03.2023 în partea ce îl vizează pe Gherman Sergiu; Certificatul nr. ***** rc. din 22.03.2023 eliberat de Direcţia managementul resurselor umane a Inspectoratului General al Poliţiei și actele administrative nr. 34/3-G-*****/23 din 25.04.2023 și nr. ***** din 22.05.2023 emise în procedura prealabilă și obligat

Inspectoratul General al Poliţiei al MAI de a emite actul administrativ individual privind includerea în vechimea calendaristică în organele apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice a perioadei de studii/activitate în cadrul Academiei de Poliţie din 26 august 1991 până la 16 octombrie 1993, or, reieșind din faptul că, la momentul încetării raportului de serviciu, lui Gherman Sergiu i-a fost calculată vechimea de serviciu în organele apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice fără a fi luată în calcul perioada de studii din cadrul instituţiei de învăţământ, autoritatea publică urmează să recalculeze indemnizația pentru vechimea în serviciu a funcționarului public cu statut special, prin prisma prevederilor art. 49 alin. (2) din Legea privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016.

De asemenea, Completul judiciar va respinge ca fiind neîntemeiate alegațiile intimatului cu referire la faptul că Academia ”Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerilor Interne în cadrul căruia a fost înmatriculat Gherman Sergiu nu reprezintă unul din organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice, or, potrivit pct. 2 al Regulamentului cu privire la organizarea și realizarea învățământului și cercetării în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Anexa nr. 1 al Hotărârii Guvernului nr. 429/2020 cu privire la organizarea și funcționarea unor instituții publice de învățământ din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, Academia este o instituție publică de învățământ superior acreditată în sistemul național de învățământ, cu apartenență departamentală a Ministerului Afacerilor Interne (în continuare - MAΓ) și cu personalitate juridică, care dispune de ștampilă cu imaginea stemei de stat a Republicii Moldova și cu denumirea completă, de simbol public, de patrimoniu propriu, precum și de alte atribute de identificare a persoanei juridice. Sediul principal al Academiei este: MD-2009, municipiul Chișinău, strada Gheorghe Asachi, nr. 21.

Totodată, potrivit pct. 3 din hotărâre rezultă expres că, Academia „Ștefan cel Mare” a fost concepută ca o instituție de învățământ superior de scurtă durată, care va pregăti specialiști de calificare înaltă și cu profil larg, va contribui la aprofundarea deprinderilor teoretice și practice ale colaboratorilor din organele afacerilor interne, absolvenților conferindu-se grade speciale.

Mai mult ca atît potrivit art.25 alin.(1) din Legea învățământului nr.547 din 21 iulie 1995, în vigoare până la 23 noiembrie 2014, învățământul mediu de specialitate se realizează în colegii şi asigură pregătirea cadrelor de specialitate cu caracter aplicativ pentru economia națională şi sfera socială. Distinct, potrivit pct. 45 din Regulamentul cu privire la organizarea şi realizarea învăţământului şi cercetării în cadrul Academiei "Ştefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului cu privire la organizarea şi funcţionarea unor instituţii publice de învăţământ din subordinea Ministerului Afacerilor Interne nr. 429 din 24.06.2020, studenţii cu statut special sunt cei care urmează studiile superioare de licenţă, forma de învăţământ cu frecvenţă, pe locuri cu finanţare de la bugetul de stat. Concomitent cu înmatricularea la studii ei sunt încadraţi în serviciul public cu statut special, deţin calitatea de funcţionar public cu statut special din cadrul MAI şi se află la regim special, fiind asiguraţi cu dreptul de hrană şi, la necesitate, cazaţi.

Cu referire la cheltuielile de judecată, solicitate de a fi încasate din contul autorității publice pârâte, prin prisma prevederilor art. 94-96 Codul de procedură civilă, Completul judiciar reține că, urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, reclamantul/apelantul nu a prezentat nicio motivare și nu a depus nicio probă care să ateste suportarea efectivă a vreunor costuri legate de proces. Mai mult, acesta nu a indicat nici măcar cuantumul sumei pretinse cu acest titlu.

În absența dovedirii existenței și a întinderii acestor cheltuieli, instanța de judecată se află în imposibilitatea obiectivă de a le aprecia caracterul real și rezonabil, motiv pentru care cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În finalitatea celor expuse supra, Colegiul judiciar concluzionează că apelul declarat de Gherman Sergiu este întemeiat, motiv pentru care hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 30 noiembrie 2023 urmează a fi casată integral, cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea în contencios administrativ depusă de Gherman Sergiu urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c), alin. (3) din Codul administrativ și art. 389-390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de Gherman Sergiu.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 noiembrie 2023 și se emite o decizie nouă prin care cauza de contencios administrativ intentată de Gherman Sergiu către Inspectoratul General al Poliție cu privire la anularea actelor administrative individuale și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil, se admite parțial.

Se anulează încheierea din 22.03.2023 privind finalizarea procedurii realizate în baza extrasului din ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei nr. *****ef. din 16.03.2023 în partea ce îl vizează pe Gherman Sergiu; Certificatul nr. ***** rc. din 22.03.2023 eliberat de Direcţia managementul resurselor umane a Inspectoratului General al Poliţiei și actele administrative nr. 34/3-G-*****/23 din 25.04.2023 și nr. ***** din 22.05.2023 emise în procedura prealabilă.

Se obligă Inspectoratul General al Poliţiei al MAI de a emite actul administrativ individual privind includerea în vechimea calendaristică în organele apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice a perioadei de studii/activitate în cadrul Academiei de Poliţie din 26 august 1991 până la 16 octombrie 1993 cu obligarea recalculării de către IGP a indemnizaţiei la încetarea raportului de serviciu.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul Inspectoratului General al Poliţiei în beneficiul lui Gherman Sergiu.

Decizia este executorie de la emitere, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție. Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Preşedintele completului,
judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia