Dosar nr.4-434/2026
(4-26019587-12-4-19022026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 aprilie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componență:
Președintele ședinței, judecător Inga Darii
grefier Vlada Robu
cu participarea
agentului constatator Cristina Terentii
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Igor Crețu
în lipsa
victimei Igor Savin

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui Crețu Igor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ********** pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod Contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 18.02.2026, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională în privința lui Crețu Igor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ********** pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod Contravențional.

La data de 12.02.2026 în privința lui Crețu Igor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/344/25-16 pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 74[1] alin.(1) Cod Contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/344/25-16 din 12.02.2026, la data de 24.10.2025, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a recepționat și înregistrat cu nr.S-5184/25, plângerea cet. Igor Savin, remisă conform competenței de către Inspectoratul de Poliție Râșcani.

În textul plângerii se reclamă pretinsa prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal ce-l vizează, prin intermediul dispozitivelor de supraveghere video instalate la adresa mun.Chișinău, com.Ciorescu, ********** încălcându-i dreptul la viața privată.

În urma examinării acestui caz, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova prin decizia nr.12 din 22.01.2026 a constatat următoarele:

Din materialele acumulate în cadrul procedurii de control, Centru a stabilit că, cet. Igor Crețu este gestionarul sistemului de supraveghere video instalat la adresa *****, ***** nr.26. Sistemul de supraveghere video este compus din 7 dispozitive de supraveghere de model IMOU și Bigrocks.

Sistemul de supraveghere video este funcțional și este conectat la un sistem informatic activ, întrucât sistemul permite efectuarea unor operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal, cel puțin, cum ar fi: colectarea, înregistrarea în timp real a evenimentelor și acțiunilor

persoanele care cad în vizorul camerelor de supraveghere video cu stocarea, păstrarea acestor date.

Potrivit explicației cet. Igor Crețu, sistemul de supraveghere video a fost instalat pentru protejarea proprietății private, bunurilor și siguranța familiei.

În acest sens, s-a reținut faptul că, cet. Igor Crețu constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art.3 din Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, a stabilit în mod individual scopul prelucrării datelor cu caracter personal-fiind unul determinat, care constă în necesitatea personală de a-și proteja familia, proprietatea privată/bunurile personale și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal - efectuate prin intermediul sistemului de supraveghere video.

Subsecvent, din materialele cauzei, explicațiile părților cât și din înregistrările efectuate prin intermediul sistemului de supraveghere video reclamat, s-a determinat că:

- camera de supraveghere video nr.1 de model IMOU instalată pe o bară metalică în grădina cet. Igor Crețu supraveghează video spațiul din fața porții, spațiul din fața gajului unde este parcată mașina personală a cet. Igor Crețu, o porțiune din grădină cât și o porțiune din drumul public și spațiul din fața porții cet. Igor Savin;

- camera de supraveghere video nr.2 de model IMOU instalată pe o bară metalică; în grădina cet. Igor Crețu supraveghează video o porțiune din ograda acestuia, spațiul din fața porții unde își parchează mașina cît și o porțiune din drumul public;

- camera de supraveghere video nr.3 de model IMOU instalată sub copertina din fața casei de locuit a cet. Igor Crețu supraveghează video doar proprietatea privată a acestuia (intrarea în casa de locuit și spațiul din împrejurimea casei);

- camera de supraveghere video nr.4 de model Bigrocks instalată pe o bară metalică fixată în grădina cet. Igor Crețu supraveghează video o parte din ogradă și grădină acestuia, spațiul de lîngă gard unde este parcată mașina personală, drumul public și spațiul din fața porții cet. Igor Savin.

- camera de supraveghere video nr.5 de model Bigrocks instalată pe peretele exterior din fața garajului personal al cet. Igor Crețu și supraveghează video spațiul din fața garajului și o parte din grădina acestuia;

- camera de supraveghere video nr.6 de model Bigrocks instalată pe peretele exterior al casei de locuit a cet. Igor Crețu supraveghează video doar proprietatea sa privată (grădina și construcția auxiliară destinată pentru păsări);

- camera de supraveghere video nr.7 de model Bigrocks instalată pe o bară metalică fixată în grădina cet. Igor Crețu supraveghează video grădina acestuia și o porțiune din proprietatea privată a cet. Igor Savin.

În acest sens, monitorizarea sistematică a drumului public și a unei porțiuni din proprietatea privată a cet. Igor Savin de către gestionarul sistemului de supraveghere video Igor Crețu, reprezintă o activitate de culegere și păstrare a datelor cu caracter personal sub formă de imagini, informații vizuale a persoanelor care intră în zona supravegheată video și, care pot fi identificate în funcție de aspect sau alte elemente specifice.

Prin urmare, colectarea/înregistrarea imaginilor persoanelor ce traversează spațiul public și proprietatea privată a cet. Igor Savin, de către cet. Igor Crețu, prin intermediul dispozitivelor de supraveghere video nr.1, 2, 4 și 7, constituie o măsură excesivă și disproporțională în raport cu scopul declarat de către ultimul (asigurarea securității proprietății private/bunurilor personale și familiei acestuia).

Reieșind din faptul că, prin intermediul dispozitivelor de supraveghere video nr. 1, 2, 4 și 7 este captată o porțiune din drumul public pe unde au acces un număr nelimitat de subiecți de date cu caracter personal și proprietatea privată a cet. Igor Savin, aceste acțiuni sunt contrare prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și lit. c) și art. 5 alin. (1) din Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Așadar, prin acțiunile descrise, s-a constatat faptul că de către Crețu Igor a fost comisă contravenția prevăzută la art. 74[1] alin.(1) Cod Contravențional – prelucrarea datelor cu caracter personal cu încălcarea legislaţiei privind protecţia datelor cu caracter personal, adică nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (5)

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul CNPDCP, Cristina Terentii, a solicitat recunoașterea vinovăției contravenientului Crețu Igor, cu aplicarea amenzii minime prevăzute de art.74/1 alin.(1) Cod contravențional.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Crețu Igor în ședință de judecată a indicat că dispozitivele de supraveghere au fost instalate la domiciliul din comuna Ciorescu, ********** exclusiv în perimetrul curții, pentru siguranța familiei. Acesta a precizat că în anul 1999 asupra familiei a fost săvârșit un jaf armat în urma căruia membrii acestuia au avut de suferit. La fel, a menționat că informația colectată nu a fost niciodată plasată pe rețelele de socializare, neavând scopul de a colecta date cu caracter personal, iar camerele care înregistrează în fața porții au fost destinate strict monitorizării automobilelor personale parcate. A menționat că de fiecare dată când au fost săvârșite infracțiuni pe strada respectivă, acesta a fost receptiv și a colaborat cu organele de Poliție. La fel, a declarat că nu deține consimțământul persoanelor care au traversat drumul public și nu a discutat această temă cu Savin Igor, iar vecinul de vizavi nu a avut pretenții. A susținut că cu vecinul său Savin Igor este în conflict de o perioadă îndelungată, iar camera care monitorizează inclusiv hotarele dintre proprietăți nu a avut scopul de a-l supraveghea pe acesta. Acesta recunoaște parțial comiterea contravenției imputate, menționând că a prezentat probele în mod benevol agentului constatator, a colaborat cu acesta și s-a conformat cerințelor impuse.

Studiind materialele prezentei cauze contravenționale, audiind participanții la proces, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează speța, ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Crețu Igor de comiterea contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod Contravențional reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurata de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Conform art. 440 alin.(1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să

examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanta fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, *(cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999)* în raport cu cele enunţate, art.425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forţa probantă a procesului - verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

Or, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din perspectiva Convenţiei europene a drepturilor omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil.

Instanța notează, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. El are forţă probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, instanța stabilește că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/344/25-16 din 12.02.2026 întocmit în privința lui Crețu Igor, născut la ***** pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod contravențional corespunde prevederilor

art.443 din Codul contravențional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestui proces-verbal nu sunt.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

La caz, instanța constată că vinovăția persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Crețu Igor pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod contravențional s-a confirmat inclusiv și prin totalitatea probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, şi anume procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/344/25-16 din 12.02.2026 întocmit în privința lui Crețu Igor pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod contravențional care coroborează inclusiv cu conținutul procesului-verbal de consemnare a plângerii verbale din 18.09.2025, procesul-verbal de constatare din 01.10.2025, procesul-verbal de audiere a cet. Crețu Igor din 19.11.2025, procesul-verbal de audiere a lui Savin Igor din 09.12.2025, proces-verbal de examinare a probelor expediate de către cet. Igor Savin din 30.12.2025, decizia CNPDCP nr.12 din 22.01.2026, care inclusiv au fost cercetate în ședință de judecată.

Instanța reține că prin instalarea dispozitivelor de supraveghere video la domiciliul din com. Ciorescu, ********** care captează imagini din afara perimetrului strict privat (drumul public și hotarul proprietății vecine), Crețu Igor a efectuat o prelucrare a datelor cu caracter personal.

Deși persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional invocă drept scop siguranța familiei și a bunurilor proprii, instanța reține că, din momentul în care un sistem de supraveghere video înregistrează, chiar și parțial, spațiul proprietăților unor persoane terțe, prelucrarea datelor încetează de a mai fi una exclusiv personală și intră sub incidența normelor imperative ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

Sub aspectul laturii obiective, instanța constată nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea datelor, prin lipsa consimțământului vecinelor, însuși contravenientul Crețu Igor în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu deține consimțământul persoanelor care tranzitează drumul public și nici al vecinului Savin Igor, încălcând astfel prevederile art.5 alin.(1) din Legea nr.133/2011.

Explicațiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Crețu Igor, precum că a instalat camerele de supraveghere pentru protecția automobilelor nu exonerează persoana de obligația de a limita unghiul de captare strict la bunurile proprii, astfel, extinderea monitorizării asupra drumului public și a limitelor de proprietate ale vecinului Savin Igor constituie o imixtiune nejustificată în viața privată a acestuia.

Astfel, instanța de judecată notează că captarea datelor fără o notificare prealabilă și fără consimțământ constituie o prelucrare nelegală, indiferent de faptul că datele nu au fost răspândite pe rețelele de socializare sau că s-a colaborat cu colaboratorii de Poliție.

La fel, instanța de judecată reține că Crețu Igor a recunoscut fapta ce i se incriminează, iar prezentarea benevolă a probelor și colaborarea cu agentul constatator vor fi reținute de instanță exclusiv ca circumstanțe atenuante la individualizarea sancțiunii, însă acestea nu înlătură caracterul contravențional al acesteia.

Prin urmare, instanța constată că în acțiunile lui Crețu Igor se întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art.74[1] alin.(1) din Codul contravențional, respectiv *„nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(1)”*.

Astfel, având în vedere ansamblul probator administrat în cauză și analizat de instanță, rezultă că vinovăția lui Crețu Igor în comiterea contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod contravențional este pe deplin dovedită. Actele procesuale și înscrisurile depuse la dosar confirmă încălcarea condițiilor legale privind prelucrarea și utilizarea datelor cu caracter personal, inclusiv instalarea și utilizarea sistemelor de supraveghere video fără acordul proprietarilor și fără respectarea cadrului normativ aplicabil.

În conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.32, 34 din Codul contravențional și anume de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei.

Instanța de judecată notează că pentru comiterea contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod contravențional și anume nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (5), se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de art. art. 42, 43 din Codul contravenţional în privința lui Crețu Igor, instanța nu a reținut.

La stabilirea sancțiunii pentru comiterea contravenției imputate instanța de judecată a ținut inclusiv cont de faptul că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Crețu Igor în ședință de judecată s-a căit sincer și a recunoscut parțial comiterea contravenției imputate prevăzute la art.74[1] alin.(1) Cod contravențional, și a realizat planul de remediere propus de agentul constatator în termen și anume ultimul a expediat la data de 17.02.2026 imagini video din care rezultă că acesta doar prelucrează doar imaginea video, colectată pe perimetrul spațiului ce îi aparține cu drept de proprietate/folosință, fiind modificat unghiul de captare a dispozitivelor de supraveghere video nr.1, 2, 4, 7.

Potrivit art.374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, reieşind din circumstanţele cazului, şi ținând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţia, instanţa de judecată va stabili lui Crețu Igor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, com. Ciorescu, ********** pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod contravențional o sancţiune contravenţională sub formă de amendă.

În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

În conformitate cu prevederile art. art. 32, 34, 41, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște Crețu Igor, născut la *****, IDNP *****, vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i în baza acestei legi o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3 000 (trei mii) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui Crețu Igor, născut la *****, IDNP ***** că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Copia hotărârii se remite pentru informare şi executare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Inga Darii
copia corespunde originalului
judecător Inga Darii