Dosarul nr. 1-210/2024
PIGD 1-22096189-15-1-06072022
(cauza penală nr. 2022430141)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 mai 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Inga Gorlenco
Grefier Daniela Jorovlea

Cu participarea:
Procurorului în procuratura ra*****ului Cantemir, Valeriu Sîrbu
Avocatului inculpatului, avocat Babenco Valeriu
În lipsa:
Inculpatului Grigoriţa Vadim
Părţii vătămate Mocanu *****

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

Grigoriţă Vadim ***,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul ***** cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, anterior nejudecat, căsătorit, doi copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.179 alin. (1) Codul penal

**Procurorul în procuratura raionului *****Valeriu Sîrbu a solicitat încetarea cauzei penale de învinuirea a lui Grigoriţă Vadim în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.179 alin. (1) Codul penal în baza art. 109 Cod penal, în legătură cu cererea de retragere a plîngerii părţii vătămate.

Avocatul inculpatului Babenco Valeriu a solicitat încetarea cauzei penale de învinuirea lui Grigoriţă Vadim în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.179 alin. (1) Codul penal în legătură cu cererea de retragere a plîngerii părţii vătămate.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Conform învinuirii aduse de organul de urmărire penală, Grigoriţă Vadim la data de 15 aprilie 2022 în jurul orei 21:00, fără consimţământul stăpânului, fiind conştient de caracterul ilegal al pătrunderii în domiciliul acestuia, a pătruns în domiciliu lui Mocanu ***** *****, a.n.

*****amplasat în satul *****raionul *****și la cerința ultimului de a părăsi domiciliu, Grigoriță Vadim a refuzat.

Acţiunile lui Grigoriță Vadim ***** au fost încadrate în prevederile art. 179 alin. (1) Cod penal, *violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia.*

În şedința de judecată, atît partea vătămată cît şi inculpatul nu s-au prezentat, dar la materialele cauzei penale este anexată cererea părţii vătămate Mocanu ***** cu numărul 3831 din 16.08.2023 privind încetarea procesului penal pe motiv că îşi retrage plângerea. /f.d.103/.

Cerere similară a fost anexată de către inculpatul Grigoriță Vadim privind încetarea procesului penal, înregistrată cu numărul 3832 din 16.08.2023, iar ca temei a invocat retragerea plângerii de către partea vătămată. /f.d.104/.

Procurorul şi apărătorul inculpatului au susţinut poziţia inculpatului şi a părții vătămate și s-au pronunțat pentru încetarea procesului penal.

Examinând cererea părții vătămate şi a inculpatului și materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră că procesul penal urmează a fi încetat, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 391 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală *Sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plîngerea părţii vătămate,* ***plîngerea a fost retrasă*** *sau părţile s-au împăcat.*

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod procedură penală, *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Potrivit art. 285 alin. (2) pct.1) Cod procedură penală, ***Încetarea urmăririi penale are loc*** *în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau* ***dacă se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată,*** *a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.*

În cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat, că Grigoriță Vadim este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute art. 179 alin.(1) Cod penal, iar conform art. 276 alin. (1) Cod procedură penală ***Urmărirea penală se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul infracţiunilor prevăzute în articolele****: 152 alin. (1), 155, 157, 161, 177,* ***179 alin. (1)*** *şi (2), 193, 194, 197 alin. (1), 204 și 246[1] din Codul penal, precum şi al furtului avutului proprietarului săvîrşit de minor, de soţ, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuieşte împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părţii vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menţionate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este generală.*

În procesul judecării cauzei penale, partea vătămată şi-a retras plângerea, pretenţii materiale sau morale față de el nu are, astfel instanța consideră aplicabile cazului dat prevederile normei materiale - art. 391 alin. (1) pct. 1 Cod de procedură penală, cu încetarea procesul penal de învinuirea lui Grigoriță Vadim învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) pct. 1), 396 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Procesul penal de învinuire a lui Grigoriță Vadim învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod penal se încetează, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, retragerea plângerii părţii vătămate.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președinte de ședință,
Judecător **Inga Gorlenco**