Dosarul nr. 5r-8/26

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 aprilie 2026 **orașul Leova**

Judecătoria Hîncești (sediul Leova), instanță în componența:
președintele ședinței, judecător Nicolae Zaharia
grefier Ana Butnaru

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională la contestația depusă de către Codreanu Ana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii conform procesului-verbal nr. MAI06 537930 din 14.08.2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional al RM și -

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 06 februarie 2026 – 02 aprilie 2026.

Asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 14 august 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Nemțanu Dumitraț a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 537930 cu privire la contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că: ”În anului 2024, în timpul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional, cet. Codreanu Ana a primit mijloace financiare și bunuri pentru exercitarea dreptului electoral.”

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Nemțanu Dumitraș, adoptată la data de 14.08.2025, Codreanu Ana a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalent a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

La 04 februarie 2026 contravenienta Codreanu Ana a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Nemțanu Dumitraș, adoptată la data de 14 august 2025, invocând faptul că dînsa locuiește în or. Leova str. Tighiceanului nr. 19 și de vre-o 8 ani nu merge în sat, din acest motiv nu a primit nici o citație pentru a se prezenta la IP Leova. A aflat despre faptul că pe numele său a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție cînd a încercat să primească banii prin cardul bancar, iar administrația băncii i-a spus că mijloacele bănești sunt blocate și nu poate primi salariul, i-a fost blocat și pensia.

A indicat că a mers la IP Leova pentru a se interesa din ce motiv i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și a aflat de la agentul constatator despre procesul—verbal menționat mai sus.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nu îl recunoaște, deoarece nu a primit careva mijloace financiare sau alte bunuri în cadrul exercitării drepturilor sale electorale. Procesul-verbal cu privire la contravenție, i-a fost înmânat la data de 03.02.2026 cu ajutorul procuraturii, unde a depusă plângere pe acțiunile lui Nemțanu Dumitraș.

Solicită: repunerea în termen pentru înaintarea contestației; anularea procesului-verbal seria/nr. MAI06 537930 din 14.08.2025 cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Nemțanu Dumitraș nu s-a prezentat, fiind

legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată.

În baza prevederilor art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator care au fost citați legal, având în vedere și practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În plus CtEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31).

Contravenienta Codreanu Ana în ședința de judecată a declarat că susține contestația și solicită admiterea acesteia.

Studiind circumstanțele indicate în contestație raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare.

Potrivit materialelor dosarului, instanța de judecată a stabilit că la 14.08.2025 agentul constatator IP Leova, Nemțanu Dumitraș a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 537930 în privința lui Codreanu Ana în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.476^1 alin.(8).

Astfel, instanţa constată că la 04.02.2026, prezenta contestație a fost înaintată cu încălcarea termenul legal prevăzut, reieșind din data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție 14.08.2025.

Conform art.448 alin.(1), alin. (3), alin. (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.476^1 alin.(8). Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale”. Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei

teritoriale, care a examinat cauza.

În speță, este cert că la 14.08.2025 agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și emis decizia de sancționare în privința lui Codreanu Ana prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Respectiv, prin decizia agentului constatator adoptată la data de 14.08.2025, lui Codreanu Ana i s-a aplicat sancţiune pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei.

Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancţionarea contravenţiei.

Reieșind din conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 537930 din 14.08.2025, pct. 14 se reține, că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești, Grinco Ivan, la 14.08.2025 în lipsa contravenientului, Codreanu Ana a întocmit proces verbal cu privire la contravenţie, fiindu-i incriminat ultimului comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, deși potrivit mențiunilor contestatarului că a aflat despre procesul verbal la 03.02.2026, instanța constată că această susținere nu este probată.

Mai mult decât atât instanța apreciază că la acel moment contestatarul avea cunoștință efectivă despre existența procesului verbal, despre fapta imputată și consecințele juridice ale acesteia.

Or, conform Raportul inspectorului superior Dumitraș Nemțanu din 14.08.2025, se stabilește: că doamna Codreanu Ana, a refuzat categoric de a depune careva declarații, mai mult, ultimei fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiunile și mai ales că dacă nu este de acord cu procesul verbal întocmit și are dreptul în 15 zile să îl contesteze, ultima a refuzat categoric să semneze procesul – verbal cu privire la contravenție și a părăsit SP-1 Leova.

Prin urmare, ultima cunoștea despre faptul că urmează să i se întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, instanța reține că simpla afirmare a contestatarei privind pretinsa luare la cunoștință ulterioară – 03.02.2026, nu este susținută de nici un mijloc de probă. De asemenea nu există dovezi care să ateste comunicarea procesului-verbal la o dată ulterioară.

Astfel, instanța de judecată constată că Codreanu Ana a depus contestația cu încălcarea termenului legal de 15 zile prevăzut la art.448 alin.(1) Cod contravențional.

Mai mult decît atât, având la cunoştinţă existenţa unui litigiu şi examinarea lui, contravenientul, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează şi jurisprudenţa CEDO (Van Harn versus Germany nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanţă şi de a îndeplini cerinţele legale, fapt însă ignorat de aceasta.

Pe cale de consecință, în ceea ce privește termenul de introducere a contestaţiei, având în vedere faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancționare în privinţa lui Codreanu Anaa fost emis la data de 14.08.2025, în lipsa sa, iar contestația a fost înregistrată la IP Leova la 04.02.2026, fapt confirmat prin ștampila de intrare a IP Leova aplicată pe contestația înaintată de contestată cu nr. de intrare 294, s-a omis termenul de 15

zile prevăzut de lege.

Argumentele contestatarului precum că a aflat despre procesul verbal la 03.02.2026 instanța îl consideră neîntemeiat, lipsit de probatoriu, și din considerentul că contestatarul a cunoscut despre cauza contravențională inițiată împotriva sa.

Or, contestatarul nu a prezentat probe care să confirme cele invocate, motiv pentru care aceste justificări nu pot fi calificate drept temeinice în sensul legii. Reieșind din cele stabilite supra instanța constată că contestația este depusă tardiv.

Din aceste considerente, instanța de judecată găsește necesar de a respinge contestația depusă de Codreanu Ana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 537930 din 14.08.2025 ca fiind depusă peste termen, circumstanță care degrevează instanța de obligația de a se expune asupra fondului cauzei - temeiniciei și legalității actelor contestate.

În conformitate cu prevederile art. 448, art. 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de Codreanu Ana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 537930 din 14.08.2025 emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca fiind tardivă.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 537930 din 14.08.2025 emis în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător Nicolae Zaharia