Dosarul nr. 5r-5883/2023
4-23136766-12-5r-22092023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 decembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Olga Bejenari
Grefier Melisa Gaidanov
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul IP Ciocana al DP Chișinău Vadim Pricop
Apărătorului în interesele petiționarului Alexei Tighinean
In lipsa:
Reprezentantului petiționarului Golinscaia Anna

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de avocatul Tighinean Alexei în interesele **„C&D SUCCES" S.R.L**, **cu sediul în *****, IDNO *******împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 066078 din 08 septembrie 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Pricop Vadim, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 08 septembrie 2023, de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP Chișinău, Pricop Vadim a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 066078, în privința „C&D SUCCES" S.R.L., în baza art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că *la 01 septembrie 2023, ora 23:00 min., în *****, administrația întreprinderii care gestionează restaurantul „*****" nu a întreprins măsuri necesare de izolare fonică în vederea respectării normelor normativelor admise de emitere a zgomotului și vibrației fiind sărbătoare nu eveniment cu folosire intensă a boxelor de lucru (f.d. 15).*

La 15 septembrie 2023, de avocatul Tighinean Alexei în interesele „C&D SUCCES" S.R.L a fost depusă o contestație împotriva procesului-verbal cu privire

la contravenție cu seria și nr. MAI06 066078 din 08 septembrie 2023, prin care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în privința persoanei juridice „C&D SUCCES" S.R.L din motivul inexistenței faptului contravenției prevăzute la art. 357 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației a invocat că *decizia de sancționare a agentului constatator a fost emisă ilegal și neîntemeiat din următoarele considerente. Persoana juridică „C&D SUCCES" S.R.L în calitate de locator și clienții săi în calitate de locatari, încheie mereu contracte de locațiune cu aceștia în care sunt prevăzute expres o serie de clauze care prevăd în mod explicit faptul că organizatorul evenimentului își asumă clauze care prevăd în mod explicit faptul că organizatorul evenimentului își asumă responsabilitatea deplină în cazul tulburării liniștii, și anume pct. 6.2 din contract. Susține că, persoana juridică „C&D SUCCES" S.R.L a întreprins toate măsurile preventive adecvate pentru a evita orice zgomot excesiv produs după ora 22:00 și anume au fost stabilite reguli clare și stricte privind nivelul zgomotului pentru angajați și clienți, personalul a fost instruit cu privire la respectarea regulilor cu privire la neadmiterea tulburării liniștii. Consideră că, în baza contractului de locațiune, organizatorul și-a asumat răspunderea personală în cazul tulburării liniștii sau orice consecințe legate de zgomotul excesiv generat de evenimentul său, care atrage răspunderea exclusivă a organizatorului evenimentului. În cazul dat, susține că lipsește intenția persoanei juridice de a tulbura liniștea, iar incidentul s-a produs într-un caz izolat, fără rea voință din partea persoanei juridice. Consideră că, nerespectarea prevederilor art. 21^6 alin. (3) din Legea cu privire la comerțul interior, atrage după sine alte sancțiuni, cum ar fi anularea autorizației de funcționare și nicidecum aplicarea art. 357 alin. (1) din Codul contravențional. Susține că, agentul constatator Pricop Vadim a aplicat în privința persoanei juridice „C&D SUCCES" S.R.L amendă în mărime de 270 unități convenționale, echivalentul a 13 500 lei. La caz, nu a fost prezentată nici o dovadă a veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție contestat, prin probe certe și de netăgăduit, astfel acționează principiu in dubio pro reo. În ceea ce privește aplicarea amenzii în temeiul art. 34 alin. (2^3) din Codul contravențional, consideră că a fost aplicată neîntemeiat întrucât nu există nici o hotărâre irevocabilă în privința persoanei juridice „C&D SUCCES" S.R.L în care să i se incrimineze cele săvârșite și care ar demonstra comiterea contravenției de trei ori. Mai mult, susține că aplicarea unei asemenea amenzi contravine Convenției CEDO, care prevede expres neadmiterea sancționării unei persoane de două ori pentru una și aceiași faptă.*

În drept, contestație este întemeiată în baza prevederilor articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 5, 7, 8, 440 alin. (1), 441 alin. (1), 448 alin. (1) (4) din Codul contravențional.

Avocatul Tighinean Alexei în interesele „C&D SUCCES” S.R.L, în ședința de judecată a susținut pe deplin contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia din motivele invocate. Precizând că norma materială care a fost indicată precum că ar fi fost ignorată se referă la emiterea autorizației, la cazul dat agentul a indicat norma dată, dar nu a solicitat organelor competente măsurarea nivelului de zgomot. Contestația este motivată și solicită admiterea acesteia.

Agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Pricop Radu a solicitat respingerea contestației, menționând că art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, scrie clar că de la 22:00-07:00 este interzisă tulburarea liniștii publice. Întreprinderea dată face de multe ori probleme, acest local nu vrea să respecte legea, ei se ascund prin faptul că încheia un contract și anume cu acei care fac evenimentul sunt răspunzători de tulburarea liniștii. Acest nu este primul proces, au mai fost întocmite încă 5 procese-verbale cu privire la contravenție. Oamenii care locuiesc în apropiere nu se pot odihni din cauza muzicii și a focurilor de artificii.

Audiind părțile, examinând materialele contestației și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanţa de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate desfășurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul competent să soluționeze cauza, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 066078 din 08 septembrie 2023, încheiat de agentul constatator al IP Ciocana al DP mun. Chișinău al DP Chișinău, Pricop Vadim, prin care persoana juridică „C&D SUCCES” S.R.L a fost sancționată contravențional cu amendă în mărime de 270 unități convenționale, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, dat fiind faptul că *la 01 septembrie 2023, ora 23:00 min., în *****, administrația întreprinderii care gestionează restaurantul „*****” nu a întreprins măsuri necesare de izolare fonică în vederea respectării normelor normativelor admise de emitere a zgomotului și vibrației fiind sărbătoare nu eveniment cu folosire intensă a boxelor de lucru (f.d. 15)*

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională,

în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Prin urmare, instanța de judecată verificând dacă contestația a fost introdusă în termen, constată că procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 066078 a fost încheiat la 08 septembrie 2023, iar contestația a fost depusă la 15 septembrie 2023, adică în interiorul termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție și la caz a deciziei asupra cauzei contravenționale *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost adoptat în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravențional și perfectat în *prezența* reprezentantului persoanei juridice, fapt confirmat prin mențiunile și semnăturile din rubricile nr. 14, 20.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNO) ale persoanei juridice, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Conturând cele expuse, instanța conchide că, au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței,* hotărârea din 7 septembrie 1999).

În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) din Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 066078 din 08 septembrie 2023, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația de fapt stabilită de către agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 066078 din 08 septembrie 2023, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) din Codul contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că „C&D SUCCES” S.R.L este învinuită pe faptul că a comis contravenţia prevăzută de art. 357 alin. (1) din Codul contravenţional, potrivit căruia constituie contravenţie *tulburarea liniştii în timpul*

nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare, care se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul- verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: - *procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 066078 din 08 septembrie 2023*, întocmit în privința „C&D SUCCES" S.R.L. în baza art. 357 alin. (1) din Codul contravențional *(f.d. 15); - extras din Registrul de stat al persoanelor juridice în privința „C&D SUCCES" S.R.L. (f.d. 16); - cazier contravențional,* eliberat la 06 septembrie 2023, prin care se confirmă că în perioada 01 ianuarie 2010-06 septembrie 2023, au fost înregistrate 20 contravenții, dintre care 18 sunt în baza art. 357 alin. (1) din Codul contravențional *(f.d. 17); - informație*, potrivit căreia la 01 septembrie 2023, ora 23:01, a fost primită informația telefonică de la Dadu Vasile, precum că în *****, la „*****" este gălăgie *(f.d. 18); -raport privind consemnarea celor constatate din 01 septembrie 2023 (f.d. 19*); - *proces-verbal privind actele de constatare din 07 septembrie 2023*, potrivit căruia Dadu Vasile a declarat că locuiește pe adresa respectivă împreună cu familia, la 01 septembrie 2023, după ora 22:00 și până noaptea târziu nu se putea odihni cu familia din cauza gălăgiei, muzicii la volum sporit care se auzea de la Restaurantul „*****" situat vizavii de casă, pe *****, astfel a apelat la serviciu 112. Precizează că la localul respectiv, în special în zile de sărbătoare, toată noaptea cântă muzica la volum sporit, în urma discuțiilor cu administrația nu s-a ajuns la o înțelegere *(f.d. 20); - proces-verbal privind actele de constatare din 08 septembrie 2023*, au fost consemnate declarațiile lui Galinscaia Anna, care a declarat că lucrează la restaurantul „*****", unde la 01 septembrie 2023 a avut loc o nuntă, în acest sens fiind încheiat un contract, unde a fost muzică vie *(f.d. 21); - materiale cu referire la comiterea anterioară de două ori a contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional de către „C&D SUCCES" S.R.L.* în decursul anului 2023, fapt pentru care au fost întocmite procesele-verbale cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 028072 din 28 august 2023 și MAI 06 058930 din 03 august 2023 *(f.d. 22-33); - răspuns cu nr. 34/20/2-12792 din 12 septembrie 2023 (f.d. 34);* - *raport* privind consemnarea rezultatelor examinării din 08 septembrie 2023 *(f.d. 35).*

Probele cercetate în ședința de judecată, prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravențional, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului

contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Totodată instanța reține că potrivit art. 21^6 alin. (3) din Legea nr. 231 din Legea cu privire la comerțul interior din 23 septembrie 2020, *unităţile comerciale care utilizează deservirea muzicală (discobaruri, săli de festivităţi şi alte unităţi similare) sunt obligate să aplice măsurile necesare de izolaţie fonică în vederea respectării normativelor admise de emitere a zgomotului şi a vibraţiei pentru a nu crea disconfort locatarilor din zona sau localitatea în care sunt amplasate.*

Astfel, poziția expusă în contestație, precum că sunt încheiate contracte cu clienții, în care se regăsesc clauze ce prevăd că organizatorul evenimentului își asumă responsabilitatea deplină în cazul tulburării liniștii publice, instanța o apreciază critic, și ca o încercare de a se eschiva de răspundere, or norma sus enunțată și probele administrate de agentul constatator demonstrează incontestabil obligația persoanei juridice să aplice măsurile necesare de izolaţie fonică, ignorarea căreia duce la săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, anume de „C&D SUCCES" S.R.L.

Totodată, cu referire la sancțiunea contravențională aplicată conform art. 34 alin. (2^3) din Codul contravențional, normă care prevede că comiterea de către persoana juridică a treia oară şi mai mult, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întîi a prezentului cod se sancţionează cu amendă în mărime triplă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întîi. În acest sens, instanța consideră că aplicarea unei asemenea amenzi nu admite sancționarea persoanei de două ori pentru aceiași faptă, așa cum se invocă în contestație. Or, agentul constatator a prezentat probe ce confirmă comiterea aceleiași contravenții de persoana juridică de două ori anterior faptei ce se contestă în prezentul proces, iar probe că aceste procese-verbale cu privire la contravenție ar fi fost contestate de persoane juridică nu au fost prezentate. Condiții în care instanța apreciază amenda stabilită ca fiind individualizată corect de către agentul constatator, ținând cont de circumstanțele cauzei.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de avocatul Tighinean Alexei în interesele „C&D SUCCES" S.R.L**,** și va menține procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare cu seria și nr. MAI06 066078 din 08 septembrie 2023, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind legale și temeinice.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravențional , instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de avocatul Tighinean Alexei în interesele „C&D SUCCES” S.R.L împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 066078 din 08 septembrie 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Pricop Vadim, în privința „C&D SUCCES” S.R.L pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Olga BEJENARI**