Dosar nr. 2-20065154-05-25r-30072025 Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător: Dumitru Bosîi

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
în numele Legii

29 septembrie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător **Dmitrii FUJENCO**
Judecătorii **Evgheni BANCOV**
Inga GORLENCO

a judecat, în lipsa părților, recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 februarie 2022, pronunțată în cauza civilă, la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud către Bezman Victor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav și Inspectoratul General de Poliție împotriva încheierii nr. 096s-85/2020 din 26 mai 2020 privind refuzul de a intenta procedura de executare și încasarea cheltuielilor de executare.

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

La data de 16 iunie 2020, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central contestația către Bezman Victor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav și Inspectoratul General de Poliție împotriva încheierii nr. 096s-85/2020 din 26 mai 2020 privind refuzul de a intenta procedura de executare și încasarea cheltuielilor de executare.

În motivarea contestației Serviciul Fiscal de Stat a indicat că, încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-85/2020 privind refuz de a primi documentul executoriu spre executare o consideră neîntemeiată și fără suport juridic.

Inspectoratul de General de Poliție a depus la executare silită documentul executoriu nr. MAI ***** din 27 iulie 2019 emis de Inspectoratul de General de Poliție prin care s-a dispus a încasa de la Bezman Victor în beneficiul bugetului de stat amendă în sumă de 1 200 lei.

La data de 26 mai 2020 executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a refuzat de a primi documentul executoriu spre executare nr. MAI ***** din 27 iulie 2019 din motivul că documentul executoriu sus menționat, documentul și actele aferente nu întrunesc exigențele stabilite în Hotărârea Curții Constituționale nr 7 din 26.04.2018.

Serviciul Fiscal de Stat consideră ilegală încheierea executorului Judecătoresc Constantiniuc Vladislav privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare și pasibilă anulării din următoarele considerente.

Menționează, că potrivit prevederilor art. 61 Cod de executare sunt reglementate cazurile în care executorul judecătoresc dispune refuzul de intentare a procedurii de executare, iar în conținutul acestui articol, legiuitorul a prevăzut mai multe norme si cazuri: (1) Executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competența sa; b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din prezentul cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislație; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat., Însă executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav fără a indica expres norma din prevederile art. 61 a Codului de executare, dar interpretând eronat (încălcind prevederile legislației cât și a Codului de executare) a refuzat pe motivul - documentul și actele aferente nu întrunesc exigențele stabilite în Hotărârea Curții Constituționale nr 7.

În conformitate cu prevederile art. 66 alin. (1) Cod de executare, intentarea, amânarea, suspendarea și încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, aplicarea și ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă: a) data și locul adoptării, numărul procedurii de executare; b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea; d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea; e) motivele care au determinat adoptarea încheierii și legea care a fost aplicată la adoptare: f) dispoziția executorului judecătoresc; g) calea și termenul de contestare a încheierii; h) semnătura și ștampila executorului judecătoresc.

Relatează că, încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav privind refuz de a primi documentul executoriu spre executare a fost emisă cu indicarea eronată a normelor legale, care este elementul necesar ale încheierii. Încheierea executorului Judecătoresc trebuie să fie legală și întemeiată, să cuprinde toate elemente prevăzute în art. 66 din Codul de executare. Nerespectarea cerințelor legale atrage nulitatea încheierii executorului judecătoresc.

Încheierea emisă de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-85/2020 privind refuz de a primi documentul executoriu spre executare a fost recepționată de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 01 iunie 2020, fapt ce se confirmă prin ștampila de intrare a SFS cu nr.2191/E.

În conformitate cu prevederile art. 9 din Codul de executare, participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

În conformitate cu prevederile art. 5 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze in instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform art. 8 alin. (1) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau

naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile.

Potrivit prevederilor art. 10 alin.(1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Consideră că prin încheierea contestată au fost atinse drepturile Serviciului Fiscal de Stat conferite prin lege.

SFS consideră ilegală încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav de refuz în intentarea procedurii de executare și încasarea cheltuielilor de executare, și posibilă anulării din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin.(2) Cod executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 36 Cod de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc.

Legiuitorul specifică calitatea de debitor și creditor în conformitate cu art. 43 Cod de executare, iar conform art. 36 alin. (2) Cod de executare, debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sânt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare.

Potrivit prevederilor alin. (5) art. 36 Cod de executare, partea interesată poate pretinde restituirea cheltuielilor de executare avansate prin înaintarea unei cereri executorului judecătoresc și prezentarea dovezilor de achitare a cheltuielilor. Sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părților. Încheierea este un document executoriu. În cazul în care cheltuielile nu au fost avansate, executorul judecătoresc emite o încheiere de încasare a acestora în temeiul borderoului de calcul al cheltuielilor de executare.

Potrivit prevederilor alin. (7) art. 37 Cod de executare, de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sânt scutiți creditorii conform documentelor privind: e) încasarea sumelor în beneficiul statului și confiscările.

Cu privirea la alin. (1) art. 65 Cod de executare, la îndeplinirea atribuțiilor și a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale și alte acte de procedură.

Procedura de executarea n-a fost intentată, de către executorul judecătoresc numai a fost emisă încheierea de refuz in primirea spre executare a documentului executoriu, prin urmare executorul judecătoresc nici a întreprins nici un fel de acțiuni pentru executarea documentul de executoriu, astfel nu se poate să spune că executorul judecătoresc a efectuat cheltuieli, deoarece documentul executoriu n-a fost pusă în executarea. Executorul judecătoresc poate dispune încasarea de la Ministerul Finanțelor în contul executorului judecătoresc taxe și speze legate de executarea documentul executoriu și cheltuieli însă această poziție trebuie să fie justificată.

Cerință de încasarea cheltuielilor este întemeiată în cazul intentării procedura de executarea și în cazul de anexarea borderoul de calcul al cheltuielilor legate cu executarea documentului executoriu.

Conform prevederilor alin. (3) art. 60 Codul de executare, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia și copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile art. 67 din Codul de executare.

În corespundere cu prevederile Codului de executare, că drept temei pentru depunerea dosarului de executare în arhivă, conform art. 86 Cod de executare îl constituie încheierea de încetare a documentului executoriu, însă nici una dintre situațiile enumerate de legiuitor în art. 86 nu corespunde cauzei, or încheierile contestate privind refuzul de a intenta procedura de executare este stipulat la art. 61 Cod de executare.

În sensul normei date folosite de executorul judecătoresc la emiterea încheierii de refuz în intentarea procedurii de executare, Serviciul Fiscal de Stat ține să indice că Codul de executare prevede posibilitatea de a refuza în intentarea proceduri de executare dar nu obligativitatea acestui fapt.

Menționează, că potrivit prevederilor art. 61 Cod de executare, sunt reglementate cazurile în care executorul judecătoresc dispune refuzul de intentare a procedurii de executare, iar în conținutul acestui articol, legiuitorul nu prevede obligația executorului de a întocmi și arhiva dosarul de executare, fapt care demonstrează netemeinicia acțiunilor întreprinse de executorului judecătoresc.

Ca urmare executorul judecătoresc nu a întreprins nici o măsură în privința intentării procedurii de executare pentru care nu poate pretinde achitarea cărorva cheltuieli de executare, or, odată cu emiterea încheierii de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu nu a fost format dosar de executare.

Serviciul Fiscal de Stat menționează că executorul judecătoresc urma să întocmească un borderou de calcul al taxelor de executare în cazul emiterii încheierii de intentare a procedurii de executare în conformitate cu prevederile art. 60 Cod de Executare. Astfel, în cazul emiterii încheierii privind refuzul de a intenta procedura de executare conform prevederile art. 61, întocmirea unui borderou de calcul al executorului judecătorese nu este prevăzut.

Concomitent, consideră că executorul judecătoresc nu este îndreptățit să încaseze din contul creditorului cheltuielile de executare, în cazul în care la etapa soluționării primirii spre executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc a adoptat încheierile privind refuzul de a intenta procedura de executare, iar legiuitorul nu a prevăzut o normă legală care reglementează încasarea din contul creditorului a cheltuielilor de executare în cazul în care s-a refuzat în intentarea procedurii de executare.

Astfel se fundamentează concluzia de ilegalitate a actului executoriului judecătoresc, or din conținutul actelor prezentate, executorul judecătoresc a avut aptitudinea de a executa nestingherit documentul.

Încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav privind refuz de a primi documentul executoriu spre executare a fost emisă cu indicarea eronată a normelor legale, care este elementul necesar ale încheierii.

Încheierea executorului judecătoresc trebuie să fie legală și întemeiată, să cuprinde toate elemente prevăzute în art. 66 Cod de executare. Nerespectarea cerințelor legale atrage nulitatea încheierii executorului judecătoresc or, în încheiere se indică doar formal motivele de drept (60, 61, 36) ale emiterii încheierii, fără a indica circumstanțele normei de drept care au dus la incidența soluției de refuz în primire spre executare a documentului executoriu, fără a realiza o coroborare a circumstanțelor de fapt cu cele de drept.

Executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav nu a întocmit încheierea de încasare a cheltuielilor procedurii de executare, doar borderoul cu suma cheltuielilor în mărime de 100 lei, fără întocmirea și determinarea actului normativ în baza căruia cheltuielile a fost stabilită, ignorând, încâlcind prevederile Codul de Executare: alin 2 art. 22, alin. (5) art. 36 și alin. (6) art. 37 , pct. 8, 10, 11 din Hotărârea Guvernului nr.886 din 23.09.2010.

Mai mult ca atât pct.8 din Hotărârea Guvernului nr.886 din 23.09.2010 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, prevede justificarea acțiunilor pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc, se face în baza actelor ce vor fi întocmite în condițiile legii, de executorul judecătoresc pentru acțiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare - prin confirmarea achitării serviciilor.

Normele indicate, constituie un motiv în plus pentru care lipsește cadrul legal de încasarea cheltuielilor în sumă totală de 100 lei. Or, dacă documentul executoriu nu a fost executat și a fost restituit de către executor fără executare, cheltuielile de executare și spezele urmau a fi dispuse spre încasare de la debitor și nu de la creditor, deoarece procedura avansării față de creditor nu a fost legal îndeplinită, nefiind avansate la faza intentării procedurii de executare.

În aceiași ordine de idei, susține că, nu pot fi aplicate taxele indicate de executor judecătoresc, dat fiind faptul că dosarul de executare nu a fost format deoarece s-a refuzat în intentarea acestuia, iar taxa de arhivare a dosarului de executare 60 lei; la fel nu poate fi aplicată întrucât documentul executoriu a fost returnat emitentului.

Pornind de la prevederile legale evocate supra, Serviciul Fiscal de Stat conchide că încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-85/2020 din 26.05.2020, contestată în speță de creditor, nu corespunde rigorilor legale, ce constituie temei de casare a acesteia de către instanță de fond.

Codul de executare nu conține prevederi care ar permite încasarea de taxe/speze și emiterea borderoului de calcul al cheltuielilor în afara intentării procedurii de executare.

Reiterează, că întocmirea dosarului este acceptat la intentarea procedurii de executare în cazul în care executorul judecătoresc dispune prin încheiere refuzul de intentare a procedurii de executare nu este reglementată de nici un punct al Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010 și nici de prevederile Codului de executare, iar pe cale de consecință, acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc le consideră a fi în afara cadrului legal, iar încasarea cheltuielilor de executare din Bugetul Public Național pentru acțiuni care nu sunt prevăzute de lege prejudiciază interesele publice ale statului.

În conformitate cu dispozițiile art. 161 Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Executorul conform Codului de executare (art.22 alin. 1 lit. v. să solicite persoanelor fizice și juridice întreprinderea acțiunilor sau inacțiunilor ce rezultă din lege sau dintr-un raport juridic, în vederea executării eficiente a unui document executoriu) este în drept a solicita informații suplimentare de la autoritatea emitentă a documentului executoriu, ceea ce nu a întreprins, dar respins intentarea ceea ce constituie o încălcare a legislației și o solicitare a surselor financiare neîntemeiate.

Încasarea amenzii nu a avut loc, respectiv, este absurd și ilegal de a pretinde încasarea unor cheltuieli pentru lucru neefectuat. În sensul sus menționat, executorul judecătoresc nu a prezentat nici o motivație plauzibilă, iar din conținutul încheierilor contestate, justețea dispunerii concomitente a restituirii documentelor executorii cu încasarea solidară a cheltuielilor de executare din contul creditorului, nu a fost demonstrată legal de către executorul judecătoresc, acționându-se contrar Codului de executare, fiindcă executorul judecătoresc nu a indicat motivele care au determinat adoptarea încheierii în partea încasării cheltuielilor de executare privind refuzul de a primi documentul executoriu, cât și legea care a fost aplicată la adoptare.

Serviciul Fiscal de Stat presupune că prin astfel de acțiuni ilegale, acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc impune suspiciunea de dorință de a se îmbogăți fără justă cauză pe faptul de a refuza documentul executoriu.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 februarie 2022, s-a respins contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud către Bezman Victor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav și Inspectoratul General de Poliție împotriva încheierii nr. 096e-85/2020 din 26 iunie 2020 privind refuzul de a intenta procedura de executare și încasarea cheltuielilor de executare, ca fiind neîntemeiată.

Argumentele expuse în cerere de recurs.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 februarie 2022, la data de 21 iulie 2025, Serviciul Fiscal de Stat prin reprezentantul Golban Olga a declarat recurs solicitând – admiterea recursului; casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 februarie 2022 și pronunțarea unei decizii, prin care contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-85/2020 din 26 mai 2020 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare să fie admisă.

În motivarea recursului, în afara argumentelor din contestația s-a invocat că, la data de 15 iulie 2025, Serviciul Fiscal de Stat a recepționat încheierea primei instanțe. Consideră că, încheierea primei instanțe este pasibilă anulării, deoarece este neîntemeiată din următoarele considerente.

Invocă că, instanța care soluționează cauza în fond trebuie să se expună asupra tuturor probelor referitoare la circumstanțe de fapt și de drept ale cauzei, la cercetarea și aprecierea probelor administrate.

Invocă că, executorul judecătoresc este exponent al puterii de stat și are sarcina de a contribui la realizarea dreptului creditorului recunoscut printr-un document executoriu. Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă toate măsurile, prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

Consideră că, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a aplicat eronat prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr. 7 din 26 aprilie 2018, ca temei de refuz în intentarea procedurii de executare silită a documentului executoriu, în condițiile în care Codul de executare prevede expres că, asigurarea executării silite a documentelor executorii se efectuează strict în conformitate cu prevederile Codului de executare și cu alte acte normative.

Consideră că, reieșind din cadrul normativ legal aplicabil speței, solicitarea executorului judecătoresc privind încasarea cheltuielilor de executare este ilegală, deoarece se solicită încasarea unor cheltuieli de executare prevăzute pentru procedurile de executare intentate, iar dispunerea încasării cheltuielilor de executare în afara procedurii de executare nu este justificată legal.

Susține că, executorul judecătoresc are dreptul la remunerarea activității sale, dar acest fapt nu trebuie să fie interpretat precum că creditorul trebuie să achite toate cheltuielile dispuse spre încasare de către executorul judecătoresc în afara legii. Taxe sau speze în cazul refuzului în intentare a procedurii de executare nu sunt prevăzute de Codul de executare și nici de Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010.

Consideră că, prima instanță neîntemeiat a reținut că sumele solicitate spre încasare sunt justificate deoarece executorul judecătoresc este în drept să încaseze sau să solicite încasarea cheltuielilor de executare de la creditorul urmăritor și în cazul refuzului de a intenta procedura de executare. Prin urmare, consideră greșită poziția instanței de fond precum că, executorul judecătoresc a întreprins un șir de acțiuni și în corespundere cu prevederile Regulamentului, acesta este în drept să dispună încasarea cheltuielilor suportate din contul Bugetului Public Național pentru acțiuni care nu sunt prevăzute de lege, prejudiciind interesele publice ale statului.

Consideră că, instanța de fond eronat a interpretat prevederile Codului de executare și a formulat concluzii care depășesc cadrul legal existent aferent cheltuielilor de executare solicitate spre încasare.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. 66, 161-163 Cod de executare, art. art. 423, 424, 427 lit. c) Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit scrisorii de expediere cu nr. 8285, rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 februarie 2022, a fost expediată în adresa Serviciului Fiscal de Stat la data de 03 iulie 2025. (f.d.63).

Potrivit ștampilei de intrare cu nr. 8519-IJ, copia Încheierii din 04.02.2022 a fost recepționată de către IFS la data de 15.07.2025. (f.d.68).

Recursul a fost înregistrat de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 21 iulie 2025, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Prin notificarea din 12 august 2025, părțile au fost notificați despre stabilirea termenului de examinare a recursului, fiindu-le propus prezentarea referinței până pe data de 15 septembrie 2025.

La data de 09 septembrie 2025, intervenientul accesoriu Inspectoratul General de Poliție prin reprezentanta Bîrlea Marina, a depus referința asupra recursului declarat, prin care a solicitat: admiterea recursului declarat de Serviciul Fiscal de Stat; casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 februarie 2022, cu emiterea unei noi decizii.

În motivarea referinței s-a invocat că, executorul judecătoresc nu a prezentat dovada acțiunilor întreprinse în cadrul procedurii de executare, precum și costul efectiv al acțiunilor întreprinse pentru care a solicitat încasarea cheltuielilor de executare. Careva documente confirmative privind cheltuielile suportate de către executorul judecătoresc, nu au fost anexate la borderoul de calcul al cheltuielilor de executare.

Susține că, în Codul de executare și în Hotărârea Guvernului nr. 886/2010 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, nu este reglementat că în cazul în care executorul judecătoresc emite încheiere privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, se întocmește dosar de executare.

Consideră că, dacă documentul executoriu nu a fost executat și a fost restituit de către executor fără executare, cheltuielile de executare și spezele urmau a fi dispuse spre încasare de la debitor și nu de la creditor, deoarece procedura avansării față de creditor nu a fost legal îndeplinită, nefiind avansate la faza intentării procedurii de executare.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului declarat, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

Completul de judecată consideră că, prima instanță nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru justă soluționare a cauzei, precum și nu a constatat pe deplin situația de fapt și de drept în cauză, emițând o soluție neargumentată ce afectează încheierea emisă și impune necesitatea casării acesteia.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 26 mai 2020, de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a fost emisă încheiere nr. 096s-85/2020 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, prin care a dispus a refuza primirea spre executare a

documentului executoriu nr. MAI***** din 27 iulie 2019 emis de Inspectoratul General al Poliției, prin care s-a dispus încasarea de la debitorul Bezman Victor în beneficiul statului a amenzii în sumă de 1200 lei.

În motivare, executorul judecătoresc indică faptul că în conformitate cu prevederea art. 61 Cod de executare, temeiul refuzului de a primi documentul executoriu spre executare este faptul că documentul și actele aferente nu întrunesc exigențele stabilite în Hotărîrea Curții Constituționale nr. 7 din 26.04.2018.

Tot prin această încheiere, executorul judecătoresc a dispus încasarea din Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat în contul executorului judecătoresc, cheltuieli de executare în sumă de 100 lei. (f/d 6).

La încheierea de refuz în primire spre executare a documentului executoriu, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a prezentat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, cu indicarea acțiunilor efectuate taxabile la sumă de 100 lei. (f/d 7).

Nefiind de acord cu încheierea executorului judecătoresc, Serviciul Fiscal de Stat a depus contestația împotriva acesteia.

Completul de judecată consideră necesar de menționat că, contestația a fost depusă de Serviciul Fiscal de Stat la data de 16 iunie 2020, adică până la intervenirea și intrarea în vigoare a modificărilor în Codul de executare prin Legea nr. 356 din 29 decembrie 2022, în vigoare din 01 ianuarie 2023, motivul din care speței sunt aplicabile prevederile Codului de executare în vigoare până la 01 ianuarie 2023.

Potrivit art. 161 alin. (1) Cod de executare în vigoare până la 01 ianuarie 2023, *actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.*

Potrivit art. 163 alin. (1) Cod de executare în vigoare până la 01 ianuarie 2023, *reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu* ***este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare*** *și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.*

Completul de judecată constată că, prima instanță a decis pripit și prematur asupra temeiniciei încheierii executorului judecătoresc din 26 mai 2020, în lipsa unor probe pertinente, ignorând prevederile art. 163 alin. (1) din Codul de executare, care prevede obligația executorului judecătoresc de a prezenta copia certificată a procedurii de executare.

În acest sens Completul de judecată invocă că, potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Potrivit art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanței judecătorești îi este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos). Din interpretarea art. 6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Aplicând principiile menționate speței în cauză, Completul de judecată găsește inexplicabil soluția instanței de fond privind temeinicia motivului care a stat la baza încheierii privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare din 26 mai 2020, în lipsa documentului executoriu la materialele cauzei.

Completul de judecată constată că, în încheierea privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare din 26 mai 2020, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, ca temei de refuz, a invocat că documentul executoriu și actele aferente nu întrunesc exigențele stabilite de Hotărârea Curții Constituționale nr. 7 din 26 aprilie 2018. Însă, la materialele dosarului nu au fost prezentate materialele din procedura de executare pentru a constata temeinicia concluziei executorului judecătoresc din încheierea din 26 mai 2020 contestată în cauză.

În circumstanțele în care la materialele cauzei civile nu este prezentat documentul executoriu nr. MAI***** din 27 iulie 2019, emis de Inspectoratul General al Poliției, este imposibil de verificat dacă acest document executoriu întrunește sau nu exigențele stabilite în Hotărârea Curții Constituționale nr. 7 din 26 aprilie 2018. În aceste circumstanțe este imposibil de verificat constatarea instanței de fond, precum că încheierea executorului judecătoresc din 26 mai 2020 este una legală și întemeiată și nu este clar în baza la ce probe este fundamentată această concluzie a instanței de fond.

În aceste circumstanțe Completul de judecată consideră întemeiat argumentul recurentului Serviciul Fiscal de Stat din recursul declarat, precum că instanța de fond nu a justificat opinia sa, precum și nu a oferit o apreciere concretă și expresă asupra temeiniciei încheierii executorului judecătoresc din 26 mai 2020.

Completul de judecată consideră că, poziția recurentului Serviciului Fiscal de Stat precum că instanța de fond nu a respectat principiile unui proces echitabil este una întemeiată. Or, instanța de fond a examinat cauza în lipsa unor probe importante pentru justă soluționare a cauzei, cum ar fi documentul executoriu nr. MAI***** din 27 iulie 2019, emis de Inspectoratul General al Poliției, ceea ce afectează esențial soluția dată asupra fondului cauzei.

Completul de judecată constată că, prima instanță s-a limitat la obligarea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav prin încheierea din 22 iunie 2020 de a prezenta copia certificată a procedurii de executare până la data de 30 septembrie 2020. Însă, deși au fost fixate mai multe ședințe de judecată pentru examinarea contestației, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav nu a mai prezentat copia certificată a procedurii de executare.

Astfel, Completul de judecată consideră că, prima instanță a examinat cauza în lipsa unor probe importante pentru justă soluționare a cauzei ceea ce afectează soluția primei instanțe,

motivul care servește pentru casarea încheierii primei instanțe cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, din motivul că este necesar de administrat probe suplimentare.

La rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să țină cont de deficiențele stabilite de instanța de recurs și în legătură cu probele administrate și examinate să adopte o hotărâre în conformitate cu legislația în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se casează integral, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 februarie 2022, pronunțată în cauza civilă, la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud către Bezman Victor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav și Inspectoratul General de Poliție împotriva încheierii nr. 096s-85/2020 din 26 mai 2020 privind refuzul de a intenta procedura de executare și încasarea cheltuielilor de executare, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului de judecată **Dmitrii FUJENCO**

Judecătorii **Evgheni BANCOV**

Inga GORLENCO