Dosarul nr. 4-2178/2024
4-24009451-12-4-13092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componență:
Președintele ședinței, judecător, Elena Costiuc
Grefier, Ivan Bulgac
Interpretului, Liliana Vieru
Cu participarea: reprezentantului Inspectoratului General pentru Migrație al MAI, Adrian Bacalu
Avocatului Igor Litvinenco, ce acționează în interesele cetățeanului Statului Armenia, Hamayak Avetisyan
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, cetățeanului Statului Armenia, Hamayak Avetisyan;
examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională în privința lui Avetisyan Hamayak, născut la 26.02.1979, cetățean al Republicii Armenia, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 333 al.(1) Cod contravențional și demersul înaintat de șeful Direcției Regionale Centru al Inspectoratului General pentru Migrație, Veaceslav Patraș referitor la luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Armenia, Avetisyan Hamayal, pe un termen de 30 zile, cu plasare la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrației al MAI,--

C O N S T A T Ă :

La 23 ianuarie 2024, agentul constatator al Direcției Regionale Centru al Inspectoratului General pentru Migrațiune Bodarev Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05945280, prin care a reținut că la 23 ianuarie 2024 cetățeanul străin Avetisyan Hamayak a încălcat regulile de ședere în Republic Moldova prin nepărăsirea teritoriului țării la expirarea termenului de aflare acordat. Termenul de aflare a fost depășit cu 465 de zile.

În aceiași zi - 23 ianuarie 2023, în cadrul aceleași cauze contravenționale șeful Direcției Regionale Centru al Inspectoratului General pentru Migrație, Veaceslav Patraș a înaintat demers referitor la luarea în custodie publică a cetățeanului Republcii Armenia, Avetisyan Hamayak, pe un termen de 30 zile, cu plasare la Centrul de plasament temporar al Inspectoratului General pentru Migrației al MAI.

În motivarea acestuia a indicat că, la 23.01.2024, pe adresa mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 124 a fost depistat cetăţeanul Republicii Armenia, Avetisyan Hamayak, născut la 26.02.1979, titular al paşaportului naţional seria/nr. AU0597859, eliberat la 26.01. 2022 valabil până la 26.01.2032 în situaţie de şedere ilegală, depăşind termenul legal pe teritoriul Republicii Moldova, și anume ultimul nu a părăsit teritoriul țării la expirarea termenului acordat, ignorând prevederile art. 84 alin. (3) al Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova : ”*Străinii care deţin viză şi cei care nu au obligaţia de a obţine viză de intrare în Republica Moldova pot intra pe teritoriul tarii şi se pot afla până la 90 de zile calendaristice în decursul oricărei perioade de 180 de zile calendaristice, ceea ce implică luarea*

în considerare a ultimei perioade de 180 de zile precedente fiecărei zile de şedere, dacă tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel”.

La 23.01.2024, șederea străinului pe teritoriul Republicii Moldova constituie 190 zile calendaristice, dintre care 100 zile calendaristice reprezintă ședere ilegală.

Respectiv, cetăţeanul Republicii Armenia, Avetisyan Hamayak născut la 26.02.1979 a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 333 alin. (1) Cod contravenţional, manifestată prin încălcarea regulilor de şedere în Republica Moldova şi anume nepărăsirea voluntară a teritoriului tarii la expirarea termenului de aflare acordat.

Se mai argumentează prin prevederile alin. (3) art. 439/5 Cod contravenţional, - în privinţa cetăţenilor străini şi apatrizilor care nu pot fi expulzaţi imediat, instanţa de judecată poate dispune luarea în custodie publică, cu plasarea acestora în Centrul de Plasament Temporar al Străinilor pe un termen de cel mult 6 luni

Verificările efectuate au stabilit că, cetăţeanul Republicii Armenia, Avetisyan Hamayak, născut la 26.02.1979, nu are loc stabil de trai pe teritoriul Republicii Moldova şi nu posedă mijloace financiare suficiente pentru părăsirea teritoriului ţării, nu deţine permis de şedere pe teritoriul Republicii Moldova şi nu are copii pe teritoriul Republicii Moldova, deşi străinul este căsătorit pe teritoriul ţării, căsătoria acestuia este fictivă.

Mai sunt invocate prevederile lit. b) alin. (1) art. 60 al Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, - b) străinul este căsătorit cu un cetăţean al Republicii Moldova şi căsătoria nu este fictivă.

Astfel, consideră autorul demersului că, rămânerea contravenientului pe teritoriul Republicii Moldova este sursa unei stări de pericol pentru ordinea publică, înlăturarea acestei stări fiind posibilă doar prin îndepărtarea contravenientului de pe teritoriul Republicii Moldova.

Nu au fost stabilite dovezi că contravenientul va fi persecutat în ţara de origine din motive de apartenenţă rasială, naţională, religioasă, din cauza convingerilor politice sau va fi supus tratamentului inuman şi degradant, torturii ori pedepsei capitale. Totodată, cetăţeanul străin are opţiunea de a fi îndepărtat într-un stat terţ cu condiţia ca acesta să îl accepte.

Astfel, se menționează, că este necesară luarea în custodie publică în procesul pregătirii expulzării şi efectuării procesului de îndepărtare, deoarece aplicarea unor măsuri mai puţin coercitive nu ar fi suficientă.

Totodată, există riscul sustragerii străinului de la procedura de îndepărtare, în vederea executării măsurii de expulzare, deoarece:

-acesta nu face dovada unui spaţiu de locuit pe teritoriul Republicii Moldova;

-există motive obiective determinate de comportamentul acestuia;

-nu deţine de surse financiare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 23 ianuarie 2024, cet. Avetsyan Hamayak a fost recunoscut vinovat de comiterea coontravenției prevăzute de art.333 alin.(1) și s-a dispus expulzarea acestuia de pe teritoriul Republici Moldova.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2024 a fost admis recursul avocatului Pavel Zamfir, în interesele lui Avetsyan Hamayak, s-a casat hotărîrea menționată și s-a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 07 iunie 2024 Avetsyan Hamayak a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.333 alin.(1) și s-a respins demersul privind expulzarea acestuia de pe teritoriul Republici Moldova.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2024 a fost admis recursul reprezentantului DRC a IG, Adrian Bacalu, și s-a casat hotărârea menționată cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

La 13 septembrie 2024 cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Elena Costiuc.

Cu întâietate, instanța de judecată consideră necesar de a nota că, la etapa rejudecării cauzei după casarea hotărârii în recurs, s-a ținut cont inclusiv de indicațiile instanței ierarhic superioare, menționate în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău. Astfel, la adoptarea hotărârii judecătoreşti, instanţa de judecată se va conduce inclusiv de indicaţiile instanţei ierarhic superioare, care pentru instanţa de rejudecare sînt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluţionarea recursului.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul Inspectoratului General de Migrație, Bacalu Adrian, a relatat că a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința cet. străin Avetisyan Hamayak, care nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova în termeni legali stabiliți, la moment era 190 de zile în loc de 180 zile maximum disponibile, deși actualmente sunt mai multe. Pe teritoriul Republicii Moldova nu are ocupație oficială ca să constituie sursă de venit și nici loc permanent de trai oficial înregistrat. Deși Hamayak Avetisyan susține că este în căsnicie, căsătoria acestora o consideră a fi drept una fictivă, astfel olicită dispunerea expulzării ultimului de pe teritoriul Republicii Moldova. A reiterat că căsătoria lui Hamayak Avetisyan este una fictivă, solicitând menținerea procesului verbal de sancționare.

La întrevarea avocatului a relatat că, Avetisyan Hamayak este sursă de pericol întrucît nu are acte valabile ce ar demonstrat că este capabil și activează oficial pe teritoriul Republicii Moldiva, nu este inclus în nici o baza de date ce ar duce evidența existenței lui pe teritoriul Republicii Moldov.

Din momentul declarării și audierii cet. *****, care a mărturisit precedentei instanței și a declarat, că este într-o căsătorie fictivă, alte acțiuni n-au fost întreprinse în vedere stabilirii căsătoriei fictive. Referitor la locul de trai, în proces verbal cu privire la contravenție a fost indicată adresa de Hamayak Avetisyan, însă conform sistemelor registrelor electronice, pe teritoriul Republicii Moldova, nu are domiciliu înregistrat, din care motiv și conchide nu are loc permanent de domiciliu. Hamayak Avetisyan nu a prezentat în calitate de dovezi un contract de locațiune sau de comodat, sau un act înscris în prezența unui angajat public că domiciliază la adresa pe care o declară. Referitor la locul de muncă, la momentul examinării cauzei de către instanța de judecată, n-a fost stabilit nici un extras potrivit căruia ultimului să-i fie acordat contribuție salarială. Obligația de a prezenta aceste informații fiind puse în sarcina persoanei, agentul constatator limitându-se la informația conform bazei electronice a Serviciului fiscal de stat. Compania ar pudea să nu dispună fizic de nimic, dar să presteze în schimb servicii. Nu ieșit la fața locului, pe motiv că la fisc nu sunt indicate achitări la careva contribuții.

A menționat că, în calitate de probe sunt actele anexate, copia pașaportului cet. străint cu ștampila de intrare. Depășirea termenului legal de ședere și absența actelor ce ar demonstram domiciliu oficial, activitate or angajare oficială, declarațiile martorului Slobacicova Inga date în ședința de judecată.

În cadrul ședinței de judecată persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Hamayak Avetisyan, a declarat că a înființat o companie, i-a rămas să preia semnătura electronică, are oficial angajat contabil, am lucru și domiciliu. Adresa sa de domiciliu întotdeauna a fost mun. Chișinău, str. N. Dimo 13A. Soția este conform certificatului de căsătorie. S-a căsătorit nu pentru interese, ci din dragoste. Are autoservice pe care-l arendează,

pe str. Meșterul Manole 5A, „Alexandr Comerț” SRL. Casa o închiriază de la rude. Locuiește cu soția sa, cu care sunt în relații bune.

Nu este nici o hotărâre judecătorească care ar recunoaște căsătoria lor nevalidă. Întreprinderea sa lucrează, toate actele le-a adunat și i-a rămas să primească semnătura electronică, însă. Serviciul fiscal de stat i-a aplicat 1500 de lei amendă, și a angajat contabil. Locuiește pe str. Nicolae Dimo 13A, locuiește acolo de trei ani, de cînd a venit în Republica Moldova. A locuit acolo și cînd a fost amendat de IM, casa aparține unei rude, este restaurant și hotel. Achită doar taxele se salubrizare, energia, apa. În acea casă locuiește. A locuit și la Botanica, indicat adresele la precedenta judecată, și probe. Întreprinderea sa anul trecut a făcut 4000 -5000 de Euro, pe lună. Are venit de 1800 de Euro, cheltuie acești bani pe arenda și servicii comunale. Actualmente are doi angajați la service auto care în curând vor fi la evidența Serviciului fiscal de stat, fără semnătura electronică nu putea face nimic. A solicitat instanțe respingerea demersului de expulzare.

În cadrul ședinței de judecată apărătorul, Adrian Bacalu, a relatat că, curtea de apel a menționat că la rejudecarea cauzei istanța urmează să verifice dacă căsătoria este sau nu fictivă. Cet. Avetisyan Hamayak susține, că căsătoria este una reală. Agentul constatator deși susține repetat, la fiecare instanță aceeași poziție, dar nu a prezentat probatoriu în susținerea celor invocate, limitându-se la baza de date. Dar în fapt Avetisyan Hamayak, deține o companie proprie, a prezentat dovezi că a avut venituri 2000 – 3000 de euro. Agentul în schimb n-a solicitat intervenția organelor de resort cu scopul verificării, cauzei. Lipsesc în procesul verbal și semnăturile, contravenientul fiind invitat și fără explicații pus la semnat. A solicitat respingerea procesului-verbal cu privire la contravenție ca fiind întocmit formal.

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată remarcă următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În fapt, în ședință de judecată instanța a constatat că la 23 ianuarie 2024, ora 09:53 min., agentul constatator al Biroului Migrație și Azil Secția Centru, Ion Bodarev, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr MAI05945280, prin care a reținut că, *la data de 23 ianuarie 2024, ora 09:53 min., în mun. Chișinău, cetățeanul străin Avetisyan Hamayak a încălcat regulile de ședere în Republica Moldova, prin nepărăsirea teritoriului țării la expirarea termenului de aflare acordat. Termenul de aflare a fost depășit cu 465 de zile.* Prin ce a ignorat prevederile art. 84^1 alin. (2) din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010 cu privire la regimul străinilor în Republica Moldova, prin ce ar fi comis o contravenție prevăzută de art. 333 alin.(1) din Codul Contravențional.

Consecutiv potrivit art. 395 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de judecată reține că, Legea prevede redactarea procesului-verbal într-o anumită formă *ad validatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, astfel la cazul dedus spre examinare au fost respectate prevederile art. 443 alin. (1) lit. d), e) Codul Contravențional, și anume, procesul-verbal cu privire la contravenție a inclus încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; a cuprins fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

La caz, instanța de judecată constată că procesul verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu respectarea garanţiilor persoanei, inclusiv cu participarea unui traducător autorizat, în privinţa căruia nu există obiecţii sau suspiciuni pentru a fi declarat nul, însă din analiza materialelor dosarului contravenţional, instanţa totuşi nu a stabilit temeiul atragerii la răspundere contravențională a lui Avetisyan Hamayak, deoarece în acțiunile acestuia nu este prezentă fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege şi nu se atestă vinovăția sa în comiterea acestora.

Or, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că, în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05945280 din 23 ianuarie 2024, agentul constatator a prezentat următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție din 23 ianuarie 2024 (f.d. 5);
- Copie a pașaportului cetățeanului Republicii Armenia, Avetisyan Hamayak, născut la 26 februarie 1979, cu seria și nr. *****, emis la 26 ianuarie 2022 (f.d. 8);
- Extras din Registrul de stat al populației privind datele de identitate ale contravenientului Avetisyan Hamayak (f.d. 10);
- Declarația cet. *****, datată 7 decembrie 2023, în care aceasta afirmă că căsătoria încheiată cu Avetisyan Hamayak ar fi fictivă, precizând că ar fi fost determinată de prieteni să accepte această căsătorie pentru a-l ajuta pe acesta să obțină permis de ședere în Republica Moldova (f.d. 12);

- Extras de la Poliția de Frontieră a Republicii Moldova privind traversările frontierei de stat de către Avetisyan Hamayak, din care reiese că ultima trecere a avut loc la data de 18 iulie 2022, pe direcția „intrare” (f.d. 13);

- Cazierul judiciar al lui Avetisyan Hamayak, care atestă că acesta nu a fost implicat în cauze contravenționale sau penale (f.d. 15);

- Copia buletinului de identitate al cet. ***** (f.d. 16–17);

- Extras din Registrul de stat al populației privind datele de identitate ale cet. ***** (f.d. 18–21).

Iar de către contravenient, în susținerea poziției sale de apărare au fost prezentate următoarele probe:

- Decizia privind înregistrarea modificărilor din 17 noiembrie 2023, potrivit căreia Avetisyan Hamayak a fost inclus în componența asociaților și beneficiarilor efectivi ai unei companii înregistrate în Republica Moldova (f.d. 26);

- Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice, din care rezultă că acesta este fondator și administrator al unei companii înregistrate în Republica Moldova (f.d. 27);

- Asigurare medicală pentru persoane străine și contractul încheiat cu compania de asigurări (f.d. 30–31);

- Declarația unei persoane fizice privind acordarea unui spațiu locativ contravenientului, utilizat cu titlu de domiciliu temporar în Republica Moldova (f.d. 32);

- Copia certificatului de căsătorie, din care rezultă că la data de 12 octombrie 2022, între cet. Avetisyan Hamayak (născut la 26 februarie 1979) și cet. ***** (născută la 20 aprilie 1984), a fost încheiată căsătorie (f.d. 33).

Instanța a examinat în fapt și în drept circumstanțele cauzei, în baza probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de către contravenient, și reține următoarele:

La 23.01.2024, șederea străinului pe teritoriul Republicii Moldova constituia 190 zile calendaristice, dintre care 100 zile calendaristice reprezintă ședere ilegală.

Prin urmare, cetăţeanul Republicii Armenia, Avetisyan Hamayak născut la 26.02.1979 a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 333 alin. (1) Cod contravenţional, manifestată prin încălcarea regulilor de şedere în Republica Moldova şi anume nepărăsirea voluntară a teritoriului tarii la expirarea termenului de aflare acordat.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța de judecată a constatat că, a fost comisă contravenția, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei. Existența circumstanțelor atenuante și/ sau agravante nu s-au stabilit.

Constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată consideră că acțiunile lui Avetisyan Hamayak urmează să fie calificate potrivit art.333 alin.(1) al Codului Contravențional rațional, și ca în privința lui Avetisyan Hamayak să i se aplice o sancțiune pecuniară în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite și a cărei mărime va fi corespunzătoare cu sancțiunea prevăzută de respectiva normă materială contravențională.

Referitor la demersul formulat privind expulzarea de pe teritoriul Republicii Moldova a cetăţeanului Republicii Armenia Avetisyan Hamayak și luarea în custodie publică a acestuia pe un termen de 30 (*treizeci*) zile, cu plasarea la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrației al MAI instanța constată următoarele.

În conformitate cu prevederile alin. (3) art. 439[5] Cod contravenţional, *în privinţa cetăţenilor străini şi apatrizilor care nu pot fi expulzați imediat, instanţa de judecată poate dispune luarea în custodie publică, cu plasarea acestora în Centrul de Plasament Temporar al Străinilor pe un termen de cel mult 6 luni (în vigoare la momentul încheierii procesului-verbal MAI05 945280).*

Totodată, art. 439[5] alin.(1) Cod contravenţional ”*expulzarea este o măsură de siguranţă care constă în îndepărtarea silită de pe teritoriul Republicii Moldova a cetăţenilor străini şi a apatrizilor care au săvîrşit o contravenţie prevăzută de prezentul cod. Expulzarea are drept scop înlăturarea unei stări de pericol şi/sau prevenirea săvîrşirii unor fapte socialmente periculoase de către aceste persoane”.*

Conform lit. b) alin. (1) art. 60 al Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, îndepărtarea este interzisă dacă: b) străinul este căsătorit cu un cetăţean al Republicii Moldova şi căsătoria nu este fictivă.

Potrivit art. 52 alin. (4) *al Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova nr. 200 din 16.07.2010, în privința străinilor care nu au executat decizia de returnare, care au trecut sau au încercat sa treacă ilegal frontiera de stat, care au intrat în țară în perioada de interdicție dispusă anterior, a căror identitate nu a putut fi stabilită, care au fost declarați indezirabili, precum și împotriva cărora a fost dispusă expulzarea, autoritatea competentă pentru străini va emite decizia de returnare sub escortă, care va fi însoțită, după caz, de luarea în custodie publică în condițiile prevăzute la art. 64 al Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova.*

Totodată, conform art. 64 alin. (1) al Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova nr. 200 din 16.07.2010, *luarea în custodie publică este o măsură de restrângere a libertății de mișcare, dispusă de instanța de judecată împotriva străinului care nu a executat decizia de returnare sau care nu a putut fi returnat în termenul prevăzut de legislație, care a trecut sau care a încercat sa treacă ilegal frontiera de stat, care a intrat în țară în perioada de interdicție dispusă anterior, a cărui identitate nu a putut fi stabilită, care a fost declarat indezirabil, împotriva căruia a fost dispusă expulzarea sau dacă există riscul sustragerii acestuia. În cazul străinului împotriva căruia s-a dispus măsura returnării sau care a fost declarat persoană indezirabilă, luarea în custodie publică se dispune de către instanţa de judecată pe o perioadă de până la 6 luni, la solicitarea motivată a autorităţii competente pentru străini.*

Datele administrate în proces confirmă faptul că, cetăţeanul Republicii Armenia, Avetisyan Hamayak, născut la 26.02.1979, are un loc de trai pe teritoriul Republicii Moldova în mun. Chișinău, str. N. Dimo 1/2, ap.1 fapt confirmat prin însuși procesul verbal cu privire la contravenție, explicațiile făcute de către persoana menționată.

Avetisyan Hamayak posedă mijloace financiare pentru întreținerea sa, fiind administrator al SRL ”Alexandrina Comerț”. Circumstanțe care confirmă faptul că acesta are un venit care îi permite să locuiască în Republica Moldova și să întrețină familia sa.

Avetisyan Hamayak este căsătorit pe teritoriul ţării cu cet. Inga Slobodcicova fapt confirmat prin certificatul de căsătorie eliberat autoritățile competente, prin declarațiile lui Avetisyan Hamayak, probe administrate în proces.

Deși se invocă de către reprezentatul agentului constatator că, căsătoria acestuia este fictivă, acest fapt nu a fost stabilit în modul corespunzător de către autoritățile competente ale Republicii Moldova în corespundere cu prevederile art. 41-43 Cod al Familiei. Din aceste motive, instanța constată a fi formale argumentele precum că căsătoria respectivă lui Avetisyan Hamayak și Inga Slobodcicova ar fi fictivă. Iar mai mult ca atît, instanța de judecată reține că, declarațiile cet. Inga Slobodcicova au fost au fost constatate de către agentul constatator la data de ***07 decembrie 2023***, circumstanțe care denotă că acestea au fost administrate în afara procesului contravențional, până la comiterea faptei de către Avetisyan Hamayak, - *circumstanțe care impun excluderea acestei probe.*

Iar mai mult decăt atît, poitrivit art. 41 alin. (1) Codul familiei, căsătoria se declară nula de către instanța de judecată, iar potrivit art. 42 alin. (1) al aceluiaș cod, prevede că, dreptul de a cere declararea nulităţii căsătoriei îl au următoarele persoane: a) soţul minor, părinţii lui (tutorii) sau autoritatea tutelară

locală, dacă căsătoria a fost încheiată de o persoană care nu a atins vârsta matrimonială şi această vârstă nu a fost redusă în modul stabilit. După atingerea de către soţul minor a vârstei de 18 ani, dreptul de a cere declararea nulităţii căsătoriei îi aparţine numai lui; b) soţul ale cărui drepturi au fost încălcate prin încheierea căsătorieit; c) soţul care nu a ştiut despre existenţa impedimentelor la căsătorie, tutorele soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei, soţul din căsătoria precedentă nedesfăcută, alte persoane ale căror drepturi şi interese au fost lezate în urma căsătoriei încheiate cu încălcarea prevederilor art.15, precum şi autoritatea tutelară locală, în cazurile menţionate mai sus; d) soţul de bună-credinţă, în cazul în care a fost încheiată o căsătorie fictivă.

Examinând materialele cauzei, instanța constată că la dosar nu se regăsește o hotărâre judecătorească prin care să fi fost declarată nulă căsătoria încheiată între Avetisyan Hamayak și Inga Slobodcicova. Totodată, nu a fost prezentată nicio probă privind înaintarea unei cereri de declarare a nulității căsătoriei de către persoanele abilitate conform art. 42 alin. (1) din Codul familiei.

În aceste circumstanțe, instanța reține, că nu există temeiuri legale pentru a valida poziția agentului constatator referitoare la pretinsa fictivitate a căsătoriei menționate, în lipsa unei hotărâri judecătorești sau a unei proceduri legale inițiate în acest sens.

Mai mult, instanța observă că declarațiile cet. Inga Slobodcicova, care stau la baza constatării, au fost administrate de către agentul constatator în afara procesului contravențional, ceea ce le reduce considerabil valoarea probatorie.

În consecință, instanța reține că în lipsa unor probe concludente și în condițiile indicate mai sus, nu poate fi acceptată susținerea privind caracterul fictiv al căsătoriei dintre Avetisyan Hamayak și Inga Slobodcicova.

De asemenea, instanța va respinge tezele agentului constatator referitoare la pretinsa lipsă a unui loc stabil de trai pe teritoriul Republicii Moldova, precum și la presupusa absență a mijloacelor financiare necesare părăsirii teritoriului țării de către cetățeanul Avetisyan Hamayak. Or în susținerea contrariului, la materialele cauzei au fost anexate următoarele documente: Revendicarea din care rezultă că Avetisyan Hamayak nu a fost vizat în vreo cauză contravențională sau penală; Copia certificatului de căsătorie al contravenientului; Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice, care atestă faptul că acesta este fondator și administrator al unei companii înregistrate în Republica Moldova; Polița de asigurare medicală pentru persoane străine și contractul încheiat cu compania de asigurări; Declarația unei persoane fizice privind acordarea unui spațiu locativ, utilizat cu titlu de domiciliu temporar de către contravenient, pe teritoriul Republicii Moldova.

Instanța constată, că aceste înscrisuri probează în mod suficient și credibil atât existența unui domiciliu temporar în Republica Moldova, cât și integrarea socioeconomică a contravenientului, or, se dovedește cert inexistența/lipsa cumulativă a condiţiilor, specificate la 439^5 alin.(1) Cod contravenţional, ce vizează expulzarea expulzarea.

Totodată, instanța reține că agentul constatator nu a anexat niciun mijloc de probă din care să rezulte, în mod obiectiv, că cetățeanul Avetisyan Hamayak ar reprezenta un pericol pentru ordinea publică sau securitatea Republicii Moldova. În lipsa acestor probe, susținerile agentului constatator rămân neîntemeiate.

Prin urmare, demersul formulat privind expulzarea de pe teritoriul Republicii Moldova a cetăţeanului Republicii Armenia, Avetisyan Hamayak și luarea în custodie publică a acestuia pe un termen de 30 (*treizeci*) zile, cu plasarea la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrației al MAI este neîntemeiat.

În baza art. 52, 64, 65 al Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova, art. 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Recunoașterea cet. Avetisyan Hamayak vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 333 alin.(1) Cod Contravențional, aplicându-i pentru fapta comisă sancțiunea

contravențională - amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (*o mie cinci sute*) lei.

Aduce la cunoștința cet. Avetisyan Hamayak că, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest mod, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia. Se admite demersul privind aplicarea măsurii de siguranță.

Respinge demersul, privind expulzarea de pe teritoriul Republicii Moldova a cetăţeanului Republicii Armenia, Avetisyan Hamayak și luarea în custodie publică a cetăţeanului Republicii Armenia, Avetisyan Hamayak pe un termen de 30 (*treizeci*) zile, cu plasarea la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrației al MAI.

Hotărârea cu drept de atac cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător, Elena Costiuc