Dosarul nr. 4r-1688/25
4-24072785-02-4r-19052025

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător Tatiana BIVOL

D E C I Z I E
în numele Legii

08 aprilie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Eugeniu BEȘELEA
Judecători: Andrei CAZACICOV și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către agentul constatator, Elena GOREA, reprezentant al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2351/2024 din 21 martie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN 01 000802 din 05 iunie 2024 în privința lui **„SC „KSN Inter" SRL,** în temeiul art.344 alin.(8) lit.b) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 04.07.2024 până la 21.03.2025;
în Curtea de Apel Centru, din 19.05.2025 până la 08.04.2026
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 05 iunie 2024, agentul constatator FILIMON Diana a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000802, în privința SC „KSN Inter" SRL în baza art.344 alin.(8) lit.b) Cod contravențional, pentru faptul că, la 29 februarie 2024, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, nu a comunicat principalele caracteristici ale produsului în mod corespunzător cu mijlocul de comunicare utilizat și cu produsul în cauză. SC „KSN Inter" SRL nu a comunicat lui VRANESCO Alexandr despre caracteristicile telefonului mobil de model „Xiaomi 13T 5G 8/256 gb" Black, comandat online, inclusiv prezența sau absența la produs a sistemului camera profi „Leica".

În baza deciziei IPN 01 nr. 000836 din 25 iunie 2024, SC „KSN Inter” SRL a fost trasă la răspundere contravențională fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 42 unități convenționale (ceea ce constituie 2 100 lei).

Astfel, SC „KSN Inter” SRL nefiind de acord procesul verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000802 din 05 iunie 2024, prin intermediul avocatului PALII Alina, la 20 iunie 2026, a depus o contestație prin care a solicitat admiterea contestației și anularea procesului verbal de contravenție menționat, cu încetarea cauzei contravenționale.

Întru susținerea contestației a menționat că, prin petiția nr. 291-V din 18 martie 2024 a fost întocmit procesul-verbal seria IPN 01 nr.000802 din 05 iunie 2024, privind necomunicarea principalelor caracteristici ale produselor sau serviciilor în mod corespunzător cu mijlocul de comunicare utilizat și cu produsele sau serviciile în cauză, și în baza procesului- verbal susmenționat a fost propusă sancționarea SRL „KSN Inter” cu o amendă de la 42 la 60 de unități convenționale, conform art.344 alin.(8) lit.b) Cod contravențional. Procesul-verbal susmenționat a fost întocmit în baza plângerii lui VRANESCO Alexandr care s-a plâns că nu i-a fost comunicat de către SRL „KSN Inter” despre caracteristicile telefonului mobil „Xiaomi 13T 5G 8/256 Gb”, Black, care l-a comandat online, inclusiv prezența sau absența la produs a sistemului camera profi „Leica”. Examinând conținutul procesului-verbal a ajuns la concluzia fermă că acesta a fost întocmit grăbit și greșit în baza concluziilor eronate. Din considerentele menționate nu este de acord cu procesul-verbal încheiat și considerăm că ar trebui să fie anulat. A atras atenția la faptul că procurarea de către VRANESCO Alexandr a produsului a fost efectuată online, făcând o comandă pe site-ul firmei: www.gsmshop.md, și anume, VRANESCO Alexandr la 29 februarie 2024 a procurat produsul „Xiaomi 13T 5G 8/256 Gb”, Black, la preț de 7 999 lei, iar la 04 martie 2024 a scris o cerere adresată Directorului firmei „KSN Inter”, prin care a motivat că pe site-ul firmei trebuia să fie inclusă optica firmei „Leica”, însă la telefonul procurat această opțiune nu este. Comanda efectuată de VRANESCO Alexandr a fost plasată pe site-ul companiei lor pe link-ul: https://www.gsmshop.md/product/view/xiaomiI3t5g256gbblack.html, iar produsul care este descris în plângerea lui VRANESCO Alexandr este plasat pe link-ul: https://www.gsmshop.md/product/view/xiaomil3t5g256gbblack4.html.

Astfel, modelul de telefon care a fost comandat de VRANESCO Alexandr nu avea inclusă de la început optica firmei „Leica”, iar acest lucru poate fi observat și pe pagina magazinului. Mai mult, cumpărătorul trebuia de la început să observe acest lucru, deoarece, pe același site erau modele de telefoane unde era inclusă această opțiune, însă VRANESCO Alexandr a efectuat o anumită comandă cu un anumit produs, și acest fapt se confirmă prin descifrarea comenzii.

A mai relatat că în talonul de garanție, care au fost acceptate de VRANESCO Alexandr la momentul efectuării comenzii, și anume, „Cumpărătorul confirmă că a făcut cunoștință cu parametrii tehnici și caracteristicele produsului înaintea plasării comenzii și achitării”. Procurarea produsului, telefonul de model „Xiaomi 13T 5G 8/256 Gb”, Black, VRANESCO Alexandr nu a avut nici o pretenție față de firma SRL „KSN Inter”. Mai mult, a fost de acord cu toate caracteristicile modelului de telefon „Xiaomi 13T 5G 8/256 Gb”, Black, indicate pe site-ul magazinului. Totodată, SRL „KSN Inter” a examinat

cererea lui VRANESCO Alexandr și prin răspunsul nr.0803/2024 din 08 martie 2024, a înștiințat că în conformitate cu prevederile Legii nr.105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, produsul pe care l-a achiziționat VRANESCO Alexandr face parte din categoria bunurilor care nu pot fi schimbate sau returnate. A mai adăugat că în rubrica nr. 15 al procesului contravențional este indicat un martor, existența căruia este dubioasă din motivul că chiar prin petiția lui VRANESCO Alexandr este indicat că acesta a efectuat comanda online, și nu a comunicat nimic despre legătura altor persoane la procurarea produsului. Astfel, prin conținutul procesului-verbal întocmit în privința SRL „KSN Inter" se dovedește intenția rea a agentului constatator și încălcarea dreptului ultimei. Conform art.445 Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 nr.000991 din 05 iunie 2024, atrage nulitatea absolută. Mai mult, din materialele dosarului se constată că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în privința persoanei vinovăția căruia nu a fost dovedită.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2351/2024 din 21 martie 2025,* a fost admisă contestația depusă de către avocatul PALII Alina în interesele SC „KSN Inter" SRL.

A fost încetat procesul contravențional pornit în privința SC „KSN Inter" SRL în baza procesului verbal cu privire la contravenție procesului verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000802 din 05 iunie 2024 în temeiul art.344 alin.(8) lit.b) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, agentul constatator, Elena GOREA, reprezentant al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, a declarat recurs* în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2351/2024 din 21 martie 2025, cu remiterea cauzei la rejudecare într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului recurentul a invocat că în fapt, la data de 18.03.2024, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecției Consumatorilor (în continuare ISSPNPC), a fost înregistrată reclamația consumatorului VRANESCO Alexandr cu nr. 291-V, prin care acesta a solicitat înlocuirea produsului (telefon mobil Xiaomi 13T 5G 256 GB Black) sau restituirea contravalorii acestuia prin rezoluțiunea contractului. Din conținutul reclamației rezultă că, la 29.02.2024, consumatorul a comandat de pe site-ul www.gsmshop.md un telefon mobil de model Xiaomi 13T 5G 256 GB Black, cu termen de garanție de 12 luni, achitând suma de 7 999 lei. Conform caracteristicilor produsului și fotografiilor plasate pe platforma respectivă, telefonul era prezentat ca fiind dotat cu cameră „Leica". După recepționarea produsului, consumatorul a constatat lipsa acestei caracteristici, motiv pentru care, la 13.03.2024, a depus o reclamație în adresa vânzătorului S.C. „KSN INTER" S.R.L., solicitând înlocuirea produsului sau restituirea contravalorii acestuia, fără a primi un răspuns.

Pentru elucidarea circumstanțelor, ISSPNPC a citat agentul economic, care a comunicat că produsul livrat corespunde codului unic al comenzii, iar răspunsul la reclamație ar fi fost expediat electronic la 08.03.2024. În urma examinării petiției și a

materialelor acumulate, inspectorul principal FILIMONOV Diana a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000802 din 05.06.2024, în temeiul art.344 alin.(8) lit.b) Cod contravențional.

Ulterior, avocatul PALII Alina, în interesele S.C. „KSN INTER" S.R.L., a contestat procesul-verbal, solicitând anularea acestuia, iar prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21.03.2025, instanța a admis contestația și a dispus încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecției Consumatorilor consideră această hotărâre ca fiind neîntemeiată și pasibilă casării, or potrivit art.443 alin.(9) Cod contravențional, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancționare, de încetare sau de remitere a cauzei spre examinare autorității competente. În speță, procesul-verbal seria IPN 01 nr. 000802 din 05.06.2024 conține decizia de remitere a cauzei către șeful ISSPNPC, cu recomandarea aplicării sancțiunii.

Conform art.408 alin.(4) Cod contravențional, competența de examinare și aplicare a sancțiunii aparține șefului sau șefului adjunct al ISSPNPC. Astfel, sancțiunea nu se aplică prin procesul-verbal, ci prin decizia emisă ulterior. Astfel constată recurentul că, după întocmirea procesului-verbal, cauza a fost remisă spre examinare șefului ISSPNPC, fapt confirmat prin citația nr. 27/07-1880 din 07.06.2024. În conformitate cu art.448 alin.(1) Cod contravențional, obiectul contestației îl constituie decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Or, în prezenta cauză, contestația a fost formulată anterior emiterii deciziei asupra cauzei, ceea ce determină caracterul inadmisibil al acesteia.

Sub aspectul fondului cauzei, reține că S.R.L. „KSN INTER" nu a respectat obligațiile de informare a consumatorului, întrucât nu a comunicat în mod corect și complet caracteristicile esențiale ale produsului comercializat la distanță. Astfel, produsul a fost prezentat pe platforma online ca fiind dotat cu cameră „Leica", însă produsul livrat nu corespundea acestei descrieri, fapt confirmat de consumator. Această omisiune constituie încălcarea cerințelor de informare pentru contractele la distanță, sancționată de art.344 alin.(8) lit.b) Cod contravențional.

În conformitate cu art.423 alin.(3) Cod contravențional, probele au fost apreciate în ansamblu, fiind suficiente pentru a demonstra existența faptei contravenționale. Prin urmare, concluzia instanței de fond privind lipsa faptului contravenției este neîntemeiată și contrară materialului probator administrat. În concluzie, recurentul constată caracterul nefondat al hotărârii prin care a fost admisă contestația și încetat procesul contravențional.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023

„pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, ajunge la concluzia *de a admite recursul declarat de către agentul constatator, Elena GOREA, reprezentant al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2351/2024 din 21 martie 2025*, *cu casarea integrală a hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 Cod de procedură penală aplicate corespunzător.*

Conform art.466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: *d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.*

Colegiul penal reține, că la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum şi alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului

la un proces echitabil şi la apărare. Or, studiind materialele prezentate în coroborarea cu hotărârea primei instanțe, se constată, că instanța de judecată a examinat cauza superficial.

Reieșind din prevederile art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz, 26*). În sensul art.6 alin.(1) al Convenției, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanțele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulțumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părți.

În temeiul prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

În continuare Colegiul relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

7. În fapt, reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal reține că, la data de 05 iunie 2024, agentul constatator FILIMON Diana a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000802, în privința S.C. „KSN Inter" S.R.L., în temeiul art.344 alin.(8) lit.b) Cod contravențional, pentru faptul că, la 29 februarie 2024, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, nu a comunicat principalele caracteristici ale produsului în mod corespunzător cu mijlocul de comunicare utilizat și cu produsul în cauză.

Astfel, s-a reținut că S.C. „KSN Inter" S.R.L. nu a comunicat consumatorului VRANESCO Alexandr caracteristicile esențiale ale telefonului mobil de model „Xiaomi 13T 5G 8/256 GB" Black, comandat online, inclusiv prezența sau absența sistemului de cameră „Leica".

Ulterior, nefiind de acord cu procesul-verbal menționat, S.C. „KSN Inter" S.R.L., prin intermediul avocatului PALII Alina, la data de 20 iunie 2024, a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional.

Drept consecință, instanța de fond a concluzionat că materialul probator administrat nu este suficient pentru a fundamenta o acuzație legală și întemeiată, apreciind că vinovăția S.C. „KSN Inter" S.R.L. nu a fost demonstrată, motiv pentru care a dispus încetarea procesului contravențional în temeiul lipsei faptului contravenției.

8. Analizând hotărârea recurată prin prisma circumstanțelor de fapt stabilite și a normelor legale incidente, Colegiul penal constată că instanța de fond a aplicat eronat normele de drept procesual contravențional și nu a respectat exigențele art.457–458 Cod contravențional, care impun examinarea cauzei sub toate aspectele, în mod complet, obiectiv și multilateral.

În acest context, Colegiul reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000802 din ***05.06.2024*** a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale, având ca finalitate remiterea cauzei către autoritatea competentă pentru examinare și aplicarea sancțiunii.

Potrivit art.443 alin.(9) Cod contravențional, *partea rezolutivă a procesului-verbal poate cuprinde inclusiv decizia de remitere a cauzei funcționarului abilitat să o examineze. În speță, procesul-verbal menționat conține expres o asemenea dispoziție, fiind transmis șefului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, cu recomandarea aplicării sancțiunii.*

Conform art.408 alin.(4) Cod contravențional, *competența de examinare a cauzei și de aplicare a sancțiunii aparține șefului sau șefului adjunct al autorității respective*. Prin urmare, sancțiunea contravențională nu este stabilită prin procesul-verbal, ci prin decizia emisă ulterior de autoritatea competentă.

Colegiul reține că, ulterior întocmirii procesului-verbal, cauza a fost remisă spre examinare șefului ISSPNPC, fapt confirmat prin citația nr. 27/07-1880 din 07.06.2024, iar decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă la data de 25.06.2024- adică ulterior depunerii contestației (20.06.2024).

În aceste condiții, potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, obiectul contestației îl constituie decizia emisă asupra cauzei contravenționale, iar nu procesul-verbal în sine, în situația în care acesta nu conține o sancțiune.

Astfel, Colegiul apreciază că, în speță, contestația a fost formulată prematur, anterior emiterii deciziei de sancționare, fiind îndreptată împotriva unui act procedural care nu produce efecte juridice de sancționare. Or, instanța de fond nu a ținut cont de acest aspect esențial și nu a verificat admisibilitatea contestației prin prisma momentului formulării acesteia, examinând cauza pe fond în mod nejustificat.

Prin urmare, omisiunea instanței de fond de a analiza aceste circumstanțe determinante a condus la adoptarea unei soluții eronate și neîntemeiate.

Colegiul penal ține să precizeze că, potrivit Recomandării nr. 41 a Curții Supreme de Justiție din 21.05.2013, decizia agentului constatator, a comisiei administrative sau ordonanța procurorului asupra cauzei contravenționale, emise în urma examinării cauzei, constituie acte juridice ce întrunesc trăsăturile actului administrativ individual și produc efecte juridice concrete.

În acest sens, actele juridice emise ca rezultat al activității procesuale contravenționale trebuie să corespundă cerințelor specifice actelor administrative individuale, acestea reprezentând manifestări unilaterale de voință ale autorităților publice, întemeiate pe lege, orientate spre nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice concrete.

Prin urmare, Colegiul reține că, în conformitate cu art.395 alin.(2) Cod contravențional, contestația împotriva deciziei agentului constatator, a comisiei administrative sau a ordonanței procurorului urmează a fi examinată potrivit procedurii reglementate de Capitolul VII al Codului contravențional, care vizează judecarea cauzei contravenționale în instanța de judecată.

În același context, Colegiul subliniază că *nu este admisibilă examinarea separată a contestației, mai întâi sub aspectul existenței faptei contravenționale și ulterior sub aspectul sancțiunii contravenționale*. Or, ***fapta și sancțiunea constituie elemente indisolubil legate, care urmează a fi analizate într-o procedură unică.***

De asemenea, Colegiul reține că ***procesul-verbal cu privire la contravenție***, prin care se dispune pornirea procesului contravențional și remiterea cauzei către o altă autoritate competentă pentru aplicarea sancțiunii, ***nu poate fi supus contestării în mod separat de decizia asupra cauzei contravenționale.***

Această concluzie rezultă atât din interpretarea sistemică a art.443 Cod contravențional, care stabilește conținutul procesului-verbal, cât și din dispozițiile art.448 Cod contravențional, care reglementează modalitatea de contestare.

Astfel, potrivit art.443 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să cuprindă*: a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoştința contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecțiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile şi probele victimei.*

În sensul normei citate, se reține că, una din componentele de baza a procesului-verbal este descrierea faptei contravenționale, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Totodată, alin.(9) al aceluiași articol prevede că partea rezolutivă poate conține inclusiv decizia de sancționare, de încetare a procesului sau de remitere a cauzei spre examinare autorității competente.

9. ***În speță, procesul-verbal contestat conține decizia de remitere a cauzei către autoritatea competentă, neavând caracterul unui act de sancționare propriu-zis***.

În consecință, Colegiul reține că, în conformitate cu art.448 Cod contravențional, dreptul de contestare vizează actul juridic prin care se soluționează cauza contravențională, respectiv decizia de sancționare sau de încetare a procesului, iar nu actele procesuale premergătoare care nu produc efecte juridice de sancționare.

Totodată, din conținutul normei menționate rezultă că ***instanța de judecată este chemată să examineze contestația*** în ansamblu, sub toate aspectele, inclusiv ***sub aspectul existenței faptei contravenționale*** și ***al sancțiunii aplicate***, acestea neputând fi disociate.

Prin urmare, Colegiul concluzionează că formularea unei contestații împotriva procesului-verbal, în lipsa unei decizii de sancționare, este prematură și inadmisibilă, iar instanța de fond urma să constate acest aspect până a proceda la examinarea fondului cauzei.

În concluzie, Colegiul penal reține că instanța de fond a apreciat în mod eronat posibilitatea contestării separate a procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000802 din 05 iunie 2024, întocmit în privința S.C. „KSN Inter" S.R.L. în temeiul art.344 alin.(8) lit.b) Cod contravențional. Or, procesul-verbal menționat nu constituie un act de sancționare propriu-zis, ci un act procedural de constatare și de remitere a cauzei către autoritatea competentă, neproducând prin sine efecte juridice de sancționare. Sancțiunea contravențională a fost aplicată ulterior, prin decizia IPN 01 nr. 000836 din 25 iunie 2024, prin care S.C. „KSN Inter" S.R.L. a fost trasă la răspundere contravențională și sancționată cu amendă în mărime de 42 unități convenționale, echivalentul a 2 100 lei.

În aceste condiții, Colegiul constată că procesul-verbal nu putea fi supus contestării în mod separat de decizia de sancționare, iar contestația formulată de S.C. „KSN Inter" S.R.L. anterior emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale a fost prematură. Prin urmare, instanța de fond, în mod pripit, a admis contestația depusă și a procedat la examinarea fondului cauzei contravenționale în lipsa unei decizii de sancționare, contrar dispozițiilor legale aplicabile.

10. Colegiul Penal subliniază că, potrivit jurisprudenței CtEDO (*Luka c. României; Van de Hurk c. Țărilor de Jos; Jahnke și Lenoble c. Franței; Dima c. României*), art.6 din CEDO impune ca deciziile instanțelor să fie motivate în mod suficient, pentru a demonstra că părțile au fost ascultate și pentru a permite controlul public al administrării justiției. O hotărâre motivată trebuie să evidențieze examinarea efectivă a probelor și a argumentelor părților, fără a fi necesar un răspuns detaliat pentru fiecare punct, dar obligă instanța să se pronunțe asupra celor mai importante aspecte ale cauzei.

În speța de față, instanța de fond a examinat cauza contravențională în mod superficial, fără a se pronunța asupra tuturor obiecțiilor și argumentelor invocate de părți ceea ce denotă o apreciere eronată și pripită a normelor de drept procesual contravențional. Nemotivarea totală sau parțială a hotărârii afectează dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO și art.20 din Constituția RM, împiedicând părțile să exercite efectiv drepturile de contestare și recurs.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit art.458 Cod contravențional, instanța de fond este obligată să examineze cauza sub toate aspectele relevante: veridicitatea faptei imputate, existența cauzelor care exclud caracterul contravențional, vinovăția persoanei și alte circumstanțe ce influențează soluția. Ignorarea acestor prevederi și emiterea unei hotărâri nejustificate constituie un temei legal pentru casarea hotărârii și rejudecarea cauzei de către un alt complet de judecată.

În concluzie, instanța de recurs reține că hotărârea instanței de fond este nefondată, nemotivată și a fost emisă fără examinarea completă și obiectivă a cauzei, ceea ce impune

anularea acesteia și trimiterea dosarului pentru o nouă examinare, cu respectarea deplină a dreptului la apărare și a cerințelor unui proces echitabil.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat de către agentul constatator, Elena GOREA, reprezentant al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, a casa Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2351/2024 din 21 martie 2025 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

11. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către agentul constatator, Elena GOREA, reprezentant al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor.

Se casează integral Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2351/2024 din 21 martie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN 01 000802 din 05 iunie 2024 în privința lui **„SC „KSN Inter" SRL,** în temeiul art.344 alin.(8) lit.b) Cod contravențional, și se remite cauza în vederea rejudecării în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Andrei CAZACICOV**

Vitalie BUDECI