JUDECĂTORIA

ORHEI

Dosarul nr. *****-*****00/2026
Nr. PIGD *****-25*****2**********75-38-*****-3*****032026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

2***** iulie 2026
mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător — Mihail Josanu
Grefierului — Irina Buhaniuc
cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul — Mihail Chipăruș
Inculpatului — Daniel Pușcaș
Apărătorului inculpatului, avocatul — Vitalii Lazăr
Apărătorului părții vătămate Andrei Devder, avocatul — Andrei Vrăjitoru
în lipsa:
Părții vătămate — Andrei Derver

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza penală în procedura de rejudecare, dispusă prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din *****7 februarie 2026, privind învinuirea lui:

Pușcaș Daniel *****, născut la 14 *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în sat. *****, r-nul. *****, concubinaj, un copil minor la întreținere, studii medii, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, fără grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența psihiatrică și narcologică, cu antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. *****90 alin. (*****) din Codul penal,
Procedura de citare legală a fost respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 3***** martie 2026 – 2***** iulie 2026.
Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate,

c o n s t a t ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din *****6 octombrie 2026, Pușcaș Daniel, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. *****90 alin. (*****) din Codul penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80***** din Codul penal, i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de *****80 de ore. Totodată, s-a obligat Pușcaș Daniel să se prezinte, în termen de 5 zile, de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Pușcaș Daniel, la 23 februarie 2025, aflându-se la domiciliul victimei Devdier Andrei, amplasat în sat. *****, r-nul. *****, cu scopul comercializării conform înțelegerii telefonice a lemnului pentru foc de specii tari, într-un volum de 7,5 metri/steri, la un preț de *****400 lei pentru o unitate, în sumă totală de *****0500 lei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, a indus în eroare victima Devdier Andrei, livrându-i doar cantitatea de 6,58 metri/steri de lemn, dintre care 4,83 metri/steri era lemn din specii moi, de salcie, a cărui preț de comercializare potrivit certificatului nr. 54 din 0***** aprilie 2025, este de 540 lei, pentru metru/ster, iar victima i-a achitat suma de 500 euro, (potrivit ratei de schimb stabilită de Banca Națională a Republicii Moldova pentru data de 23 februarie 2025, fiind de *****9,494***** lei pentru un euro) echivalentul a 9747,05 lei și 746 lei, în total suma de *****0493,05 lei, costul integral pentru cantitatea și specia de lemn conform înțelegerii verbale. Astfel, Pușcaș Daniel nu și a îndeplinit angajamentul asumat față de victimă și prin nelivrarea cantității de 0,92 metri/steri de lemn a cauzat ultimului prejudiciul de *****288 lei, iar prin livrarea cantității de 4,83 metri/steri de lemn moale prejudiciul de 4*****53,8 lei, ca urmare cauzând victimei Devdier Andrei un prejudiciu material în valoare totală de 544*****,8 lei.

3. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Pușcaș Daniel, a comis infracțiunea prevăzută de art. *****90 alin. (*****) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare.

4. Ulterior, la data de 30 octombrie 2025, în termenul legal de contestare, acuzatorul de stat, procurorul Țigău Eugeniu a depus recurs, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din *****6 octombrie 2025, în partea individualizării pedepsei și remiterea la rejudecare a cauzei penale în privința inculpatului Pușcaș Daniel, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din *****7 februarie 2026, s-a admis recursul procurorului în Procuratura raionului Orhei, Oficiul *****, Eugeniu Țîgău declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din *****6 octombrie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui Pușcaș Daniel în baza art. *****90 alin. (*****) Cod penal, cu casarea parțială a sentinței, în latura individualizării și stabilirii pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

6. În acest context, instanța de judecată remarcă faptul că, la rejudecarea cauzei este obligată să examineze și să se expună doar pe aspectele ce au fost precizate de Colegiul

penal al Curții de Apel Nord, în decizia din *****7 februarie 2026, concluzie ce rezultă cert din conținutul art. 436 Cod procedură penală, care stabilește că indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii.

7. Astfel, având în vedere faptul că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din *****7 februarie 2026, sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din *****6 octombrie 2025, a fost casată parțial fiind remisă spre rejudecare în partea ce ține de soluționarea „*individualizarea și stabilirea pedepsei*", participanții la proces s-au expus în această parte, inclusiv și în privința acțiunii civile înaintate de către avocatul Andrei Vrăjitoru în interesele părții civile Devder Andrei împotriva inculpatului Pușcaș Daniel cu privire la compensarea prejudiciului moral și material și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Poziția participanților.

8. În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat, procurorul Mihail Chipăruș, ținând cont de dispozițiile deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Nord din *****7 februarie 2026, prin care cauza a fost trimisă la rejudecare în partea stabilirii pedepsei lui Pușcaș Daniel, în temeiul art. 80***** alin. (*****) din Codul penal, a solicitat stabilirea unei pedepse în privința celui din urmă sub formă închisoare pe un termen de ***** an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, în scopul asigurării executării pedepsei, a solicitat aplicarea în privința inculpatului Pușcaș Daniel a măsurii preventive - arestul preventiv, până când sentința va deveni definitivă. Referitor la acțiunea civilă formulată de avocatul Andrei Vrăjitoru în interesele părții civile Devder Andrei a solicitata admiterea ei integrală în sensul formulat.

9. Apărătorul inculpatului, avocatul Vitalii Lazăr, în ședința de judecată a solicitat stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în limitele sancțiunii art. *****90 alin. (*****) din Codul penal, menționând că, deși din decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din *****7 februarie 2026 rezultă necesitatea aplicării unei pedepse mai aspre în cadrul rejudecării, solicitarea procurorului de a stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de ***** an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și aplicarea imediată a arestului preventiv este excesivă, or o amendă penală substanțială, situată spre maximul special prevăzut de lege, respectă pe deplin cerința instanței de apel de a înăspri sancțiunea fără a recurge la privarea de libertate, iar cât privește acțiunea civilă, nu obiectează în privința prejudiciului material, însă solicitarea privind prejudiciul moral este nejustificată și disproporționată, urmând a fi respinsă.

10. Inculpatul Pușcaș Daniel în ședința de judecată a susținut în totalitate poziția apărătorului său, solicitând instanței stabilirea unei pedepse sub formă de amendă, ținând cont și de beneficiile procedurii simplificate de examinare a cauzei, iar referitor la acțiunea civilă, a solicitat respingerea pretențiilor privind prejudiciul moral.

11. Apărătorul părții vătămate Andrei Devder, avocatul Andrei Vrăjitoru a menționat că lasă la discreția instanței stabilirea pedepsei penale în privința inculpatului, iar cât privește acțiunea civilă, a solicitat admiterea integrală a acesteia, cu încasarea de la inculpatul Pușcaș Daniel în beneficiul părții vătămate Andrei Devder a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 5442 lei, a prejudiciului moral în mărime de *****5000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 lei.

Aprecierea instanței de judecată.

12. Apreciind poziția participanților la proces cât și materialele cauzei penale prin prisma limitelor rejudecării stabilite de instanța de recurs, și examinând cauza sub aspectul individualizării și stabilirii pedepsei prin prisma constatărilor nemijlocite ale instanței la

rejudecare, în conformitate cu prevederile art. 45***** și 436 din Codul de procedură penală, se constată următoarele.

13. Instanța de judecată remarcă că, Colegiul penal al Curții de Apel Nord, prin decizia din *****7 februarie 2026, a concluzionat că pedeapsa aplicată inițial în privința lui Pușcaș Daniel este prea blândă și nu este just individualizată, reținând că, deși inculpatul a recunoscut faptele și a acceptat examinarea cauzei în procedura simplificată, manifestând căință sinceră, pedeapsa stabilită nu este în măsură să asigure atingerea scopurilor scontate. Instanța de recurs a statuat că, prin prisma categoriei și gradului prejudiciabil al faptei, a consecințelor acesteia și a personalității inculpatului, care anterior a mai fost condamnat, este necesară aplicarea unei pedepse mai aspre, capabile să influențeze convingerea acestuia de a respecta legea penală, să-l silească să înceteze activitatea criminală și să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de valorile sociale protejate.

14. Prin urmare, rejudecarea cauzei urmează a fi limitată strict la aspectul individualizării și stabilirii pedepsei penale în privința inculpatului Pușcaș Daniel, prin corectarea erorii de drept comise la stabilirea unei pedepse prea blânde și prin reevaluarea criteriilor prevăzute de art. 75 din Codul penal, cu examinarea subsecventă a acțiunii civile înaintate în cadrul prezentei etape de rejudecare, fără extinderea procesului asupra stării de fapt sau a vinovăției în comiterea infracțiunii de escrocherie prevăzute de art. *****90 alin. (*****) din Codul penal, elemente care au dobândit autoritate de lucru judecat și nu au constituit obiect al casării.

15. Instanța reține că, potrivit art. 436 alin. (4) din Codul de procedură penală, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii pentru instanța care rejudecă cauza. În acest context, reindividualizarea pedepsei în privința inculpatului Pușcaș Daniel se fundamentează pe necesitatea aplicării unei pedepse mai aspre, adaptată profilului personal și antecedentelor penale ale acestuia, în vederea restabilirii echității sociale și realizării scopului corectării condamnatului, conform celor statuate cu autoritate de lucru judecat de către Colegiul penal al Curții de Apel Nord prin decizia din *****7 februarie 2026.

16. În continuare, instanța de judecată conchide că art. *****90 alin. (*****) din Codul penal stabilește pentru fapta comisă o pedeapsă alternativă cu amendă în mărime de la 550 la *****000 de unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la *****20 la 240 de ore, sau închisoare de până la 3 ani, încadrată conform art. *****6 alin. (3) din Codul penal ca infracțiune mai puțin gravă. Luând în considerare aplicarea procedurii simplificate de examinare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prin prisma art. 80^{*****} alin. (*****) din Codul penal, inculpatul Pușcaș Daniel beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă, ceea ce implică diminuarea atât a minimului, cât și a maximului special pentru toate pedepsele alternative, pragurile redevenind: amenda de la 4*****2,5 la 750 de unități convenționale, munca neremunerată în folosul comunității de la 90 la *****80 de ore, iar închisoarea de la 3 luni până la 2 ani și 3 luni.

17. La individualizarea pedepsei, instanța pornește de la caracterul și gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, de la persoana inculpatului, precum și de la scopurile pedepsei prevăzute de art. 6***** din Codul penal. Deși infracțiunea prevăzută de art. *****90 alin. (*****) din Codul penal este calificată de lege drept infracțiune mai puțin gravă și sancțiunea acesteia prevede pedepse alternative, individualizarea pedepsei nu poate fi realizată exclusiv prin raportare la categoria juridică a infracțiunii, ci trebuie să țină seama de toate circumstanțele concrete ale cauzei. În speță, caracterul obligatoriu al deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Nord din *****7 februarie 2026 impune aplicarea unei pedepse mai aspre, justificată de persistența infracțională a condamnatului și de comiterea faptei în interiorul termenului de probă de *****

an stabilit prin sentința anterioară a Judecătoriei Edineț, sediul ***** din 29 martie 2024, context în care măsurile neprivative de libertate s-au dovedit ineficiente. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile art. 70 coroborat cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, instanța conchide că scopul corectării și resocializării poate fi atins doar prin privarea de libertate a persoanei, urmând a-i fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de ***** an, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

18. Instanța de judecată a analizat circumstanța legată de situația familială a inculpatului Pușcaș Daniel, mai exact faptul că acesta are la întreținere un copil minor, atât prin prisma art. 76 alin. (*****) lit. k) din Codul penal (greutatea poverii pedepsei), cât și ca o eventuală circumstanță atenuantă judiciară în baza art. 76 alin. (2) din Codul penal. Cu toate acestea, instanța conchide că această componentă familială nu poate fi reținută ca circumstanță atenuantă și nu poate conduce la aplicarea unei pedepse mai blânde. Comiterea cu intenție a noii infracțiuni de escrocherie în interiorul termenului de probă al unei condamnări anterioare demonstrează o conduită iresponsabilă și o desconsiderare profundă din partea inculpatului față de propriile îndatoriri părintești. Inculpatul a conștientizat riscul izolării sale de societate în momentul săvârșirii faptei, asumându-și-l, astfel că prezența minorului la întreținere nu este o împrejurare suficientă pentru a contracara imperativul aplicării unei pedepse cu executare efectivă, necesară pentru realizarea scopului educativ al pedepsei.

19. De altfel, această concluzie este susținută și de existența ordonanței din 3***** martie 2025 a procurorului din cadrul Procuraturii Fălești, prin care s-a dispus încetarea urmăririi penale în privința lui Pușcaș Daniel pentru o faptă similară în baza art. *****90 alin. (*****) din Codul penal, ca urmare a împăcării părților. Deși această soluție de încetare a fost adoptată pe un temei de nereabilitare, ea atestă că în privința inculpatului a mai fost desfășurat un proces penal pentru fapte de aceeași natură, acesta beneficiind de clemența legii fără a-și corecta comportamentul său, ceea ce denotă o înclinație spre comiterea de delicte contra patrimoniului și justifică suplimentar aplicarea unei pedepse cu izolare efectivă de societate.

20. De asemenea, instanța consideră că nici aplicarea unei pedepse neprivative de libertate și nici suspendarea condiționată a executării pedepsei nu sunt justificate în prezenta cauză. Suspendarea condiționată presupune existența unor premise rezonabile că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea efectivă a acesteia, precum și disponibilitatea condamnatului de a respecta obligațiile stabilite de instanță, or, conduita procesuală a inculpatului nu oferă suficiente temeiuri pentru o asemenea concluzie.

21. Sub aspectul respectării standardelor Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de judecată statuează că prezenta hotărâre garantează dreptul la un proces echitabil și principiul legalității pedepsei, prevăzute de art. 6 și art. 7 din Convenție. Prin conformarea strictă la limitele rejudecării stabilite de instanța de apel, se înlătură orice element de arbitrar, asigurându-se că pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de ***** an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis este rezultatul unei proceduri previzibile și proporționale cu persistența infracțională a inculpatului.

22. Instanța de judecată subliniază că, prin prisma art. 436 din Codul de procedură penală, respectarea strictă a limitelor rejudecării și a motivelor de casare constituie o garanție a legalității și temeiniciei hotărârii. Astfel, prin remedierea erorii de drept material sesizate de instanța de control judiciar și alinierea sancțiunii la limitele recalculate conform art. 80^{*****} alin. (*****) din Codul penal, prezenta sentință asigură unitatea aplicării legii și exclude orice viciu de procedură sau de fond.

23. Termenul executării pedepsei în privința inculpatului Pușcaș Daniel, născut la *****4 *****, IDNP ***** de calculat din momentul reținerii acestuia în baza dispoziției de aplicare a arestării preventive, cu anunțarea în căutare a acestuia dacă va părăsi locul de domiciliu și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. *****96 alin. (4) din Codul de executare.

Cu privire la măsura preventivă.

24. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (*****) pct. *****5) şi art. 395 alin. (*****) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

25. În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea în privința inculpatului Pușcaș Daniel a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, până la rămânerea definitivă a sentinței, în scopul asigurării executării efective a pedepsei stabilite.

26. Analizând materialele dosarului penal la momentul pronunțării hotărârii, instanța constată că în privința inculpatului Pușcaș Daniel nu este aplicată, la această etapă, nicio măsură preventivă.

27. În drept, instanța menționează că în temeiul art. 329 alin.(*****) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului, iar o nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

28. Instanța constată că potrivit art. *****75 alin. (*****) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței. În conformitate cu prevederile art. *****76 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. Reieșind din conținutul art. *****85 alin. (*****) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea inculpatului în stare de arest în locurile şi în condițiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sânt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

29. În aceste circumstanțe, instanța consideră la moment imposibilă aplicarea față de inculpatul Pușcaș Daniel a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, constatând prezența circumstanțelor excepționale, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive respective, existând riscul real ca inculpatul să se eschiveze de la executarea pedepsei penale, având în vedere stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis aplicată prin prezenta sentință.

30. Instanța de judecată reține că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu mai este încălcat dreptul inculpatului la libertate

şi siguranţă, prevăzut de art. 5 al Convenției, iar privarea de libertate a ultimilor este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmărește un scop legal, deoarece are ca scop executarea pedepsei, împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept şi să comită alte infracţiuni, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării faţă de el a arestului preventiv.

31. Relevant, în acest sens este Hotărârea Savca împotriva Republica Moldova unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § ***** din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanţă de fond (a se vedea Wemhoff împotriva Germaniei, § 9; Labita împotriva Italiei [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § *****47; Kalashnikov împotriva Federaţiei Ruse, hotărârea din *****5 iulie 2002, § **********0; Solmaz împotriva Turciei, hotărârea din *****6 ianuarie 2007, §§ 23-24).

32. În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezenta cazului în care este o necesitate absolută de aplicare a măsurii de constrângere sub formă de arest preventiv faţă de inculpatul Pușcaș Daniel deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat şi va asigura comportamentul respectiv al lor pentru executarea sentinței emise.

33. Subsecvent, având în vedere prevederile art. *****76 alin. (*****) din Codul de procedură penală, circumstanțele prezentei cauze, precum și necesitatea asigurării executării pedepsei stabilite inculpatului Pușcaș Daniel, instanța de judecată consideră necesar de a aplica acestuia măsura preventivă sub formă de arest preventiv, până la devenirea definitivă a sentinței, **care se va executa imediat** prin luarea sub arest a inculpatului direct din sala de judecată, sau va fi aplicată din momentul reținerii efective a acestuia, cu darea în căutare în cazul în care se va constata că a părăsit domiciliul, iar locul aflării lui nu este cunoscut, în conformitate cu prevederile art. *****96 alin. (4) din Codul de executare.

<u>Cu referire la acțiunea civilă.</u>

34. Cu privire la acțiunea civilă înaintată de avocatul Andrei Vrăjitoru în interesele părții civile Devder Andrei, recunoscut în calitate de parte civilă, prin ordonanța din 08 aprilie 2025 (f.d. 37). Astfel, se atestă că la data de 27 mai 2026, în cadrul ședinței de judecată a fost înaintată acțiunea civilă, prin care s-a solicitat încasarea de la Pușcaș Daniel în beneficiul lui Devder Andrei a prejudiciului material în mărime de 5442 lei, a prejudiciului moral în mărime de *****500 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 de lei.

35. Instanța reține că exercitarea acțiunii civile în cadrul procesului penal depinde în exclusivitate de manifestarea de voință a părții vătămate, care este în drept să pretindă repararea prejudiciului ce i-a fost cauzat direct prin fapta infracțională a inculpatului.

36. În conformitate cu prevederile art. 2*****9 alin. (*****) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă o daună reputației profesionale, nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală sau în strânsă legătură cu săvârșirea acesteia.

37. La caz, instanța constată ca fiind cert și pe deplin dovedit faptul că părții civile Devder Andrei i-a fost cauzat un prejudiciu material direct prin infracțiunea de escrocherie. Inculpatul Pușcaș Daniel a fost recunoscut vinovat de comiterea acestei fapte prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din *****6 octombrie 2025, hotărâre care a fost menținută în partea recunoașterii vinei și a stabilirii stării de fapt prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din *****6 febuarie 2026. Prin urmare, cuantumul prejudiciului material de 5442 lei - rezultat

din nelivrarea volumului total de masă lemnoasă și diferența de calitate a lemnului livrat - are autoritate de lucru judecat și urmează a fi încasat integral în beneficiul părții civile.

38. În aceste condiții, instanța reține că sunt întrunite în mod cumulativ toate condițiile răspunderii civile delictuale, respectiv: existența faptei ilicite, a prejudiciului cert, a vinovăției inculpatului și a legăturii de cauzalitate directe dintre acțiunile de inducere în eroare și dauna produsă, fapt ce justifică pe deplin angajarea răspunderii civile a inculpatului pentru repararea prejudiciului cauzat.

39. Astfel, cu referire la pretențiile privind repararea prejudiciului material, instanța de judecată va dispune admiterea integrală a acestora și încasarea de la inculpatul Pușcaș Daniel în beneficiul părții civile Devder Andrei a sumei de 5442 lei. Acest cuantum reprezintă valoarea prejudiciului efectiv cauzat prin infracțiune, fiind confirmat prin starea de fapt și vinovăția inculpatului stabilite cu autoritate de lucru judecat prin sentința din *****6 octombrie 2025, menținută în această parte prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din *****7 februarie 2026.

40. Cât privește solicitarea cu privire la încasarea sumei de *****5000 lei, ceea ce constituie prejudiciul moral cauzat prin infracțiune, instanța urmează să o respingă ca fiind neprobată, din următoarele considerente.

41. Potrivit art. *****998 alin. (*****) Cod civil, persoana care acționează în mod ilicit față de altul este obligată să repare prejudiciul moral cauzat, în cazurile expres prevăzute de lege. Jurisprudența constantă a Curții Supreme de Justiție a reținut că, în ipoteza atingerii aduse drepturilor personale nepatrimoniale prin comiterea unei infracțiuni, existența prejudiciului moral se prezumă, însă această prezumție nu operează automat în ceea ce privește întinderea prejudiciului sau existența lui în orice situație, instanța fiind obligată să examineze concret impactul faptei asupra drepturilor nepatrimoniale ale victimei, dosar nr. *****ra-45*****/2025.

42. În conformitate cu art. 2036 alin. (*****) și (2) Cod civil, în cazul în care unei persoane i-a fost cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce aduc atingere drepturilor sale personale nepatrimoniale sau în alte cazuri prevăzute de lege, instanța poate obliga persoana responsabilă la repararea acestuia prin plata de despăgubiri. Totodată, legea stabilește că prejudiciul moral se repară independent de existența sau întinderea prejudiciului patrimonial, însă această regulă nu exonerează partea civilă de obligația de a demonstra existența unei atingeri efective a unui drept nepatrimonial protejat de lege.

43. Conform art. 2*****9 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, victima unei infracțiuni are dreptul la repararea prejudiciului moral sau a daunei aduse reputației profesionale. Din interpretarea sistemică a normelor procesual-penale și civile rezultă însă că acest drept nu operează automat în toate cazurile de săvârșire a unei infracțiuni, în special în cele care vizează exclusiv patrimoniul. În asemenea situații, acordarea despăgubirilor morale este condiționată de dovedirea existenței unei atingeri directe și concrete a drepturilor personal-nepatrimoniale, distincte de prejudiciul material.

44. În speță, partea civilă Devder Andrei nu a argumentat și nu a demonstrat în mod concret în ce mod comiterea infracțiunii de escrocherie ar fi generat o atingere directă, distinctă și verificabilă a drepturilor sale personal-nepatrimoniale. Simpla invocare a suferințelor psihice nu este suficientă în absența unor probe obiective care să ateste intensitatea, gravitatea și legătura de cauzalitate directă dintre fapta penală și pretinsul prejudiciu moral. Totodată, pretinsa afectare a dreptului de proprietate nu poate fi subsumată noțiunii de prejudiciu moral, întrucât aceasta ține exclusiv de sfera prejudiciului material, iar pe aspectul recuperării daunei patrimoniale instanța de judecată a admis deja integral cererea în mărime de 5442 lei.

45. În aceste circumstanțe, instanța constată că nu sunt întrunite condițiile legale cumulative pentru acordarea despăgubirilor cu titlu de prejudiciu moral în cuantumul de *****5000 lei solicitat de apărătorul părții civile. Lipsa dovedirii unei atingeri efective a drepturilor personal-nepatrimoniale, precum și neîndeplinirea obligației de probațiune pe acest aspect, conduc la concluzia că pretenția părții civile cu privire la prejudiciul moral este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

46. Totodată, instanța reține că acțiunea civilă a fost formulată și susținută prin intermediul unui avocat profesionist, iar cheltuielile pentru asistență juridică sunt confirmate prin bonul de plată seria QL nr. 73*****92***** din *****3 mai 2026, în sumă de 3000 lei. Astfel, instanța apreciază că aceste cheltuieli sunt reale, necesare și rezonabile, fiind efectuate în legătură directă cu examinarea cauzei și exercitarea dreptului la apărare și acces efectiv la justiție al părții civile. Totodată, cuantumul acestora nu apare ca fiind excesiv, raportat la complexitatea cauzei și activitatea desfășurată de avocat. În consecință, instanța ajunge la concluzia că pretenția privind recuperarea cheltuielilor pentru asistență juridică este întemeiată și urmează a fi admisă, cu dispunerea încasării sumei de 3000 lei în beneficiul părții civile.

47. Prin prisma celor mai sus expuse instanța urmează să admită parțial acțiunea civilă depusă de către avocatul Andrei Vrăjitoru în interesele părții civile Devder Andrei.

48. În baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 70, 72, 80***** alin. (*****) din Codul penal și art. 2*****9-225, 384, 385, 387, 389, 392-394, 396, 397, 437 și 45***** din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se constată vinovat **Pușcaș Daniel, născut la *****4 *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. *****90 alin. (*****) din Codul penal, în baza sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din *****6 octombrie 2025, iar în latura individualizării și stabilirii pedepsei, urmare a rejudecării cauzei în conformitate cu decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din *****7 februarie 2026, ținând cont de prevederile art. 80***** alin. (*****) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de ***** (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința inculpatului Pușcaș Daniel, născut la *****4 *****, IDNP *****, măsura preventivă – arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile, cu menținerea acesteia până când sentința va deveni definitivă, dar nu mai mult decât pedeapsa aplicată prin prezenta sentință.

Dispoziția cu privire la aplicarea măsurii preventive se execută imediat.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului Pușcaș Daniel, născut la *****4 *****, IDNP ***** de calculat din momentul reținerii acestuia în baza dispoziției de aplicare a arestării preventive, cu anunțarea în căutare a acestuia dacă va părăsi locul de domiciliu și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. *****96 alin. (4) din Codul de executare.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de avocatul Andrei Vrăjitoru în interesele părții civile Devder Andrei împotriva lui Pușcaș Daniel cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Se încasează de la Pușcaș Daniel, născut la *****4 *****, IDNP *****, în beneficiul lui Devder Andrei, născut la *****4***** **********, IDNP 2*****, suma de 5442 (cinci mii

patru sute patruzeci și doi) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și suma de 3000 (trei mii) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În rest, pretențiile civile cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de *****5000 (cincisprezece mii) lei, se resping ca fiind neîntemeiate.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de *****5 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
judecător **Mihail Josanu**