Dosarul nr. 2-256/2025
2-25041627-18-2-28032025

Hotărârea integrală a fost întocmită
și publicată la 29 august 2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

2 iunie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătorul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, Alexandra Smolniţchi, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă acţiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de „Nagoltrans" S.R.L. împotriva lui Serghei Apostol cu privire la repararea prejudiciului material, a dobânzilor de întârziere şi încasarea cheltuielilor de judecată

C O N S T A T Ă:

I. Originea cauzei:

La originea cauzei se află cererea de chemare în judecată din 27 martie 2025 depusă de reprezentantul reclamantei SRL „Nagoltrans", avocatul Oxana Surdu. Potrivit acesteia, reprezentantul reclamantei solicită încasarea de la pârâtul Serghei Apostol a prejudiciului material în sumă de 20009,14 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 2087,58 lei, a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 1133,86 lei şi a taxei de timbru în sumă de 200 lei achitate de reclamantă la depunerea acţiunii, precum şi a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 6000 lei.

Potrivit circumstanţelor faptice, indică că la data de 17 octombrie 2023 SRL „Nagoltrans" în calitate de locator şi Serghei Apostol în calitate de locatar au încheiat contractul de locaţiune care avea ca obiect automobilul de marca BMW cu numerele de înmatriculare „*****". Părţile au stabilit termenul contractului de 10 zile, din 25 decembrie 2023 şi până la 4 ianuarie 2024. Preţul locaţiunii a fost de 800 de lei pentru fiecare zi.

Susţine că la data de 4 ianuarie 2024 locatarul Serghei Apostol a restituit automobilul cu deteriorări vizibile, care au fost confirmate de părţi, contra semnătură, printr-un proces verbal.

Menţionează că la data de 31 decembrie 2023 pârâtul a semnat înştiinţarea prin care a fost informat despre faptul că la data de 4 ianuarie 2024 se va examina automobilul deteriorat. La 4 ianuarie 2024 a fost întocmit aşadar actul de examinare a mijlocului de transport nr. 74/01A. În concluzie a fost constatat prejudiciul material în mărime de 20009,14 lei. De asemenea, din data de 5 ianuarie 2024 şi

până la 26 februarie 2025 a fost calculată şi o dobândă de întârziere în mărime de 2087,58 lei.

În drept reprezentantul reclamantei SRL „Nagoltrans” şi-a întemeiat solicitările pe prevederile art. art. 9, 15, 774-776, 858, 875, 886, 901, 992, 1251 din Codul civil.

II. Circumstanţele stabilite şi probele:

Potrivit materialelor cauzei, SRL „Nagoltrans” este o societate a cărei gen principal de activitate este închirierea autoturismelor (f. d. 18). La data de 25 decembrie 2023, SRL „Nagoltrans” şi Serghei Apostol au încheiat un contract de locaţiune prin care compania i-a transmis ultimului în posesie şi folosinţă temporară un automobil de marca BMW, model X5, cu numerele de înmatriculare „*****”. Termenul locaţiunii a constituit o perioadă de 10 zile, din data de 25 decembrie 2023 şi până la 4 ianuarie 2024. Preţul chiriei automobilului a fost de 800 de lei pe zi (f. d. f. d. 14-16).

În corespundere cu înţelegerea dintre părţi, la data de 25 decembrie 2023, la ora 15 şi 34 minute, automobilul i-a fost predat pentru folosinţă pârâtului Serghei Apostol (f. d. 16). La predare, locatarul a semnat o înştiinţare prin care ultimul a fost informat despre faptul că la data de 4 ianuarie 2025, la ora 12:00 se va efectua examinarea automobilului închiriat (f. d. 13 *verso*).

La data de 31 decembrie 2023 Serghei Apostol a întocmit o explicaţie scrisă adresată companiei SRL „Nagoltrans” prin care a relatat că a lăsat autovehiculul afară, iar când s-a trezit de dimineaţă, acesta era accidentat. A chemat poliţia şi s-a obligat faţă de locator să achite daunele cauzate automobilului închiriat (f. d. 11).

Peste 10 zile, la 4 ianuarie 2024, ora 14 şi 15 minute automobilul a fost restituit companiei reclamante. Potrivit procesului-verbal de restituire, mijlocul de transport avea următoarele deteriorări vizibile: bara de protecţie faţă spoiler, bara faţă, senzorul de parcare din faţă stânga, aripa din faţă stânga, aplicaţia de la aripa faţă stânga, aplicaţia frontală de la prag pe stânga (f. d. 16). Aceste deteriorări au fost constatate de către inginerul-expert al companiei „Expert Auto Plus”, Adrian Ciobanu (f. d. 6).

La data de 4 ianuarie 2024, tot de către expertul Adrian Ciobanu, în baza actului de examinare al mijlocului de transport a fost efectuat Raportul de evaluare a pagubei nr. 74/01A (f. d. f. d. 7-9). Potrivit acestui raport, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului de marca „BMW”, cu numărul de înmatriculare „*****” constituie suma totală de 20009,14 lei. Această sumă este compusă din:

- 12232 lei preţul pieselor de schimb;

- 2269,14 lei costul materialelor necesare pentru recondiţionarea automobilului;
- 5508 lei valoarea manoperei.

În luna ianuarie a anului 2025 avocatul Oxana Surdu, care acţionează în interesele reclamantei SRL „Nagoltrans” i-a adresat lui Serghei Apostol o cerere prealabilă prin care l-a informat despre suma prejudiciului în cuantum de 20009,12 lei şi despre acumularea unei dobânzi de întârziere pentru neachitarea pagubei în perioada 5 ianuarie 2024-20 ianuarie 2025 în sumă de 1047,05 lei (f. d. 10). Serghei Apostol a recepţionat această cerere prealabilă la data de 28 februarie 2025 (f. d. 17).

III. Examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă:

La date de 18 aprilie 2025, Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă a emis o încheiere prin care a acceptat în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată înaintată împotriva lui Serghei Apostol. Pârâtului i-a fost acordat termenul de 30 de zile de la comunicarea corespondenţei pentru a depune o referinţă scrisă privind acţiunea reclamantei şi toate probele necesare. Pârâtul Serghei Apostol a recepţionat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate la data de 30 aprilie 2025 (f. d. 28).

În termenul de decădere stabilit de către instanţa de judecată pârâtul nu a depus nicio opinie vis-a-vis de pretenţiile înaintate de reclamanta „Nagoltrans” SRL. Drept urmare, după expirarea termenului de 30 de zile, la 2 iunie 2025, în baza probelor şi poziţiei prezentate doar de către partea reclamantă, a fost emisă hotărârea prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă parţial.

IV. Aprecierea instanţei:

A. cu referire la prejudiciul material:

Conform art. 9 alin. (2) lit. a) din Codul civil drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Articolul 774 alin. (1) şi art. 776 din Codul civil prevede că în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit prevederilor art. 1251 din Codul civil prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Articolul 1284 din Codul civil prevede că (1) După încetarea raporturilor contractuale, **locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat** sau în starea prevăzută de contract. (2) **Prejudiciul cauzat prin înrăutăţirea stării bunului se repară de către locatar** dacă nu dovedeşte lipsa vinovăţiei sale. Locatarul poartă răspundere în aceeaşi măsură pentru înrăutăţirea admisă de membrii familiei sale, de sublocatar sau de terţi, cărora le-a permis accesul la bunul închiriat. (3) Locatarul răspunde pentru deteriorarea bunului în mărimea în care s-a micşorat valoarea lui dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Prevederile legale privind restituirea bunului în starea în care a fost acesta transmis şi repararea prejudiciului material cauzat au fost transpuse şi în contractul încheiat de SRL „Nagoltrans" cu Serghei Apostol. Astfel, în pct. 5.6 din contractul de locaţiune din 25 decembrie 2023 a fost prevăzut că *locatarul este obligat să restituie automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract,* ***în starea în care i-a fost transmis,*** *ţinând cont de uzura normală a automobilului.* De asemenea, potrivit pct. 9.2 din contract părţile au stabilit că *dacă locatarul restituie automobilul într-o stare înrăutăţită, cu deteriorări şi/sau lipsuri,* ***este obligat să repare prejudiciul material cauzat locatorului.***

În speţă, instanţa de judecată atestă că pârâtul Serghei Apostol, după ce a utilizat automobilul închiriat timp de 10 zile, l-a restituit cu deteriorări constatate atât de compania reclamantă, cât şi recunoscute de către locatar. Astfel, a survenit ipoteza prevăzută de art. 1284 alin. (2) din Codul civil şi pct. 9.2. din contract referitor la obligaţia locatarului de a acoperi prejudiciul material cauzat.

În ce priveşte cuantumul acestui prejudiciu, judecătorul observă că la materialele cauzei există un singur Raport de evaluare a pagubei, efectuat de către compania „Expert Auto Plus" SRL la data de 4 ianuarie 2024, potrivit căruia valoarea prejudiciului cauzat constituie suma totală de 20009,14 lei. La acest capitol urmează de elucidat faptul că deşi pârâtul Serghei Apostol a fost informat, contra semnătură, despre faptul că la data de 4 ianuarie 2024, la ora 12:00, în mun. Chişinău, pe strada Doina nr. 156, se va efectua examinarea automobilului închiriat pentru a fi constatate pagubele materiale cauzate şi că în cazul neprezentării sale aceasta va avea loc în lipsă, ultimul nu s-a prezentat la data stabilită şi nu a înaintat vreo obiecţie cu privire la evaluare nici la acea etapă şi nici în toată perioada de până la data pronunţării hotărârii judecătoreşti.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare, având în vedere că fiecare parte trebuie să probeze circumstanţele invocate, ţinând cont de faptul că pârâtul nu a contestat raportul de evaluare şi nu a prezentat alte probe care să infirme cuantumul prejudiciului invocat de SRL „Nagoltrans”, instanţa urmează să reţină cuantumul prejudiciului material cauzat automobilului în baza unicii probe relevante din dosar, adică în baza Raportului nr. 74/01A din 4 ianuarie 2024.

Este important de subliniat faptul că la toate fazele, Serghei Apostol a fost în cunoştinţă de cauză despre proces: ultimul a cunoscut despre data şi locul evaluării bunului, despre faptul că compania de închiriere a automobilelor intenţionează să adreseze în instanţă, dar şi nemijlocit despre procesul de judecată, fapt confirmat prin semnăturile sale de pe înştiinţare şi avizele de recepţie. Totuşi, pârâtul nu s-a opus niciunei acţiuni a reclamantei, nu a prezentat vreo probă sau vreo poziţie de apărare şi în general a avut o atitudine pasivă faţă de acest litigiu.

Mai mult decât atât, la soluţionarea cauzei, instanţa a ţinut cont de unicul înscris care reflecta punctul de vedere a lui Serghei Apostol faţă de această cauză – explicaţia sa oferită la 31 decembrie 2023 prin care **locatarul şi-a recunoscut vina pentru prejudiciile cauzate automobilului şi s-a obligat să achite toate daunele** (f. d. 11).

Aşadar, prin prisma circumstanţelor de fapt şi de drept la care judecătorul a făcut referire mai sus, în lipsa unor probe care să combată cuantumul prejudiciului cauzat automobilului de marca „BMW”, model „X5” cu numerele de înmatriculare „*****”, instanţa a hotărât temeinicia solicitării reprezentantului reclamantei privind încasarea prejudiciului material cauzat în sumă de 20009,14 lei.

B. Cu referire la dobânda de întârziere:

În continuare, art. 942 alin. (1) din Codul civil prevede că în cazul în care o sumă de bani **nu este plătită la scadenţă**, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

Pentru a determina data scadenţei în acest litigiu, judecătorul face referire la prevederile art. 861 alin. (1) şi alin. (2) din Codul civil potrivit cărora în cazul în care termenul de executare al obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din

partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

În speţă, reprezentantul reclamantei a indicat despre faptul că dobânda de întârziere a fost calculată începând cu data de 5 ianuarie 2024, adică a doua zi după evaluarea pagubei cauzate automobilului închiriat de către Serghei Apostol. Judecătorul atestă că este întemeiată calcularea dobânzii de întârziere din momentul stabilirii întinderii pagubei, aşa după cum rezultă din prevederea contractuală privind obligaţia de restituire a prejudiciului material în situaţia cauzării unor daune automobilului.

Potrivit art. 942 alin. (2) din Codul civil rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Este de menţionat şi faptul că reprezentantul reclamantei, avocatul Oxana Surdu, prin cererea de chemare în judecată a solicitat calcularea şi încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 2087,58 lei, dar cu recalcularea acesteia până la data adoptării hotărârii. Potrivit formulei stabilite de legislator, începând cu data de 5 ianuarie 2024 şi până la data înaintării cererii de chemare în judecată dobânda de întârziere depăşeşte suma de 2087,58 lei. Totuşi, chiar dacă calcularea dobânzii de întârziere poate avea loc până la stingerea datoriei de către debitor, în lipsa unei cereri de majorare a pretenţiilor, instanţa nu poate să-l suplinească pe reclamant şi să procedeze din oficiu la recalcularea şi majorarea dobânzii, or acest lucru ar încălca principiul disponibilităţii.

Din considerentele expuse mai sus, judecătorul a admis solicitarea privind încasarea de la Serghei Apostol în beneficiul SRL „Nagoltrans" a dobânzii de întârziere solicitate de către reprezentantul reclamantei în cererea de chemare în judecată în sumă de 2087,58 lei.

V. Cheltuielile de judecată:

Prin cererea de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei a solicitat încasarea de la pârâtul Serghei Apostol şi a taxei de sat în sumă de 1133,86 lei, a taxei de timbru în sumă de 200 lei achitate de SRL „Nagoltrans" la înaintarea acţiunii, precum şi compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică suportate în acest proces în mărime de 6000 lei.

Instanţa de judecată menţionează că potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La materialele cauzei există confirmarea achitării de către SRL „Nagoltrans" a taxei de stat în sumă de 1133,86 lei (f. d. 5) şi a taxei de timbru în sumă de 200 lei (f. d. 5 *verso*).

Având în vedere că potrivit art. 84 alin. (4) CPP şi art. 2 alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, taxa de timbru se restituie, instanţa a dispus încasarea de la pârât a sumei de 200 lei suportată de reclamantă.

În ce priveşte taxa de stat, instanţa a considerat posibilă compensarea doar a sumei de 933,83 lei, calculată în corespundere cu prevederile pct. 1.2 din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat. Taxa de stat a fost calculată din suma de 22096,72 lei care reprezintă valoarea acţiunii (20009,14 lei prejudiciul material şi 2087,58 lei dobânda de întârziere). Potrivit formulei de calcul aplicate, taxa de stat ce urma să fie achitată de reclamantă la depunerea acţiunii constituie suma de 933,83 lei, şi nu cea de 1133,86 lei achitată şi solicitată de SRL „Nagoltrans".

Astfel, instanţa a hotărât respingerea acţiunii în partea ce depăşeşte cuantumul taxei de stat stabilit de legislaţie. Totuşi, judecătorul consideră oportun de a explica că în cazul în care consideră necesar, reclamanta se poate adresa cu o cerere privind restituirea taxei de stat plătite în plus, în conformitate cu prevederile art. 89 alin. (1) lit. a) CPC.

Într-o altă ordine de idei, potrivit prevederilor art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

Subsecvent, art. 96 alin. (1) şi alin. (1^1) din Codul de procedură civilă prevede că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În cauza examinată, reclamantul a fost reprezentat de către avocatul Oxana Surdu în baza mandatului avocaţional seria/nr. MA 2304934 din 24 martie 2025 (f. d. 21). La materialele cauzei a fost anexată copia bonul de plată seria/nr. DAA 48

345474 din 3 martie 2025, potrivit căruia reclamanta a suportat cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 6000 lei (f. d. 19).

Odată cu admiterea integrală a pretenţiilor principale din cererea de chemare în judecată, stabilind că cheltuielile pentru avocat au fost real suportate de către reclamantă, considerând că în cadrul procesului de încasare a prejudiciului material şi a dobânzii de întârziere, cu participarea avocatului Oxana Surdu, cheltuielile au fost şi necesare, iar suma de 6000 lei este una rezonabilă, având în vedere admiterea acţiunii, instanţa de judecată a hotărât acceptarea solicitării reclamantei privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică suportate în cadrul acestui proces în mărime de 6000 de lei.

VI. Concluzia instanţei:

În virtutea celor expuse *supra*, având în vedere că în cadrul raportului contractual de locaţiune pârâtul Serghei Apostol nu şi-a îndeplinit obligaţia de restituire a automobilului în starea în care i-a fost transmis, ultimul urmează să repare prejudiciul conform prevederilor legale şi contractuale. Ţinând cont de faptul că doar reclamantul a prezentat probe privind întinderea acestui prejudiciu, judecătorul a admis solicitarea în mărimea formulată de reprezentantul SRL „Nagoltrans", adică în sumă de 20009,14 lei. De asemenea, instanţa a considerat întemeiată şi pretenţia privind încasarea de la Serghei Apostol a dobânzii de întârziere din motivul nerecuperării prejudiciului cauzat odată ce acesta a fost evaluat şi stabilit. Totodată, având în vedere admiterea integrală a acţiunii, instanţa a decis şi compensarea integrală a cheltuielilor de judecată, cu excepţia sumei achitată în plus în calitate de taxă de stat de către avocatul Oxana Surdu la depunerea cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu prevederile art. art. 942, 1251-1257, 1998, 2022, 2025 din Codul civil, art. art. 94, 96, 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de „Nagoltrans" S.R.L. împotriva lui Serghei Apostol cu privire la repararea prejudiciului material, a dobânzilor de întârziere şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la pârâtul Serghei Apostol, născut la *****, IDNP ***** în beneficiul reclamantei „Nagoltrans" S.R.L., IDNO 1012600020172, prejudiciul material în sumă de 20009,14 lei (douăzeci mii nouă lei şi paisprezece bani) şi dobânda de întârziere în sumă de 2087,58 lei (două mii optzeci şi şapte lei şi cincizeci şi opt bani).

Se încasează de la pârâtul Serghei Apostol, născut la *****, IDNP ***** în beneficiul reclamantei „Nagoltrans” S.R.L., IDNO 1012600020172, cheltuieli de judecată sub formă de taxă de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, taxă de stat în suma de 933,83 lei (nouă sute treizeci şi trei lei şi optzeci şi trei bani) achitate de reclamantă în beneficiul statului la depunerea cererii de chemare în judecată, şi cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 6000 (şase mii) lei.

În rest, pretenţia cu referire la încasarea taxei de stat în partea ce depăşeşte cuantumul stabilit de legislaţie, se respinge deoarece nu este întemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolnițchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolnițchi