Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător M.Stratan)
Dosarul nr.2a-1675/2024 (nr. 2-22023018-03-2a-18122024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

30 septembrie 2025 **mun. Bălți**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Ivan Parii, Stanislav Grosu**
Grefier **Victoria Dolghii- Munteanu, Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Scripnic Veaceslav în interesele lui Ceban Vadim,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Vadim către Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Ungheni privind anularea ordinului de anulare a certificatului de concediu medical

împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 06 martie 2023,

a constatat :

Pretenţiile reclamantului:

La 21.10.2021 Ceban Vadim s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Ungheni, solicitând anularea Ordinului nr. 31 din 14.06.2021 eliberat de Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Publică Ungheni, intervenient Ministerul Afacerilor Interne privind anularea certificatului de concediu medical, emis pe numele lui Ceban Vadim.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că dânsul s-a aflat în concediu de boală din 23.03.2020 până pe 13.04.2020, fiindu-i indicată ieșirea la serviciu din 14.04.2020. Menționează reclamantul că, fiind la serviciu și simțindu-se rău, s-a adresat repetat la medicul de familie la locul de trai, care i-a stabilit incapacitatea de muncă și i-a prescris tratament, fiindu-i deschis un alt buletin de boală din 16.04.2020, periodic era consultat de medicii specialiști și la 25.04.2020 s-a decis de a-i încheia tratamentul.

Susține că angajatorul, fără a-l soma, din motive pe care le consideră neargumentate, a decis eliberarea acestuia din serviciu. La momentul examinării contestației ordinului de eliberare, reprezentanta angajatorului a decis să solicite

Ministerului sănătății, muncii și protecției sociale anularea certificatului de concediu medical ***** ***** pe motiv că Ceban Vadim în perioada 16.04.2020-25.04.2020 a fost la serviciu.

În drept, pretențiile se întemeiază pe prevederile art.12, 20, 31, 39, 119, 124, 189, 205, 206 CA.

Solicită Ceban Vadim anularea ordinului nr.31 din 14.06.2021 emis de Centrul de Sănătate publică Ungheni cu privire la anularea certificatului de concediu medical, emis pe numele Ceban Vadim ca fiind ilegal.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Ungheni din 02.02.2023 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Bargan Natalia.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 06.03.2023 acțiunea civilă s-a respins; s-a dispus încasarea de la Ceban Vadim în beneficiul Ministerului Afacerilor Interne cheltuieli de transport în mărime de 1660,86 lei.

Exercitarea căii de atac:

La 20.03.2023 avocatul Veaceslav Scripnic în interesele lui Ceban Vadim a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 06.03.2023, solicitând casarea hotărârii.

Argumentele părților:

În motivarea apelului a reprodus parțial conținutul hotărârii contestate. A menționat că instanţa de fond eronat a rezumat precum că Ceban Vădim a încălcat regimul medical prescris, or, Instanţa de fond nu a constatat faptul încălcării de către el a regimului medical. De altfel, urmând tratamentul medical prescris, la momentul închiderii concediului medical, dânsul a fost considerat vindecat.

Indică că necorespunderea actului emis prevederilor legii constă în: interpretarea incorectă sau aplicarea greşită a legii la emiterea actului; emiterea actului de autoritatea publică cu depăşirea împuternicirilor sale sau încălcarea procedurii de emitere; atragerea la răspundere, care nu este stabilită în actul normativ şi alte încălcări. Actul ilegal trebuie să încalce un drept sau interes a persoanei care s-a adresat în instanţa de judecată. Aceste condiţii trebuie întrunite cumulativ.

Astfel consideră că, prin ordinul nr.31 din 14.06.2021 eliberat de Instituţia Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Publică Ungheni cu privire la anularea certificatului de concediu medical a fost încălcat dreptul lui la ocrotirea sănătăţii.

În referința la apel Ministerul Afacerilor Interne a indicat că nu recunoaşte cererea de apel înaintată, o consideră neîntemeiată şi pledează pentru respingerea acesteia din următoarele. Procedura eliberării şi anulării certificatului de concediul medical este

stabilită în Instrucţiunea privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 469/2005.

În speţă, s-a constatat cu certitudine faptul că apelantului, fiind de jure în concediul medical care îl elibera de la prezentarea la serviciu, de facto, nu şi-a pierdut capacitatea de a exercita funcţiile şi obligaţiunile de serviciu, or, acesta s-a prezentat zilnic, în orele de serviciu, în uniforma de serviciu şi a îndeplinit atribuţiile, pentru care a fost remunerat cu salariu.

Atrage atenţia că apelantul a încălcat regimul medical prescris, motiv pentru care certificatul de concediul medical ***** ***** a fost anulat prin ordinul ÎMSP Centru de Sănătate Ungheni nr. 31 din 14.06.2021.

Poziția părților expusă în ședința judiciară:

În ședința de judecată apelantul Ceban Vadim a solicitat admiterea apelului pe motivele invocate.

Reprezentantul apelantului Ceban Vadim, avocatul Scripnic Veaceslav a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate.

Reprezentantul intimatului ÎMSP Centrul de Sănătate Ungheni, Covali Igor a solicita respingerea apelului și menținerea hotărârii.

Reprezentantul intimatului ÎMSP Centrul de Sănătate Ungheni, avocatul Ciorba Ion a solicitat respingerea apelului, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Intervenientul accesoriu Bargan Natalia a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii contestate.

Reprezentantul intimatului Ministerul Afacerilor Interne în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea din 14.04.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului său.

Conform art.379 alin.2 Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

În consecință, Colegiul Civil și de contencios administrativ, conducându-se de prevederile legale citate supra, a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa părții neprezente.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a respinge apelul declarat, din următoarele considerente:

Potrivit art.362 alin.(1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 06.03.2023, iar apelul a fost declarat la 20.03.2023, prin urmare, apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Probatoriul cauzei denotă faptul, că Ceban Vadim a activat în cadrul Inspectoratului General al Poliției în funcția de ***** din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

Prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.46ef din 22.04.2020 Ceban Vadim a fost sancționat disciplinar cu concedierea din funcția publică cu statut special pentru denigrarea imaginii și prestigiului instituției.

La 21.05.2020 Ceban Vadim a contestat în instanța de judecată ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.46ef din 22.04.2020, solicitând și restabilirea în funcție, încasarea salariului ratat. Unul din argumentele acțiunii în contencios administrativ a fost că la data emiterii actului administrativ dânsul se afla în concediu medical. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani nr.3-1056/20 din 20.12.2021 acțiunea în contencios administrativ s-a respins. Instanța a argumentat că în ziua concedierii Ceban Vadim s-a aflat la serviciu, fapt confirmat prin tabelul de pontaj și materialele întocmite, iar în perioada presupusului concediu medical s-a aflat la serviciu și a examinat un șir de acte anexate la dosar /f.d.90-99/.

Având bănuieli rezonabile că certificatul de concediu medical ***** prezentat de către Ceban Vadim este fals, MAI a declanșat o anchetă pentru înșelăciune și fals în documente. În baza investigațiilor, Serviciul ***** MAI a înregistrat informația în Registrul nr. 2 cu nr. 20215500093.

La 17.05.2021 Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a adresat ÎMSP Centrul de Sănătate Ungheni demersul nr.4910 privind examinarea eliberării certificatului medical seria/***** eliberat lui Ceban Vadim. ÎMSP Centrul de Sănătate Ungheni a instituit o comisie pentru examinarea cazului, în rezultat, a emis ordinul nr.31 din 14.06.2021 cu privire la anularea certificatului de concediu medical emis pe numele lui Ceban Vadim /f.d.4/.

La 21.10.2021 Ceban Vadim s-a adresat Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani cu cerere de chemare în judecată, în ordinea contenciosului administrativ către Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Ungheni, intervenient accesoriu Ministerul

Afacerilor Interne, solicitând anularea ordinului nr.31 din 14.06.2021 privind anularea certificatului de concediu medical, emis pe numele lui Ceban Vadim.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 28.10.2021 s-a dispus strămutarea cauzei civile pentru examinare Judecătoriei Ungheni.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 21.02.2022 instanța de contencios administrativ și-a declinat competența de la examinarea cauzei în favoarea instanței de drept comun.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Ungheni din 02.02.2023 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Bargan Natalia.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 06.03.2023 acțiunea civilă s-a respins; s-a dispus încasarea de la Ceban Vadim în beneficiul Ministerului Afacerilor Interne cheltuieli de transport în mărime de 1660,86 lei.

În argumentarea soluției instanța de prim nivel a concluzionat că Ceban Vadim, deși i-a fost eliberat certificat de concediu medical, care îl elibera de la prezența la serviciu, acesta s-a prezentat zilnic, în orele de serviciu, în uniforma de serviciu și și-a îndeplinit atribuțiile, pentru care a fost remunerat cu salariu, motiv din care, instanța de judecată nu a constatat careva temeiuri de anulare a Ordinului nr. 31 din 14.06.2021 eliberat de Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Publică Ungheni, privind anularea certificatului de concediu medical, emis pe numele lui Ceban Vadim.

La 20.03.2023 avocatul Veaceslav Scripnic în interesele lui Ceban Vadim a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 06.03.2023, solicitând casarea hotărârii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09.10.2024 s-a dispus transmiterea cauzei civile pentru examinare după competență Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În speță, obiectul juridic litigios constituie anularea Ordinului nr.31 din 14.06.2021 eliberat de Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Publică Ungheni, privind anularea certificatului de concediu medical, emis pe numele lui Ceban Vadim.

Completul de judecată reține că prima instanță corect a statuat că deși în cererea de chemare în judecată Ceban Vadim a făcut trimitere la normele legale ale Codului administrativ, instanța a menționat că acestea nu sunt aplicabile speței, cauza fiind examinată în procedura generală.

Astfel, prin ordinul nr.31 din 14.06.2021 șeful ÎMSP Centrul de Sănătate Publică Ungheni a ordonat: anularea certificatului de concediu medical cu ***** pe numele lui Ceban Vadim, din cauza încălcării regimului medical prescris; expedierea ordinului Casei Naționale de Asigurări Sociale pentru radierea buletinului menționat de pe Platforma certificatelor de concediu.

Instanța de apel reține că acest ordin este întemeiat în conformitate cu scrisoarea MSMPS nr.06/3159 din 07.06.20221, HG nr.469 din 24.05.2005, Legea nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, decizia Comisiei

medicale consultative a ÎMSP CS Ungheni, pentru evitarea plăților neargumentate a indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă./f.d.31,32, 33/

Potrivit pct.1-3 din Hotărârea Guvernului nr.469 din 24.05.2005 pentru aprobarea Instrucţiunii privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical,

1. Prezenta instrucţiune determină modul de eliberare a certificatului de concediu medical (în continuare - Certificatul) în baza căruia se acordă următoarele tipuri de concedii sociale plătite: concediu medical, concediu de maternitate şi concediu pentru salariaţii care au adoptat copii nou-născuţi sau i-au luat sub tutelă.

2. Certificatul reprezintă un formular-tip unic, aprobat în modul stabilit de Ministerul Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale, ce reprezintă temei pentru stabilirea indemnizaţiei pentru incapacitate temporară de muncă şi maternitate şi se eliberează de prestatorii de servicii medicale care efectuează expertiza incapacităţii temporare de muncă în conformitate cu legislaţia.

3. Certificatul se eliberează pentru prezentare la locul de muncă. Datele din certificat se transmit electronic Casei Naţionale de Asigurări Sociale, conform ordinului ministrului sănătăţii, muncii şi protecţiei sociale, în scopul stabilirii şi plăţii indemnizaţiei pentru incapacitate temporară de muncă, prin intermediul conexiunilor intersistemice securizate, cu respectarea cerinţelor de protecţie a datelor cu caracter personal.

Conform pct.5[1] din Hotărârea Guvernului nr.469 din 24.05.2005 pentru aprobarea Instrucţiunii privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, Certificatul de concediu medical nu se eliberează în cazurile cînd persoana:

1) şi-a cauzat premeditat daune sănătăţii;

2) şi-a pierdut capacitatea de muncă în urma comiterii unei infracţiuni;

3) a urmat tratament forţat, conform hotărîrii judecătoreşti, cu excepţia persoanelor cu dizabilităţi mintale;

4) se afla în detenţie sau în proces de expertizare medico-legală;

5) a neglijat serviciile medicale sau de reabilitare care îi stau la dispoziţie;

6) a prezentat acte false;

7) s-a deplasat peste hotarele ţării în perioada aflării în concediul medical, cu excepţia deplasării cu scop de tratament, confirmat prin acte medicale.

Potrivit pct.6 din HG nr.469 din 24.05.2005 pentru aprobarea Instrucţiunii privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, Certificatul se eliberează numai în cazurile în care persoana asigurată, în urma unor boli, traume sau altor cauze, pierde temporar capacitatea de a exercita funcţiile şi obligaţiunile de serviciu. În toate cazurile, eliberarea şi prelungirea certificatului se argumentează prin existenţa în documentaţia medicală primară a înscrierilor, care confirmă incapacitatea temporară de muncă a pacientului: datele examenului clinic, rezultatele investigaţiilor de laborator şi

instrumentale, consultaţiile medicilor specialişti de profil, efectuate după caz, inclusiv în dinamică (conform standardelor medicale).

Punctul 9 din HG nr.469 din 24.05.2005 pentru aprobarea Instrucţiunii privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical prevede că : În condiţii de tratament ambulatoriu, certificatul se eliberează de către medicul de familie, iar în caz de traumatism şi în alte cazuri justificate din punct de vedere medical, acesta poate fi eliberat de către medicul specialist de profil.

Potrivit pct.64 din HG nr.469 din 24.05.2005 pentru aprobarea Instrucţiunii privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, Controlul asupra organizării expertizei incapacităţii temporare de muncă şi respectării modului de eliberare a certificatelor se efectuează de către Ministerul Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale, conform legislaţiei în vigoare.

Potrivit tabelului de pontaj privind evidența prezenței la serviciu a efectivului Secției *****al Direcției de Poliție a mun.Chișinău pentru luna aprilie 2020 se atestă că în perioada 1-13 aprilie 2020 Cebana Vadim s-a aflat în concediu medical, în zilele de 14,15,16,17 aprilie 2020 dânsul s-a aflat la serviciu, zilele de 18,19,20 aprilie au fost zile de odihnă, la 21 aprilie 2020 dânsul s-a aflat la serviciu, din 22 aprilie 2020 este eliberat din funcție /f.d.61/.

În Raportul din 10.06.2021 întocmit de ofițerul *****, *****, adresat șefului Serviciului ***** MAI, d.*****, se menționează că potrivit certificatului de concediu medical reiese că, în perioada de 16-26.04.2020, lui Ceban Vadim i-a fost stabilită incapacitatea de muncă.

La 22.04.2020, în jurul orei 15:00, ordinul nr. 46ef. „Cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului SDAR al SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP al MAI, ***** Ceban Vadim Grigore a fost adus la cunoștință lui Ceban Vadim, care se afla la serviciu, în uniformă, în prezența angajaților SPIA al MAI *****, care au confirmat că *****Ceban Vadim era prezent la serviciu, îmbrăcat în uniformă de serviciu; după ce i s-a adus la cunoștință ordinul de sancționare, dânsul a indicat pe ultima pagină că, „Am făcut cunoștință cu ordinul nu sunt de acord cu desfășurarea anchetei și rog să-mi fie eliberat, copia materialului privind ancheta de serviciu deplin. 22.04.2020”; Ceban Vadim nu a informat angajații SPIA al MAI despre faptul aflării sale în concediu medical /f.d.57-60/.

Intimatul MAI în referință afirmă că în ziua de 16.04.2020 (ziua deschiderii concediului medical) apelantul s-a aflat la serviciu, recepţionând la ora 08:40, 12:18 şi 13:01, prin intermediul Dispeceratului SSTCR a DP mun. Chişinău, înştiinţări despre producerea accidentelor rutiere. La data de 17.04.2020, Ceban Vadim la fel s-a aflat la

serviciu, începând cu ora 15:00 şi a recepţionat apeluri telefonice cu referire la accidente rutiere la ora 15:17 şi 16:15. Zilele de 18-21.04.2020 au fost zile de odihnă.

În ziua de 21.04.2020, Ceban Vadim a fost inclus în serviciu în a 2-a parte a zilei şi a recepţionat apelurile telefonice cu referire la accidente rutiere la ora 15:43, 19:10 şi 20:25. În ziua menţionată apelantul a efectuat şi un şir de acţiuni în cadrul materialului nr. 3694 şi anume: a întocmit raportul privind înregistrarea contravenţiei, procesul-verbal de cercetare la faţa locului, schiţa accidentului rutier, procesul-verbal de testare alcoolscopică. Iar, în cadrul materialului nr. 3701 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, schiţa accidentului rutier, procesul-verbal de audiere a contravenientului, procesul-verbal de audiere a victimei, procesele-verbale de testare alcoolsopică, declaraţii.

La data de 22.04.2020, ora 15:10, apelantul fiind la serviciu a întocmit procesul-verbal de audiere a victimei. În aceiaşi zi în jurul orei 15:00, d-1 *****, *****a DISI a DGPI a SPIA al MAI, fiind la sediul Serviciului documentare accidente rutiere al Secţiei *****a Direcţiei de poliţie a mun. Chişinău a IGP al MAI (locul de muncă a apelantului), i-au adus la cunoştinţa apelantului care era îmbrăcat în uniformă de serviciu, ordinul de sancţionare disciplinară.

Conform procesului-verbal nr.5/21 din 25.05.2021 al ședinței comisiei consultative a ÎMSP CS Ungheni Pe data de 16.04.2020, pacientul Ceban Vadim s-a adresat la medicul de familie cu acuze...; în urma consultației de către medicul de familie a fost stabilit diagnosticul..., s-a indicat tratament ambulator. La solicitarea pacientului, ca persoană angajată SDDAR ADP mun. Chișinău, s-a eliberat certificat de concediu medical pentru perioada 16.04.20-21.04.20. Pacientul a revenit la medic pe data 22.04.2020 cu acuze....Prin decizia comisiei CMC s-a prelungit concediul medical, pentru continuarea tratamentului pentru perioada 22,04.20-25.04.20; concediul medical se închide cu următoarele recomandări: finisarea tratamentul la domiciliu și revenirea la serviciu, începând cu data de 26.04.2020. Certificatul de concediu medical a fost eliberat pacientului, pentru a fi prezentat la locul de muncă. Din explicațiile medicului de familie dna Bargan Natalia s-a constatat că dumneaei a fost dusă în eroare intenționat de pacientul Ceban Vadim, care pe perioada concediului medical s-a aflat la serviciu, ceea ce medicul de familie nu putea să cunoască, acesta din urmă neprezentînd certificatul medical la serviciu/f.d.122-123/.

Instanța de apel accentuiază faptul, că certificatul medical, fiind un document de strictă evidență - formular-tip unic, emis pe o blanchetă tipizată, produce efecte doar în cazul, în care reflectă starea sănătății pacientului și este prezentat la organele competente (la serviciu, CNAS) pentru primirea contribuției de către pacient, iar în situația în care aceste condiții nu sunt întrunite, rămâne un înscris fără efect, ceea ce și a dus la emiterea

justificată de către ÎMSP Centrul de Sănătate Ungheni a ordinului nr.31 din 14.06.2021 cu privire la anularea certificatului de concediu medical emis pe numele lui Ceban Vadim.

În așa mod, faptul că Ceban Vadim în ziua eliberării din funcție s-a aflat la serviciu și a exercitat atribuții de serviciu a fost confirmat de însuși reclamant prin explicațiile date în cadrul altui proces civil privind contestarea ordinului nr.46ef din 22.04.2020 cu privire la sancționarea disciplinară. Însă în scopul apărării sale Ceban Vadim a folosit și argumentul că sancțiunea de concediere i-ar fi fost aplicată în perioada concediului medical, fapt ce ar duce la ilegalitatea sancțiunii aplicate. /f.d.90-99/.

Astfel, instanța reține că temeiuri de menținere a valabilității unui certificat de concediu medical, nu exista, or, după cum reglementează normele legale precitate - Certificatul se eliberează numai în cazurile în care salariatul sau ucenicul (asiguratul), în urma unor boli, traume sau altor cauze, pierde temporar capacitatea de a exercita funcţiile şi obligaţiunile de serviciu.

În speța dată Ceban Vadim, în perioada indicată în certificatul de concediu medical se afla la serviciu, deci nu a pierdut temporar capacitatea de a munci și de a exercita atribuțiile de serviciu, fiind inclus în tabelul de pontaj și remunerat cu salariu pentru munca prestată, fapt ce indică asupra întrunirii condițiilor de anulare a certificatului medical, dat fiind un act, ce ipotetic, ar acorda dreptul salariatului la indemnizaţie pentru incapacitate temporară de muncă, însă în cazul dat fără efect /nefiind prezentat de pretinsul pacient la serviciu, deoarece acesta activa în continuare/, fapt conchis și realizat în mod legal de Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Ungheni, care prin Ordinul contestat în prezenta speță a anulat certificatul medical.

În aceste circumstanțe, probatoriul administrat confirmă temeinicia hotărârii contestate prin care acțiunea civilă înaintată de Ceban Vadim s-a respins.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că argumentele apelului sunt declarative și neprobate, motiv pentru care apelul declarat de avocatul Scripnic Veaceslav în interesele lui Ceban Vadim se respinge, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 06 martie 2023.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții de Apel Nord, -

decide:

Respinge apelul declarat de avocatul Scripnic Veaceslav în interesele lui Ceban Vadim.

Menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 06 martie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ceban Vadim către Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Ungheni privind anularea ordinului.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Ivan Parii** **Stanislav Grosu**