Dosarul nr. 4r-5466/25 Judecătoria Criuleni, sediul Central
4-25105611-02-4r-30122025 Judecător: Bogdan Alexandru

D E C I Z I E

24 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în procedură scrisă, *fără participarea părților,* în ordine de recurs, recursul declarat de Borș Lidia împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 17 noiembrie 2025, adoptată în cauza contravențională intentată în privința Lidiei Borș în baza art. 78[1] din Codul contravențional și contestația victimei Vieri Mariana depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 535762 din 22.07.2025, întocmit în privința Lidiei Borș de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Nicu Loghin, pe semnele contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional,

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

A C O N S T A T A T:

La 22 iulie 2025, agentul constatator din cadrul OSS al Inspectoratului de Poliție Criuleni, comisar Loghin Nicu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 535762 în privința Lidiei Borș, reținând în sarcina ultimei comiterea faptei prejudiciabile individualizate prin aceea că, la data de 14 iulie 2025, ora 14:00, în *****, în urma unui conflict apărut spontan în ograda casei părintești, i-a cauzat vătămări corporale neînsemnate cumnatei sale, Vieri Mariana. Acțiunile prejudiciabile reținute în sarcina Lidiei Borș au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 78[1] Cod contravențional, conform indicilor: „Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”.

Materialul contravențional acumulat pe cazul relatat, la 23 iulie 2025, a fost remis în adresa Judecătoriei Criuleni, sediul Central, pentru examinare conform competenței și adoptarea unei decizii pe caz, cu propunerea ca Lidiei Borș să-i fie aplicată o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La 11 august 2025, Vieri Mariana a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție menționat, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 535762 din 22.07.2025 privind atragerea la răspundere contravențională a Lidiei Borș și obligarea agentului constatator să reia investigația asupra faptului sesizat cu transmiterea dosarul în adresa IP Criuleni pentru organizarea efectuării controlului în continuare.

În motivarea contestației a invocat că, la data de 14 iulie 2025 şi 15 iulie 2025, atât Vieri Valeriu, cât şi Vieri Mariana, au depus plângeri penale la poliţie pentru violare de domiciliu însoţită de acte de violenţă şi distrugere de bunuri. Cu toate acestea, în mod abuziv şi nejustificat, agentul constatator nu au tratat cazul în procedura penală, ci a aplicat în mod formal procedura contravenţională, ignorând elementele clare ale infracţiunii. Astfel, cazul a fost viciat procedural încă de la început, iar faptele au fost încadrate greşit pentru a reduce artificial gravitatea acestora.

Contestă decizia agentului constatator prin care s-a refuzat în examinarea plângerii depuse de către subsemnata la 14 iulie 2025, prin prisma prevederilor art.274 din Codul de procedura penală. Refuzul respectiv, l-a dedus din răspunsul nr. 34/31-6323 din 23.07.2025, care a fost recepţionat la 28 iulie 2025, fiind informată că i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie.

Consideră, că agentul constatator a refuzat în pornirea urmăririi penale, prin ce a renunţat la o investigaţie eficientă, eschivându-se de la exercitarea atribuţiilor de serviciu prin ce a tăinuit o faptă penală, acţiuni care au avut scopul de a acoperi şi muşamaliza o infracţiune.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 17 noiembrie 2025 s-a recunoscut vinovată Borș Lidia, născută la *****, IDNP *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

S-a stabilit contravenientei Borș Lidia, născută la *****, sancţiune contravenţională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

T-a informat Borș Lidia despre obligaţia de a se prezenta la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta hotărâre.

S-a comunicat Lidiei Borș că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Copia hotărârii urmează a fi expediată Biroului de Probațiune Chișinău.

Contestația depusă de Vieri Mariana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 535762 din 22.07.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Criuleni, Nicu Loghin, s-a respins ca fiind inadmisibilă.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 24 decembrie 2025, Borş Lidia a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 17 noiembrie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță. În subsidiar, în cazul rejudecării cauzei de către instanța de recurs, a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 22 iulie 2025 și încetarea procesului contravențional, pe motiv că fapta contravențională nu a fost comisă de aceasta.

În motivarea recursului s-a invocat că, agentul constatator nu i-a asigurat dreptul la apărare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 22 iulie 2025.

De asemenea relevă că, instanța de fond a apreciat eronat probele administrate, or, victima Vieri Mariana ar fi declarat că leziunile constatate medico-legal nu i-au fost cauzate de ea, ci de Semițari Eudochia, iar înregistrările video anexate la materialele cauzei ar confirma că Borș Lidia nu a agresat-o fizic pe victimă.

În continuare invocă încălcarea prezumției de nevinovăție și a principiului *in dubio pro reo*, susținând că vinovăția sa nu a fost demonstrată prin probe suficiente, iar procesul-verbal cu privire la contravenție, în lipsa unor probe care să confirme situația de fapt consemnată, nu putea constitui temei suficient pentru tragerea sa la răspundere contravențională.

Respectând art. 471 alin. (1) Cod contravențional, cît și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.

Conform art.468 din Codul contravenţional, recursul împotriva încheierii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării încheierii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Articolul 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

Colegiul penal notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.

Din materialele cauzei, instanța de recurs atestă că hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 17 noiembrie 2025 a fost pronunțată în lipsa Lidiei Borș, însă în prezența avocatului acesteia, Brînză Alexei, care, în aceeași zi, a primit copia hotărârii, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului (f.d. 92).

Totodată, copia hotărârii a fost expediată Lidiei Borș la adresa de domiciliu, prin intermediul serviciului poștal, însă corespondența a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”, circumstanță imputabilă recurentei (f.d. 93, 97, 98).

Adițional, Colegiul reține că, conform informației disponibile pe portalul Judecătoriei Criuleni, hotărârea din 17 noiembrie 2025 a fost publicată în aceeași zi, ceea ce denotă disponibilitatea de a lua cunoștință cu hotărârea supusă recursului.

De asemenea, Colegiul notează că Lidia Borș a fost prezentă în ședința de judecată din 24 octombrie 2025 și a fost audiată, circumstanță care confirmă că aceasta cunoștea despre existența și examinarea cauzei contravenționale pornite în privința sa.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal constată că Lidia Borș a declarat recursul la 24 decembrie 2025, cu depășirea termenului legal de contestare a hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 17 noiembrie 2025.

Colegiul penal relevă că termenul de declarare a recursului este un termen procesual legal, stabilit în mod imperativ de lege, iar nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Prin urmare, susținerea recurentei că ar fi aflat despre hotărârea contestată abia la 24 decembrie 2025, în urma informării de către Biroul de probațiune Chișinău, nu este de natură să justifice declararea recursului peste termen, în condițiile în care apărătorul acesteia a primit copia hotărârii la data pronunțării,

hotărârea i-a fost expediată recurentei la adresa de domiciliu, fiind restituită ca „nereclamată”, iar aceasta a fost publicată pe portalul instanței în aceeași zi.

Incidente speței sunt și prevederile art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală care statuează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la data de 24 decembrie 2025, împotriva hotărârii pronunţate la 17 noiembrie 2025, adică în afara termenului legal, recurenta a demonstrat o neglijenţă a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Or, exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Suplimentar, instanța de recurs accentuează că, recurenta prin cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termen, nu a invocat niciun argument relevant și plauzibil speței care să justifice imposibilitatea contravenientei de a înaintat cererea de recurs în termenul stabilit de legislație.

În argumentarea concluziei, Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*).

Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

Prin urmare, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, întrucât

instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, instanța de recurs conchide de a respinge ca depus peste termen recursul declarat de Lidia Borș, împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 17 noiembrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca tardiv recursul declarat de Lidia Borș împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 17 noiembrie 2025, și menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***