Dosarul nr. 5r – 1506/2025 4-25049953-12-5r-11042025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

20 august 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

În lipsa:

Contravenientului Ivan Ivanov

Agentului constatator Roman Chiosa

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Ivanov Ivan** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01 000188 și a deciziei de sancționare nr. DSV01 000169 din 26.02.2025 cu amendă în mărime de 750 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional, în temeiul art. 451 Cod contravențional cu obligarea de a scoate mijlocul de transport de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 30 de zile, -

c o n s t a t ă:

Potrivit deciziei nr. DSV01 000169 din 26.02.2025 și al procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01 000188 din 26.02.2025 întocmit de către agentul constatator Chiosa Roman, din cadrul Serviciului Vamal, Ivanov Ivan a fost tras la răspundere contravențională conform art. 287 alin. (8) Cod contravențional pentru faptul că, la data de 09.01.2025 ora 16:45 min. , în mun. Cahul, a fost oprit regulamentar automobilul de model „*****” cu n/î *****, VIN: *****, condus de Ivanov Ivan și în urma verificări sistemului „Frontiera” s-a constatat că vehiculul a fost introdus ultima dată în Republica Moldova la data de 20.07.2024 prin postul vamal Cahul-Oancea (MD301000) în condițiile art. 427 alin. (19) Cod vamal, ulterior autoturismul nu a fost scos din țară în termenul legal, depășind limita cu mai mult de 30 de zile.

La data de 14.03.2025, Ivanov Ivan a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01 000188 și a deciziei de sancționare nr. DSV01 000169 din 26.02.2025 cu amendă în mărime de 750 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional, în temeiul art. 451 Cod contravențional cu obligarea de a scoate mijlocul de transport de pe teritoriul

Republicii Moldova în termen de 30 de zile, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, la emiterea deciziei de sancționare a fost luat în calcul contractul de muncă pe care l-a prezentat care i-ar permite folosirea mijlocului de transport pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen mai mare de 180 de zile.

În ședința de judecată contravenientul, Ivanov Ivan, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu, prezentă în materialele cauzei contravenționale, fapt confirmat prin prezența avizului poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența lui.

În ședința de judecată agentul constatator Chiosa Roman nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt confirmat prin prezența avizului poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența lui.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația ca tardivă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

În ședința de judecată s-a constatat că potrivit deciziei nr. DSV01 000169 din 26.02.2025 și al procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01 000188 din 26.02.2025 întocmit de către agentul constatator Chiosa Roman, din cadrul Serviciului Vamal, Ivanov Ivan a fost tras la răspundere contravențională conform art. 287 alin. (8) Cod contravențional pentru faptul că, la data de 09.01.2025 ora 16:45 min. , în mun. Cahul, a fost oprit regulamentar automobilul de model „*****” cu n/î *****, VIN: *****, condus de Ivanov Ivan și în urma verificări sistemului „Frontiera” s-a constatat că vehiculul a fost introdus ultima dată în Republica Moldova la data de 20.07.2024 prin postul vamal Cahul-Oancea (MD301000) în condițiile art. 427 alin. (19) Cod vamal, ulterior autoturismul nu a fost scos din țară în termenul legal, depășind limita cu mai mult de 30 de zile.

Instanța de judecată menționează că, contestația a fost înregistrată în cadrul Serviciului Vamal la data de 14.03.2025, potrivit ștampilei de înregistrare cu nr. 7943 (f. d. 3) ultima zi de contestare fiind data de 13.03.2025, iar procesul – verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite la data de 26.02.2025, în prezența contravenientului Ivanov Ivan, fapt confirmat prin semnătura acestuia în procesul-verbal cu privire la contravenție, decizia de sancționare și acordul de colaborare (f. d. 16, 18, 21), copiile actelor menționate fiind înmânate contravenientului Ivanov Ivan contra

semnătură și în limba rusă, astfel, instanța de judecată constată faptul că, Ivanov Ivan a fost prezent la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Reieșind din cele menționate, se constată că Ivanov Ivan a omis termenul legal de contestare prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ori ultimului i s-a adus la cunoștință că i s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

Respectiv, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru repunerea în termen a contestației, mai mult nici contravenientul nu a demonstrat faptul că a fost în imposibilitate de a înainta contestația în termenul stabilit potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În acest context, este relevantă şi jurisprudenţa CEDO, care în repetate rânduri a reiterat că repunerea în termenul de atac urmează a fi dispusă doar în prezența unor motive întemeiate (spre exemplu: cauza Ghirea c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2012). Ori, termenul de depunere a contestației este un termen legal şi imperativ, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercițiul dreptului de a depune contestație şi netemeinicia oricărei cereri după expirarea acestui termen.

Astfel, din motivul omiterii fără motive întemeiate a termenului legal de depunere a contestației, instanța concluzionează de a respinge contestația ca tardivă.

Din motivul respingerii contestației ca tardivă, instanța nu se expune asupra fondului contestației.

În conformitate cu art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Ivanov Ivan** (născut la *****, IDNP*****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01 000188 și a deciziei de sancționare nr. DSV01 000169 din 26.02.2025 cu amendă în mărime de 750 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional, în temeiul art. 451^5 Cod contravențional cu obligarea de a scoate mijlocul de transport de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 30 de zile - se respinge ca tardivă.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnătura/** **Tudor Stambol**