Dosarul nr. 1-202/2024
(nr. electronic: 1-24048014-48-1-31052024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 septembrie 2024 **orașul Călărași**

Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință, judecător Igor Sîma
Grefieri Cristina Gavrilița, Tatiana Bălănescu, Rodica Bargan

Cu participarea:
Acuzatorilor de stat, Procurorii Dumitru Triboi, Alexandr Guzic
Părții vătămate Vasile Bînzari
Ion Stratan

Reprezentantul părții vătămate
Întreprinderea de Stat pentru Sivicultură, Călărași,
Avocatul Valeriu Diaconov
Inculpatului Adrian Stratan
Apărătorului inculpatului, avocatul Mariana Ivasiutic

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în procedură generală, în perioada de examinare 31 mai 2024 – 26 septembrie 2024, cauza penală privind învinuirea lui

Stratan Adrian ***** *născut la *****, IDNP *****, originar și cu viza de domiciliu în orașul *****, satul ***** moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, nu deține grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, aflat în arest, reținut în prezenta cauzăla data de 29 aprilie 2024, ora 13:15, anterior condamnat*:

- prin *sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 28 martie 2023* pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 208 alin.(1), art.186 alin. (2) lit. b) și c) și art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod Penal al RM, *în vigoare la data emiterii sentinţei*, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore;

- prin *sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 30 mai 2023*, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal, *în vigoare la data emiterii sentinței*, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore;
- prin *sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 29 aprilie 2024*, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 174 alin.(1) Cod penal, *în vigoare la data emiterii sentinței*, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată pe un termen de probă de 4 ani;
- prin *sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 13 iunie 2024*, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c), art.186 alin. (2) lit. c) și d), art.208 alin. (1) lit. c), de art.287 alin. (3) din Codul penal, instanța de judecată

Procedura de citare a fost executată.

Acuzatorul de stat, Alexandr Guzic**,* a susținut învinuirea și a solicitat **recunoașterea vinovăției lui Stratan Adrian** ** în comiterea infracțiunilor încriminate și aplicarea în privința acestuia a pedepselor după cum urmează:

- în baza învinuirii incriminate conform art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal (*episodul de furt de la partea vătămată Vasile Bînzaru*) de recalificat conform art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal și să îi fie stabilită inculpatului pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza învinuirii incriminate conform art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (*episodul de furt de la partea vătămată Întreprinderea de Stat pentru Sivicultură),* excluderea agravantei prevăzute la lit. d) și conform art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal să îi fie stabilită inculpatului pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.
- art. 208 alin.(1) Cod penal (*atragerea minorului în activitatea criminală episodul de furt de la partea vătămată Vasile Bînzaru*) să îi fie stabilită inculpatului pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis;
- art. 287 alin. (3) Cod penal *(episodul de huliganism partea vătămată Ion Stratan)* – să îi fie stabilită inculpatului pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis;

În conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili inculpatului Stratan Adrian ***** pedeapsă definitivă sub formă

de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A încasa din contul inculpatului Stratan Adrian cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei medico-legale în mărime de 320 lei.

Corpul delict *un cuțit de bucătărie cu mâner de culoare neagră* după devenirea definitivă a sentinței de judecată urmează a fi nimicit.

Corpul delict *masa lemnoasă ridicată* după devenirea definitivă a sentinței de judecată urmează a fi restituită Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași.

A admite integral acțiunea civilă depusă de către partea civilă Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași

A admite integral acțiunea civilă depusă de către partea civilă Bînzaru Vasile.

Apărătorul inculpatului, avocatul Mariana Ivasiutic, a solicitat:

- În baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penale, episodul de furt de lemne, în cazul în care se va constata vinovăția inculpatului, să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu recalificarea în baza art. 186 alin. (1) Cod penal;
- În baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, episodul de furt de troliu, în cazul în care se va constata vinovăția inculpatului , să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni;
- Să fie achitat inculpatul de învinuirea incriminată în baza art. 208 alin. (1) Cod penal, deoarece în acțiunile lui Stratan Adrian lipsesc indicii calificativi ai componenței de infracțiune;
- În baza învinuirii incriminate conform art. 287 alin. (3) Cod penal, să fie recalificate acțiunile inculpatului conform componenței de infracțiune prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.

În temeiul art. 84 alin. (2) Cod penal, prin cumul parțial, să îi fie aplicată inculpatului Stratan Adrian o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și în temeiul art. 90 Cod penal să fie suspendată executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de probă de 2 ani.

Cu referire la acțiunile civile apărătorul inculpatului, avocatul Ivasiutic Mariana a solicitat să fie admise în principiu, iar în temeiul art. 387 alin. (3) Cod penal, asupra cuantumului despăgubirilor să hotărască instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

Inculpatul Stratan Adrian ********** a solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

(***Episodul infracțional de furt de la partea vătămată Vasile Bînzaru – art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal***)

1. Stratan Adrian ***** în una din nopțile în perioada 17 – 19 februarie 2024 aproximativ pe la ora 19:00, în urma unei înțelegeri prealabile și împreună cu minorul**********, născut în data de *****, la propunerea inculpatului, ambii urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat la gospodăria lui Vasile Bînzaru, situată în satul ***** raionul *****.
2. Cunoscând că în momentul dat acolo se efectuau lucrări de construcție a unui imobil, iar materialele erau ridicate la înălțime cu ajutorul unui troliu de model „*Holzmman*" ce fusese procurat cu puțin timp în urmă de la magazinul „*Nanu*" din municipiul Chișinău, la prețul de 8005.50 lei, care era montat pe o macara în curtea gospodăriei menționate, Stratan Adrian ***** profitând de faptul că gospodăria dată nu era supravegheată, împărțind rolurile între ei, cu minorul********** care a rămas în stradă la pândă, Stratan Adrian ***** a tăiat cu un clește gardul din plasă metalică și a pătruns în gospodăria menționată de unde a sustras, pe ascuns, troliul respectiv, pe care tot atunci noapte, tot împreună l-au dus la gunoiștea din preajma satului Nișcani și l-au ascuns într-o groapă.
3. În rezultatul furtului dat, părții vătămate Vasile Bînzaru i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 8005.50 lei.
4. Astfel prin acțiunile sale intenționate, Stratan Adrian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, după indicii - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare*.

(***Episodul infracțional ce vizează atragerea minorului în activitatea criminală – art. 208, alin. (1) Cod penal***)

5. Inculpatul Stratan Adrian ***** în una din nopțile din perioada de 17 – 19 februarie 2024, în jurul orei 19:00, știind cu certitudine că**********, născut în data de *****, este minor și nu a atins vîrsta de 18 ani, l-a atras în activitatea criminală de comitere a furtului unui troliu electric de model „*Holzmman*" la prețul de 8005.50 lei, care era montat pe o macara în curtea gospodăriei lui Vasile Bînzaru, situată în satul ***** raionul *****.
6. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Adrian Stratan ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 208 alin. (1) Cod penal, după indicii, *atragerea minorului în activitatea criminală, săvârşite de o persoană care a atins vârsta de 18 ani*.

(***Episodul infracțional de furt de la partea vătămată Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură, Călărași – art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal***)

7. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 22 mai 2024 și conform rechizitoriului din 30 mai 2024, inculpatul a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal în următoarele circumstanțe de fapt:
8. Inculpatul Stratan Adrian ***** în seara zilei de 23 februarie 2023, în jurul orei 19:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-a deplasat pe teritoriul cantonului nr. 8, parcela 53, ce aparține Ocolului Silvic Hîrjauca, de unde intenționat a

tăiat și ulterior a sustras pe ascuns 30 de arbori (4 arțari cu volumul de 0, 414 m/3, prețul masei lemnoase de pe picior constituind conform catalogului de prețuri al ÎSS Călărași, suma de 496,80 lei și 26 salcâmi, cu volumul masei lemnoase de 6,24 m/3, prețul masei lemnoase constituind conform catalogului de prețuri al Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, suma de 7488,00 lei.

Prețul total al masei lemnoase pe picior constituie suma de 7984,80 lei.

9. În rezultatul tăierii ilicite a arborilor menționați, mediului a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 1346,40 lei, iar prejudiciul în total constituie suma de 9331,20 lei, ce constituie daune în proporții considerabile pentru Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură, Călărași.
10. Astfel, potrivit învinuirii lui Stratan Adrian ***** i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, după indicii - *furtul,* adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

(Episodul infracțional de huliganism ce vizează partea vătămată Ion Stratan – 287 alin. (3) Cod penal)

11. Inculpatul Stratan Adrian ***** în data de 10 aprilie 2024, în jurul orelor 18.30, aflându-se pe una din străzile din satul Nișcani, regiunea Ilinițchi, raionul Călărași, ce constituie loc public, unde în acel moment se aflau mai mulți consăteni, fiind sub influența alcoolului și manifestând o lipsă de respect față de aceștia și sub un pretext real inventat precum că vecinul Ion Stratan l-ar fi denunțat la poliție pentru anumite încălcări admise în trecut, pentru care el a fost pedepsit, demonstrând un comportament agresiv, intenționat a început să-l numească necenzurat pe ultimul și pe Vitalie Colnic, iar la observațiile acestuia din urmă de a înceta acțiunile sale huliganice nu reacționat, dar, dimpotrivă, îl amenința că îl va tăia, aruncând cu un cuțit în direcția lui, iar la un moment, și-a dat pantalonii în jos și într-un mod sfidător își demonstra organul său sexual în prezența persoanelor prezente, după care a ieșit în drum și a continuat să arunce cu pietre în gardul din metal a gospodăriei lui Ion Stratan, într-un anumit moment îi amenința cu răfuiala fizică cu o țeavă metalică.
12. Urmare a loviturilor aplicate, lui Ion Stratan i-a fost cauzate excoriație la nivelul cutiei toracice fața anterioară pe stîngă, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața limitată prin fricțiune, care conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202402P0917 din 27 aprilie 2024 se califică ca vătămări corporale neînsemnate.
13. Astfel, inculpatului Stratan Adrian i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, după indicii - *huliganismul agravat, adică acțiunile prevăzute la alin. 1), dacă au fost săvârşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și sănătății*.

PROCEDURA

14. În ședința de judecată inculpatul Stratan Adrian ***** vina în comiterea infracțiunilor imputate a recunoscut-o parțial și anume episoadele de furt și parțial episodul de huliganism. Învinuirea incriminată în baza art. 208 alin.(1) Cod penal, inculpatul nu a recunoscut-o.

    În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

POZIŢIA ACUZATORULUI DE STAT

15. În şedinţa de judecată acuzatorul de stat Alexandr Guzic a susținut învinuirea adusă inculpatului Stratan Adrian ***** și cu referire la învinuirea imputată în comiterea infracțiunilor de sustragere, acuzatorul de stat a menționat că, în ședința de judecată au fost audiate părțile vătămate, martori, dar și inculpatul, care a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii.
16. Cu referire la învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal, acuzatorul de stat, a menționat că, deși inculpatul vina nu a recunoscut-o, declarațiile acestuia urmează a fi apreciate critic, deoarece nu corespund circumstanțelor cauzei și este doar o poziție de apărare a inculpatului. În același context acuzatorul de stat a mai menționat că, fiind audiat în ședință de judecată în calitate de martor ***** a declarat exact, la concret că anume Stratan Adrian i-a propus să sustragă troliul, anume el a venit cu această inițiativă. Declarațiile lui ***** corespund exact cu declarațiile date în ședința de judecată în cauza penală de învinuire a acestuia de comiterea aceleiași infracțiuni și, pe cale de conseccință este clar că inițiativa apărut anume de la Stratan Adrian în condițiile în care ***** a declarat că el nici nu cunoștea despre faptul că acolo există acest troliu, și este evident că nu putea să vină cu propunerea de a fi sustras, cu atât mai mult că acesta nici nu a fost supus anterior răspunderii penale.
17. Cu referire la învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, acuzatorul de stat a invocat că toate acțiunile ilegale descrise în actul de învinuire au fost demonstrate prin probele administrate. Fapta a fost comisă în public, în stradă. Inculpatul a numit victimele Stratan Ion și Vitalie Colnic cu cuvinte necenzurate, acest fapt a fost demonstrat prin declarațiile martorilor audiați în ședință de judecată. Inclusiv și faptul că inculpatul a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele se confirmă prin declarațiile părților vătămate Stratan Ion și Vitalie Colnic, și că a aruncat cu pietre în direcția victimelor, fapt recunoscut nemijlocit și de inculpat. Faptul că inculpatul a aruncat cu un cuțit în direcția părții vătămate Stratan Ion este confirmat de către partea vătămată în ședință de judecată. Faptul că inculpatul a lovit victimele cu o țeavă de masă plastică este demonstrat prin declarațiile părților vătămate și recunoscut nemijlocit și de către inculpat, dar și demonstrat și prin raportul de expertiză care confirmă că părților vătămate le-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate.
18. În opinia acuzatorului de stat toate probele administrate și cercetate în instanța de judecată demonstrează comiterea concursului format din patru infracțiuni.

19. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei acuzatorul de stat a evidențiat că urmează să se ia în considerație că inculpatul este învinuit de comiterea unui concurs de infracțiuni trei din ele –din categoria celor mai puțin grave, și una art. 287 alin.(3) Cod penal- considerată ca infracțiune gravă, de personalitatea inculpatului, care nu este la prima sa abatere de ordin penal, nu tras concluziile necesare, a continuat activitatea infracțională. Totodată acuzatorul de stat a specificat că urmează a fi luată în calcul și perioada scurtă de timp în care inculpatul a săvârșit patru infracțiuni, fapt ce denotă comportamentul său fiind predispus la comiterea faptelor penale. Atât infracțiunile pentru care a fost anterior condamnat și pentru care se învinuiește în prezent sunt anume infracțiuni de sustragere și le comite pentru a beneficia de venituri care ulterior sunt utilizate în interes personal.
20. Referitor la comiterea infracțiunii de furt de la Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, acuzatorul de stat a menționat că în contextul modificării prevederilor legale ce țin de proporțiile considerabile, în particular proporțiile considerabile sunt apreciate în raport cu valoarea prejudiciului cauzat care depășește 10 salarii medii pe economie. Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași i-a fost cauzat un prejudiciu de 9 336 lei, iar 10 salarii medii pe economie depășește suma de 137000 lei. Având în vedere că legea penală are caracter retroactiv prin aplicarea pedepsei urmează a fi exclusă agravanta prevăzută pentru art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal.
21. În final, acuzatorul de stat, Alexandr Guzic, a susținut învinuirea și a solicitat recunoașterea vinovăției lui Stratan Adrian ***** în comiterea infracțiunilor încriminate și aplicarea în privința acestuia a pedepselor după cum urmează:
    - în baza învinuirii incriminate conform art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal (*episodul de furt de la partea vătămată Vasile Bînzaru*) să îi fie stabilită inculpatului pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis;
    - în baza învinuirii incriminate conform art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (*episodul de furt de la partea vătămată Întreprinderea de Stat pentru Sivicultură),* excluderea agravantei prevăzute la lit. d) și conform art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal să îi fie stabilită inculpatului pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.
    - art. 208 alin.(1) Cod penal (*atragerea minorului în activitatea criminală episodul de furt de la partea vătămată Vasile Bînzaru*) să îi fie stabilită inculpatului pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis;
    - art. 287 alin. (3) Cod penal *(episodul de huliganism partea vătămată Ion Stratan)* – să îi fie stabilită inculpatului pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

    În conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili inculpatului Stratan Adrian ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în

penitenciar de tip semiînchis.

POZIȚIA PĂRȚII APĂRĂRII

22. Apărătorul inculpatului Stratan Adrian ***** avocatul Ivasiutic Mariana a invocat că, inculpatul Stratan Adrian și-a recunoscut parțial vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, a avut un comportament responsabil față de acțiunile organului de urmărire penală și a contribuit la desfășurarea urmăririi penale.
23. Cu referire la învinuirea imputată inculpatului în temeiul prevederilor art. 208 alin. (1) Cod penal apărătorul inculpatului a menționat că aceasta nu și-a găsit confirmare pe parcursul cercetări judecătorești. Or, fapta incriminată inculpatului sub nici o formă nu poate fi calificată de drept conform art. 208 alin. (1) Cod penal, deoarece lipsesc indicii calificativi ai componenței de infracțiune. În viziunea apărării, nici o probă nu a confirmat că minorul ***** a ar fi fost atras la activitatea criminală de către Stratan Adrian, al comiterea furtului. În actul de învinuire se expune că Stratan Adrian ar fi comis furtul de troliu împreună cu *****, prin înțelegere prealabilă, ceea ce înlătură presupusa atragere a minorului la activitate criminală.

    Unica probă a acuzării și anume declarațiile martorului ***** sunt lipsite de suort probatoriu, deoarece ultimul a dat declarații în vederea susținerii tezei sale de apărare precum și pentrua beneficia de o pedeapsă mai blândă pentru comiterea infracțiunii de furt. Minorul nu a declarat instanței de judecată că ar fi fost influențat fizic sau psihic, amenințat, sau ar fi primit promisiuni de beneficii, ci dimpotrivă, acesta singur s-a oferit să meargă. Inculpatul Stratan Adrian a declarat că, nu l-a invitat pe**********, nu i-a solicitat să execute anumite acțiuni infracționale în vederea favorizării acțiunilor sale. În viziunea apărării această teză este confirmată prin declarațiile martorilor Ceban Vitalie, care nu a declarat că minorul era speriat. Apărarea a mai subliniat caracterul contradictoriu al declarațiilor martorului *****
24. Suplimentar apărătorul inculpatului a mai precizat că subiectul infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal este persoana fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani.
25. Prin urmarea, apărătorul inculpatului, avocatul Ivasiutic Mariana a pledat pentru soluția de achitare a inculpatului de învinuirea incriminată în baza art. 208 alin. (1) Cod penal, deoarece în acțiunile lui Stratan Adrian lipsesc indicii calificativi ai componenței de infracțiune.
26. Cu referire la învinuirea imputată inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penală apărătorul inculpatului a indicat că, această acuzație nu și-a găsit confirmare în formula exusă în actul de învinuire.

    În opinia apărătorului inculpatului în speță lipsesc indicii de calificare pentru agravanta de la alin. (3) Cod penal, deoarece partea vătămată Stratan Ion, martorii Colnic Vitalie, Stratan Veronica, Evdochia Croitoru au declarat că de fapt Stratan Ion a avut un comportament provocator față de Stratan Adrian, l-a numit cu cuvinte necenzurate, s-au aruncat reciproc cu pietre, nu a văzut să îl fi lovit cu o piatră de către Stratan Adrian.

Partea vătămată a recunoscut că nu poate confirma originea excoriației, iar pretenții față de Stratan Adrian nu are.
Totodată apărătorul inculpatului a menționat că, martorii nu au confirmat că Stratan Adrian ar fi avut un cuțit în mână, iar rezultatele expertizei dactiloscopice denotă că urmele papilare depistate au fost imposibil de supus cercetării.
La fel, partea apărării a invocat că martorii au declarat că nu au văzut ca Stratan Adrian să fi avut un comportament lipsit de respect și că s-ar fi dezbrăcat și ar fi demonstrat organul său sexual.
Apărarea susține că partea vătămată Stratan Ion și Inculpatul au declarat că au avut o situație de conflict și s-au numit cu cuvinte necenzurate, însă în virtutea relației de rudenie își permit asemenea expresii și că acest comportament nu este perceput ca unul agresiv sau lipsit de respect.
Subsecvent apărarea consideră că nici una din probe nu confirmă învinuirea conform art. 287 alin. (3), fapt ce determină recalificarea acțiunilor incriminate lui stratan Adrian conform art. 287 alin. (1) Cod penal.
Cu privire la individualizarea pedepsei apărarea a remarcat existența circumstanțelor atenuante și anume: comportamentul respectuos și responsabil față de organul de urmărire penală și instanța de judecată, vina a recunoscut-o parțial, are antecedente penale stinse în timpul minoratului, are domiciliu în satul ***** raionul *****, și-a cerut iertare de la părțile vătămate.
Suplimentar apărarea consideră că faptul săvârșirii infracțiunii de o persoană care a atins vârsta de 118 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, poate fi considerată ca o circumstanță excepțională, iar în cumul cu circumstanțele atenuante în temeiul art. 79 alin. (1) Cod penal oferă posibilitatea de a aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală.
În definitiv Apărătorul inculpatului, avocatul Mariana Ivasiutic, a solicitat:

- În baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penale, episodul de furt de lemne, în cazul în care se va constata vinovăția inculpatului, să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu recalificarea în baza art. 186 alin. (1) Cod penal;
- În baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, episodul de furt de troliu, în cazul în care se va constata vinovăția inculpatului , să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni;
- Să fie achitat inculpatul de învinuirea incriminată în baza art. 208 alin. (1) Cod penal, deoarece în acțiunile lui Stratan Adrian lipsesc indicii calificativi ai componenței de infracțiune;
- În baza învinuirii incriminate conform art. 287 alin. (3) Cod penal, să fie recalificate acțiunile inculpatului conform componenței de infracțiune prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.

În temeiul art. 84 alin. (2) Cod penal, prin cumul parțial, să îi fie aplicată inculpatului Stratan Adrian o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și în temeiul art. 90 Cod penal să fie suspendată executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de probă de 2 ani.

ARGUMENTELE INCULPATULUI

(***Episodul infracțional de furt de la partea vătămată Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură, Călărași – art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal***)

27. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate inculpatul Stratan Adrian ***** a declarat că, în jur cu 5 luni in urmă, anul 2024, nu țin minte data exactă, se afla, în regiunea Ilinițichi, în preajmă gunoiștei, nu avea bani și a decis să fac niște bani. A mers în pădure și a tăiat în jur de 40 arbori de salcâm. A mers cu mașina de model VAZ 2105 cu un alt băiat, căruia îi aparține automobilul. I-a spus că îl plătește ca să ducă lemnele. Alte specii de lemne nu avea, din acest motiv a tăiat salcâm. Au ieșit în jur de 9 m^3 lemne. A dus lemnele la doamna Marina din s. Nișcani. Le-a dus seara, în jur de orele 16:00, ea nu era acasă, era la serviciu. El (Stratan Adrian) lucra la pădure cu pădurarul Alioșa și Coliță Rapidu și târâiau lemne cu ei din pădure, bătute cu ciocanul. A dorit să fac bani și s-a interesat din oameni care au nevoie de bani. I-a spus că, costă 1000 lei m^3 lemne. S-au întețes să-i duc 5 cuburi de lemne. Ei i-a lăsat 4,5 metri cubi. Când au fost ridicate lemnele au scris 3,8 m^3 lemne. Nu i-a spus lui Maria de unde a va lua lemnele. A mers la ea acasă, era pus la poartă, ea i-a spus unde să pună lemnele. A venit la ea la serviciu și i-a comunicat că poate să meargă să vadă lemnele. Ea s-a urcat cu el (Stratan Adrian) în mașină si s-au deplasat la ea casa și i-a achitat 5400 lei. El (Stratan Adrian) a luat bani și a plecat. I-a dus 4,5 m^3, i-a spus că nu au încăput 5 m^3 în mașină. Peste o luna l-a sunat Coliță Rapdu și l-a întrebat dacă a tăiat el (Stratan Adrian) lemnele. El (stratan Adrian) i-a comunicat că nu și el i-a spus că sună la poliție. Apoi a mers cu ofițerul de poliție la fața locului și a arătat ce specie de lemne au fost tăiate de el (Stratan Adrian). Acolo mai erau și alte specii de copaci tăiați. El a scos lemnele pe la intrarea de la gunoiște, acolo lucrează tată său. Alioșa Rapidu a trecut cu automobilul și au început a tăia lemne. A tăiat în jur de 30 – 40 de copaci, au fost copaci tăiați de 10 cm, dar nu i s-au socotit. Când a mers erau tăiați mai groși, el (Stratan Adrian) a recunoscut copaci tăiați de către acesta și ce nu. După ce i-a dat bani, cu Maria nu s-au mai văzut. Este de acord să restitui prejudiciul și recunoaște.
28. Arborii i-a tăiat singur. I-a tăiat de lîngă sol și la vedere, i-a sancționat acolo în pădure timp de 1-1,5 min. I-a scos în jur de 20 m la drum, i-a târât cu spinarea pe toți. A mers și s-a interesat să-i dea automobilul, el i-a comunicat că el merge cu el, doar a stat la volan. Cu el a avut înțelegerea după ce a tăiat copacii.

(***Episodul infracțional de furt de la partea vătămată Vasile Bînzaru – art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal***)

și

(***Episodul infracțional ce vizează atragerea minorului în activitatea criminală – art.***

208, alin. (1) Cod penal)

29. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate inculpatul Stratan Adrian ***** a declarat că referitor la episodul de furt de troliu, nu țin minte data, a fost în anul 2024, dar s-a întâmplat la începutul anului, era în regiunea Ilinițchi, se afla acasă, și i-a venit în cap acest troliu. El l-a văzut de mai mult ori, troliul era în gospodăria lui Maria Bînzari, ea este profesoară, soția domnului care a fost la judecată, s. Nișcani, pe o macara. A mers la*****, și i-a spus să mergem la butca lui Stratan Ion, el era paznic la gunoiește. A stat la discuții cu Ion și*****. Au discutat la fața locului în butca lui Ion că doresc să fure troliul. El (Stratan Adrian) i-a spus lui***** să meargă cu dînsul în centru la Nișcani. El (Stratan Adrian) va merge să fure troliul, și apoi el (*****) să îl ajute. Cu***** sunt prieteni, sunt în relații bune. Au ajuns în centru la Nișcani, acolo era Ciobanul Vitalică. El (Stratan Adrian) avea o cheie și un ciocan. A mers cu***** și nu s-a primit. S-a întors în centru și apoi l-a luat pe Vitalică și a mers la sora lui Ciobanu Elena ca să-i dea o cheie. Vitalie a luat cheia, i-a spus lui Vitalică pentru ce are nevoie de cheie, dar el i-a spus surorii că i-a sărit roata la mașină. A luat o cheie la 19, i-a spus lui Vitalie unde se duce și i-a spus să îl aștepte să-i întoarcă cheia. A luat cheia, era ora 20:00 – 21:00, s-au întors în centru, Vitalie au rămas în centru,***** și cu el (Stratan Adrian) au mers și a tăiat plasa de metal, el (*****) a văzut unde s-a suit el (Stratan Adrian). Când s-a suit acolo nu era cheia care trebuie era de 17, s-a întors în centru și a mers din nou la sora lui Vitalie și a schimbat cheia, a mers din nou, a desucit troliul, s-a suit pe fereastră și s-a cățărat sus. S-a dat jos cu troluil și l-a pus într-o geantă și s-a dus înapoi în centru. Când a ajuns acolo era numai*****.***** i-a comunicat ca Vitalie a plecat acasă, cheia am pus-o în geantă.***** l-a întrebat cum a scos troliu, și i-a explicat. Până acasă 2,5 km a dusă singur. Am mers la Ion, la lucru, și a scos din geanta a pus-o în priză și Ion a văzut-o, i-a propus să o ducă acasă la***** el nu a fost de acord, atunci a ascuns-o într-o pădure și a pus pachete peste ele. Lui Suhadon i-a spus că are un troliu furat și trebuie de dat la Lombard. L-a sunat pe Bugaș Ion și l-a întrebat dacă poate să îl ducă la Chișinău, până la venirea lui, a discutat dacă poate pe buletinul lui Suhadon să lase troliu la lombard și el a acceptat din motiv că pe buletinul său (al lui Stratan Adrian) sunt prea multe lăsate. Cu Dumitru a luat troliu, Ion nu s-a coborât din mașină, pe el nu l-a interesat ce are. La Blago lombardul din Chișinău era un băiat care i-a comunicat că nu-l primește. Când a iești din lombard, în apropiere era o frizerie în construcție. S-a apropiat un băiat, nu țin minte numele, si l-a întrebat dacă dorește să lase în „zalog”, și dacă este furat. El (Stratan Adrian) i-a spus că nu. El i-a propus 50 euro și 300 lei. El (Stratan Adrian) a acceptat că nu aveam încotro, trebuia să achite benzina lui Ion. A venit în oraș, Suhodon a mers în sat și el (Stratan Adrian) a rămas în oraș. Suhodon nu a mers cu cu el când a sustras troliul. Lui***** i-a spus unde merge. I-a spus că merge să fure o „libiodcă” și el i-a spus „*că merg si eu*”. I-a spus că nu merge cu el pe stradă că sunt camere de vedere, când a tăiat gardul era cu el. El (Stratan Adrian) știa că***** are în jur de 16 ani. I-a spus că dacă merge să nu aibă probleme cu părinții lui. El benevol s-a oferit să stea la intersecție. I-a

spus să nu meargă să stea în centru și Ion i-a spus să nu meargă.

30. Nu recunoaște faptul că l-a luat cu el pe*****. Nu i-a spus „*ca hai cu mine*”. Dorește să restituit prejudiciul cauzat. Mama sa o să discute cu partea vătămată.
31. I-a spus lui***** că merge să fure, dacă nu-i spunea la fel mergea să fure. El (Stratan Adrian) i-a spus lui***** că dacă merge cu el, să nu intre. Poliția când a găsit urmele acelea sunt ale lui (Stratan Adrian), 8 urme. S-a rupt geanta în regiunea ***** si el l-a ajutat cu geanta.

(Episodul infracțional de huliganism ce vizează partea vătămată Ion Stratan – 287 alin. (3) Cod penal)

32. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate inculpatul Stratan Adrian ***** a declarat că în urmă 5 luni, tot în zile cu furturile, se afla în Călărași la lucru la un nan de al său. S-a pornit acasă cu taxiul de la autogara pînă în regiunea Ilinichi. A mers în ogradă în locuința mamei, ușa de la casă era încuiată, și a mers la Ion Stratan, ei erau certați. Acolo era tatăl său vitreg Vitalie și l-a rugat să-i dea cheia, acolo toți erau beți înafară de bunica sa.

   Cu Ion erau certați din motiv că, cu câteva zile în urmă l-a pârât cu furturile de lemne și troliu. El (Stratan Adrian) în ograda nu am intrat, i-a spus lui Colnic s-i dea cheia. În ogradă erau 5 – 6 persoane. Bunica și bunelul i-a spus să intre, Ion a început cu cuvinte murdare. El (Stratan Adrian) i-a răspuns că o să îl bată, el nu se calma. El (Stratan Adrian) i-a spus că nu este la acesta în ogradă dar la bunica și a ieșit în ograda. El (Stratan Adrian) i-a spus lui tata să-i dea cheia, pentru că în caz contrar rupe ușa, el i-a spus că va veni când vrea. Stratan Ion e fratele mamei mele. Colnic Vitalie este tatăl său vitreg.

   El (Stratan Adrian) a mers în ograda, mamei nu i-a spus nimic. A venit Ion și Vitalie la în ograda mamei, ca sa îl scoată din ograda. El (Stratan Adrian) le-a spus că o să iasă ambii, i-a mai spus tatălui să-i dea cheia ca să-și ia hainele si să plece. El (Stratan Adrian) s-a enervat, lui Ion i-a spus sa iasă din ograda „ca am sal ucid tare”. Ion a plecat, tata a rămas în ogradă, dar tot nu i-a dat cheia. El (Stratan Adrian) mergând era numit cu cuvinte urâte, a luat un ciomag (țeavă) din plastic și l-a lovit pe Colnic la picioare, dar nu a dorit să-l lovesc de loc. Ion a luat o piatra de la sos și l-a lovit la degetele de la mâna stângă. El (Stratan Adrian) a luat o piatră și a lovit în el înapoi, a aruncat 6 pietre cu care a lovit gardul din și în gospodărie. Acolo erau 2 copii a lui Ion. Au început a striga că sună la salvare și la poliție. Eu toți sunau. Când a văzut că sună la poliție, el (Stratan Adrian) s-a oprit. La poliție a sunat Colnic și sora sa, mama Irina. A venit Malai Ion, când venit poliția, Ion Stratan avea un cuțit în mână, acesta are în ograda lui, dar El (Stratan Adrian) la Vitalie, a ieșit și în drum plin de sânge. Colnic și cu Ion l-au lovit cu bețele, ei l-au încuiat în casă. El (Stratan Adrian) a dorit să iasă și a stricat ușa și 2 borcane de lapte. Malai Ion se afla la 100 m. El (Stratan Adrian) a ieșit să meargă la mașina de poliție, Stratan a ieșit cu cuțitul. Malai a fugit de la fața locului.

   El (Stratan Adrian) l-a văzut când el avea cuțitul în mână, dar mâna pe cuțit nu a pus-o. I-am tras doi pumni în față. Ei aruncau cu pietre unul în ograda altuia, din acest motiv a

dorit sa fie martor și Olari. El a văzut că cuțitul era din casa lui Stratan Ion și el la fel au aruncat cu pietre în ograda lui Olari. Tata dormea în mașina lui, ușile la casa erau deschise, când a dorit să iasă din casă Ion era cu un ciomag, atunci avenit și sora, Ion l-a lovit peste spate cu bățul și la un picior. A venit Harea Ion, sora și Olari, la copac 50 – 70 m. L-au dus în locuința lui Olari, i-au dat ceai și a rămas acolo. Când a venit poliția si salvarea nu a văzut. A fost anunțat în aprilie 29 la judecată, i-a aplicat o amenda dar nu știe pentru ce. I s-a spus că nu i se deschide doar penal, dar o amend[.

Nu a pus mâna pe acel cuțit. Nu s-a dezgolit din ograda lui Olari. Ion nu l-a observat dacă a aruncat cu pietre în el. Acest episod îl recunoaște parțial. Conflictul a durat o oră. El (Stratan Adrian) s-a trezit la 12 noaptea și Ion i-a luat copii și soția și au plecat noaptea din sat. Alcool nu servește. Ion Stratan și Colnic erau în stare de ebrietate. El (Stratan Adrian) a plecat din ograda și ei au venit să îl provoace. S-a așezat pe prispa casei. S-a dus să-i dea cheile, și până la urmă l-au încuiat în casă.

Regretă cele comise, își dorește o pedeapsa mai blândă, este tânăr, a înțeles ce este pușcărie.

ANALIZA PROBELOR ŞI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

33. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

    În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală*.

    Conform art.51 alin. (1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*.

    Potrivit art.52 alin. (1) Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiaşi articol stabileşte că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod*.

    Conform art.113 alin.(1) Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală*. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, *calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători*.

    Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:*

1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârşită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

(***Episodul infracțional de furt de la partea vătămată Vasile Bînzaru – art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal***)

34. Cu toate că Stratan Adrian ***** a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.
35. Astfel, faptul comiterii de către Stratan Adrian ***** a furtului, se confirmă prin următoarele probe, după cum urmează:
    - ***Declaraţiile părţii vătămate Vasile Bînzaru***, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că este locuitor al satului Căbăiești, nu cunoscuse locatarii satului Nișcani. Este angajat oficial în câmpul muncii, administratorul firmei „Magia Plat” S.R.L. Nu-și amintea exact data celor întâmplate aproximativ, posibil data de 18 – 19 februarie 2024. La acea dată și-a petrecut în mun. Chișinău fiul și a observat că lipsea troliu. A anunțat poliția și Primarul localității despre lipsa obiectului. În aproximativ jumătate de oră venise poliția la locul faptei, s-au cercetat urmele, s-au efectuat poze. Scara era în casă, dar cel ce sustrase a urcat fără scară, erau vizibile urmele pe perete. Troliul fusese deșurubat, nu-și mai amintea ce marcă era, dar era un troliu de culoare roșie care la programarea corectă putea ridica și o tonă greutate. Pe lângă troliu mai era un cablu cu lungime de 10 metri. Ulterior a procurat alt cablu și al troliu, cablul avea prețul de peste 500 lei, inițial observase lipsa cablului. Alte pierderi nu a observat să fi fost. Troliul se afla la casa feciorului părții vătămate pe nune Bînzaru Vasile în satul Nișcani. Casa procurată de fecior a

fost demolată, în locul celei vechi au început împreună cu feciorul să construiască altă casă. La ridicarea pereților și acoperiș au ajutat alte persoane, în rest au muncit în doi. Macaraua a fost instalată în toamna anului 2023 la nivelul II al casei pentru a ridica materialul de construcție necesar. Lipsa troliului a fost depistată în februarie 2024. Troliul a fost procurat mult mai devreme, inițial se plănuise în subsol crearea a ceva de modelul unui ascensor, ulterior s-a decis să îl folosească pentru a ridica materialele de construcție sus. Feciorul procurase taliul de la magazinul NANU MARKET la prețul de 8000 lei. Bonul a fost prezentat poliției, troliul era nou, de culoare roșie. A fost instalat la o macara, macaraua a fost sudată de partea vătămată Bînzaru Vasile și feciorul acestuia după un model din internet și a fost înșurubat de macara prin patru șuruburi. Primele șuruburi nu erau stabile, erau slabe și au fost procurate altele de o rezistență mai mare. Bînzaru Vasile împreună cu feciorul său au asistat personal la cercetările efectuate de colaboratorii poliției. Dat fiind faptul că afară era glod, poliția a depistase două feluri de urme de încălțăminte, cu desen diferit, una din mărimi era mare posibil 43. Cea de-a doua era mai mică. Urmele erau la intrare la poartă, construcția avea gard din plasă metalică și poartă. Posibil să se fi sărit peste gard, ulterior urmele de la gard se întorceau înapoi spre poartă. De la deal a fost tăiată plasa atunci noaptea, urmele duceau spre deal, spre un drum paralele cu cel principal. Cele patru bolduri de la macara au fost deșurubate și troliu a fost demontat. Nu și-a dat seama cum a fost scos de acolo pentru că era o anumite înălțime. Troliul avea aproximativ 30 kg. O singură persoană l-ar fi putut lua. Bînzaru Vasile nu cunoscuse cine anume a luat troliul a aflat ulterior în cadrul urmării penale. Pretenții față de inculpat are, dorește să îi fie întors bunul sustras. A fost recunoscut în calitate de parte vătămată Bînzaru Vasile pe motiv că anume el i-a dat banii feciorului său Bînzaru Tudor pentru a procura troliul. În cazul în care bunul sustras ar fi întors nu ar avea careva pretenții, ar fi de acord chiar și cu o împăcare. (*f.d.176-177, vol. II*).

- ***Declarațiile martorului Suhodon Dumitru***, care fiind audiat în ședință de judecată a indicat că pe Adriana Stratan îl cunoaște. Sunt prieteni, locuiesc împreună în s. Ilinițchi, într-o mahala. Acesta a venit la el într-o dimineață, a fost aproximativ trei patru luni în urmă. Era dimineață pe la orele 09:00, l-a rugat să îl ducă în municipiul Chișinău să primească un colet. S-a îmbrăcat, s-au ridicat la deal la o pădurice unde Adrian avea o libiotcă, l-a rugat ca un prieten să meargă împreună, Dumitru a acceptat. Pădurica este în drum spre Chișinău. Au luat libiotca din pădurice, era jos într-un tufar pusă într-o geantă de culoare neagră. Pădurica se află pe marginea drumului aproximativ 20-30 de metri de casa lui Dumitru. Dacă trecea altcineva nu putea să o găsească, era ascunsă. Libiotca era de culoare roșie, de fier. Adriana a deschis geanta a văzut că era libiotca în geantă, era ca nouă. Dumitru nu a întrebat de unde o are, și unde o duce. Cunoștea că nu-i aparține, dar aparține altei persoane, s-a priceput. Au luat-o din tufe, au pus-o în mașina, aproximativ 50 metri

era mașina la traseu. Era o Toyota sură, nu cunoaște cine era șoferul, era o persoană de 30-35 de ani. Au plecat la Chișinău. Adrian comunica cu șoferul, îi spunea bratan, nu-i spunea pe nume. Șoferul a văzut geanta, dar nu a întrebat nimic despre ce avem în ea. Au ajuns în Chișinău, la sculeanca la un Lombard. Au vrut să o lase acolo în schimbul banilor. Acolo le-au spus că nu mai primesc de mult timp așa ceva, era un băiat de aproximativ 25 de ani. El a văzu libiotca, au scos-o din geantă. Au ieșit și au mers înapoi spre mașină, șoferul îi aștepta lângă niște garaje. Până la mașină i-a văzut o persoană de aproximativ 45 de ani, în momentul în care o băgam înapoi în geantă el a văzut libiotca. A întrebat dacă o vând, Adrian a spus că o vinde la prețul de 1300-1500 lei. Persoana a fost de acord și a dat banii atunci lui Adrian Stratan, adică a procurat-o. Toată discuția a dus-o Adrian, Dumitru a mers ca prieten să îl însoțească. Adrian nu i-a propus nimic pentru asta, când s-au întors acasă i-a dat și lui Dumitru 100 de lei. El a luat banii. Nu l-a întrebat de unde a luat libiotca, nu îl interesa. Nici Adrian nu i-a spus de unde a luat-o. Cunoștea că Adrian a mai comis anterior furturi, a furat și Dumitru cu el anterior. De aceste considerente a tras concluzia că furase libiotca. (*f.d. 207 volumul II*).

- ***Declarațiile martorului Ceban Vitalie***, care fiind audiat în ședință de judecată a indicat că cu Adrian sunt în relații normale, de prietenie. A cunoscut de la acuzatorul de stat ca Adrian a furat o libiotca. S-au întâlnit cu Adrian în centrul satului Nișcani, nu ține minte data, luna si anul când s-au întâlnit. Era aproximativ o două luni în urmă și l-a rugat să-i dea o cheie trișiotcă (galofcă). Au mers la sora lui Vitalie acasă în satul Nișcani după cheie, i-a spus că are nevoie de cheie pentru ca să repare o roată de la mașină. Când s-au întâlnit afară se întuneca. Adrian era cu***** de la Ilinițchi. Mașina lui Arian nu o văzuse. Când au mers la sora sa, Adrian nu a discutat cu ea, el a rămas în drum, sora lui Vitalie la fel nu l-a văzut. Cheia împrumutată era de mărimea 17 sau 19. În acea seară Vitalie era împreună cu Scurtu Petru, Dima nu-i cunoaște familia, ei nu au auzit când Adrian a cerut cheia, ei au văzut ca Adrian s-a apropiat. Adrian trebuia să-i întoarcă cheia a două zi. Cheia nu i-a adus-o nici până în ziua de astăzi, l-a întrebat când i-o aduce și i-a spus că o aduce. Ceban Vitalie a cumpărat altă cheie și i-a dat-o surorii sale. După ce i-a dat cheia s-a întors la băieții din centrul satului, nu cunoaște unde a mers Adrian și dacă s-a întâlnit cu***** atunci seara. (*f.d.228-229, vol. II*).
- ***Declarațiile martorului Mihalaș Elena***, care fiind audiată în ședință de judecată a indicat că îl cunoaște pe inculpat de când erau în școală, nu are cu acesta nici un fel de relații. Vitalie Ceban este fratele ei. A fost la ea cu câteva luni în urmă, in jurul orelor de masă, mai intîi a telefonat și i-a comunicat că lui Stratan Adrian îi trebuie ceva instrumente din motiv ca este cu mașina stricată în drum, în satul Nișcani și nu are cu ce s-o repare. Ceban Vitalie a venit la ea acasă și i-a dat cheia, ea are instrumentele sale personale acasă. Nu i-a spus în cât timp o va întoarce. I-a permis sa intre să i-a ce are nevoie, nu a văzut ce a luat. Nu cunoaște în ce relații sunt cu

fratele ei. Cheia nu a dus-o înapoi, ea a cumpărat alta și a pus-o la locul ca sa nu afle soțul. A fost la Ilinițchi, Adrian nu era acasă și a discutat cu tatăl lui despre cheia respectivă, s-a întâmplat după ceva timp. De atunci până astăzi nu s-a întâlnit cu Adrian. Despre cazul dat a mai dat declarații, a declarat exact așa ca și în ședință de judecată. (*f.d. 224-225 volumul II*).

- ***Procesul verbal de cercetare la fața locului din 13 februarie 2024*** împreună cu planșa fotografică, cercetat în ședință de judecată, în care s-au consemnat constatările în urma cercetării gospodăriei lui Bînzari Vasile amplasată în satul ***** raionul *****. Gospodăria amplasată pe partea stângă a traseului principal al satului ***** regiunea de centru, înconjurată cu gard de plasă metalică. Intrarea se efectuează prin poarta de metal cu dimensiunile de 3x1,5 m. În centrul teritoriului se afla un imobil în construcție. La cel de al doilea nivel, aproximativ 4 metri se afla o macara de la care a fost demontat troliul. În partea din spate a imobilului, pe suprafața peretelui se observau urme de noroi. Anume acesta constituia locul prin care făptuitorii au pătruns la nivelul doi al imobilului. (*f.d. 78-84 volumul I*).
- ***Declarațiile martorului*** *****, care fiind audiat în ședință de judecată a indicat că îl cunoaște pe inculpat. A avut ședința de judecată în legătură cu furtul comis împreuna cu Stratan Adrian la data de 14.01.2024, comis in satul Nișcani, unde au sustras troliul electric. Adrian a venit la domiciliu lui din satul Ilinițchi, raionul Călărași și l-a rugat să meargă cu el să-i țină de urât ca el trebuie sa discute cu niște peroane din satul Nișcani. A mers cu Adrian Stratan jumătate de drum și la un moment acesta i-a spus ca trebuie sa sustragă un troliu electric, Adrian va sustrage troliul iar el va sta de pândă. Adrian i-a arătat locul sustragerii. Au ajuns la locul destinației și Adrian a tras plasa de metal, a intrat în ogradă, a urcat pe clădire, a deșurubat troliul, ulterior el l-a ajutat să-l ducă în deal la cariera de gunoi. Nu cunoscute că pe teritoriul dat se afla troliul. Adrian a propus să sustragă troliul. Au dus troliul la cariera de gunoi din Nișcani, într-o geantă si l-a astupat cu niște haine, ce sa întâmplat mai departe cu troliul nu cunoaște. Adrian i-a comunicat concret ce lucruri trebuia să ia de acolo. A fost de acord să meargă. L-a ajutat pe Adrian să acopere troliul cu scurta, geanta era ruptă. Când am trecut pe drum au observat niște oameni, dar ei nu au fost observați. El personal nu a recuperat prejudiciul solicit. Adrian nu i-a comunicat scopul sustragerii troliului, doar că trebuie să-l vândă, dar nu i-a comunicat cui. (*f.d. 64-65 volumul III*).

36. Art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, stabilește răspundere penală pentru *furt*, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*
37. Fapta a fost comisă în perioada de timp de la perioada de 17 – 19 februarie 2024, în jurul orei 19:00,

38. Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.
39. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, urmează a fi reținut că aceasta reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune prevăzută la art.186 alin. (1) Cod penal.
40. Subsecvent, pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, iar ulterior să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.
41. Corespunzător instanța de judecată, în cele ce urmează va da apreciere elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (1) Cod penal.
42. *Obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art.186 alin. (1) Cod penal, în varianta imputată lui Stratan Adrian ***** îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.
43. *Obiectul material* îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, valoarea cărora la momentul săvârșirii faptei depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
44. În cazul dedus judecății instanța de judecată apreciază că Stratan Adrian ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile ce îi aparțin părții vătămate Bînzari Vasile, și anume în una din nopțile în perioada 17 – 19 februarie 2024 aproximativ pe la ora 19:00, în urma unei înțelegeri prealabile și împreună cu minorul**********, născut în data de *****, la propunerea inculpatului, ambii urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat la gospodăria lui Vasile Bînzaru, situată în satul ***** raionul *****.
    Cunoscând că în momentul dat acolo se efectuau lucrări de construcție a unui imobil, iar materialele erau ridicate la înălțime cu ajutorul unui troliu de model „*Holzmman*” ce fusese procurat cu puțin timp în urmă de la magazinul „*Nanu*” din municipiul Chișinău, la prețul de 8005.50 lei, care era montat pe o macara în curtea gospodăriei menționate, Stratan Adrian ***** profitând de faptul că gospodăria dată nu era supravegheată, împărțind rolurile între ei, cu minorul********** care a rămas în stradă la pândă, Stratan Adrian ***** a tăiat cu un clește gardul din plasă metalică și a pătruns în gospodăria menționată de unde a sustras, pe ascuns, troliul respectiv, pe care tot atunci noapte, tot împreună l-au dus la gunoiștea din preajma satului Nișcani și l-au ascuns într-o groapă.

45. În rezultatul furtului dat, părții vătămate Vasile Bînzaru i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 8005.50 lei.
46. <u>*Latura obiectivă*</u> a infracțiunii, în varianta imputată lui Stratan Adrian ***** are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; modul ascuns, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.
47. Instanța de judecată va face explicația potrivit căreia, prin noțiunea de „*sustragere*" se înțelege luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârşită în scop acaparator.
48. În această ordine de idei instanța de judecată atestă că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Stratan Adrian ***** având intenția de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, împreună și de comun acord cu *****, în urma unei înțelegeri prealabile la propunerea inculpatului, ambii urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat la gospodăria lui Vasile Bînzaru, situată în satul ***** raionul *****.

    Cunoscând că în momentul dat acolo se efectuau lucrări de construcție a unui imobil, iar materialele erau ridicate la înălțime cu ajutorul unui troliu de model „*Holzmman*" ce fusese procurat cu puțin timp în urmă de la magazinul „*Nanu*" din municipiul Chișinău, la prețul de 8005.50 lei, care era montat pe o macara în curtea gospodăriei menționate, Stratan Adrian ***** profitând de faptul că gospodăria dată nu era supravegheată, împărțind rolurile între ei, cu minorul********** care a rămas în stradă la pândă, Stratan Adrian ***** a tăiat cu un clește gardul din plasă metalică și a pătruns în gospodăria menționată de unde a sustras, pe ascuns, troliul respectiv, pe care tot atunci noapte, tot împreună l-au dus la gunoiștea din preajma satului Nișcani și l-au ascuns într-o groapă.
49. Constatările indicate *supra*, se confirmă prin declarațiile inculpatului, care a menționat că recunoaște faptele sale, acestea coroborează cu declarațiile părții vătămate Bînzaru Vasile, ale martorilor Suhodon Dumitru, Ceban Vitalie, Mihalaș Elena, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13 februarie 2024.
50. Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii formulate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului Stratan Adrian sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal.
51. <u>*Latura subiectivă*</u> a infracțiunii specificate la art.186 alin. (1) Cod penal, se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. Un element obligatoriu pentru calificarea faptei este stabilirea scopului de cupiditate.
52. Instanța de judecată attestă că în cazul de față, inculpatul Stratan Adrian a acționat cu intenție directă în scop de cupiditate, ceea ce înseamnă că acesta își dădea seama de

caracterul prejudiciabil al faptei sale, își dădea seama de posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, și a dorit survenirea acestora.

53. <u>*Subiectul infracțiunii*</u> prevăzute la art.186 alin. (1) Cod penal, potrivit art. 21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani.
54. Faptul că la momentul comiterii infracțiunii inculpatul Stratan Adrian avea vârsta și era responsabil nu a fost pus la dubiu de către participanții la proces, raționament ce denotă că întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (1) Cod penal.
55. În continuare, instanța de judecată va supune aprecierii încadrării juridică a faptelor inculpatului Stratan Adrian ***** în baza art.186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.
56. Potrivit doctrinei de specialitate săvârșirea sustragerii de două sau mai multe persoane operează inclusiv în ipoteza în care săvârșirea infracțiunii se realizează în coautorat, cu repartizarea rolurilor.
57. Într-o altă ordine de idei sustragerea este săvârșită prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, dacă întrunește următoarele condiții: este săvârșită o pătrundere; această pătrundere este ilegală; pătrunderea să se facă în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.
58. Prin „*pătrundere*” se înțelege intrarea pe ascuns încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință în scopul sustragerii.
59. La caz s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Stratan Adrian ***** în urma unei înțelegeri prealabile și împreună cu minorul********** urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat la gospodăria lui Vasile Bînzaru, situată în satul ***** raionul ***** și profitând de faptul că gospodăria dată nu era supravegheată, împărțind rolurile între ei, cu minorul********** care a rămas în stradă la pândă, Stratan Adrian ***** a tăiat cu un clește gardul din plasă metalică și a pătruns în gospodăria menționată de unde a sustras, pe ascuns, troliul respectiv, pe care tot atunci noapte, tot împreună l-au dus la gunoiștea din preajma satului Nișcani și l-au ascuns într-o groapă.
60. Instanța remarcă faptul că, în speță, pătrunderea a fost ilegală, săvârșită cu depășirea obstacolelor (gardul din plasă metalică care a fost tăiat) s-a realizat în raport cu gospodăria părții vătămate Bînzaru Vasile.
61. Așadar, audiind participanţii prezenți proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată constată că în şedinţă de judecată, cu referire la episodul privind partea vătămată Bînzaru Vasile, s-a demonstrate cu certitudine vinovăția inculpatului Stratan Adrian ***** în comiterea infracțiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, care urmează a fi încadrată în baza art.186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal.

(***Episodul infracțional ce vizează atragerea minorului în activitatea criminală – art.***

208, alin. (1) Cod penal)

62. Cu toate că Stratan Adrian ***** nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.
63. Astfel, faptul comiterii de către Stratan Adrian ***** a infracțiunii imputate, se confirmă prin următoarele probe, după cum urmează:

- ***Declarațiile martorului*** *****, care fiind audiat în ședință de judecată a indicat că îl cunoaște pe inculpat. A avut ședința de judecată în legătură cu furtul comis împreuna cu Stratan Adrian la data de 14.01.2024, comis in satul Nișcani, unde au sustras troliul electric. Adrian a venit la domiciliu lui din satul Ilinițchi, raionul Călărași și l-a rugat să meargă cu el să-i țină de urât ca el trebuie sa discute cu niște peroane din satul Nișcani. A mers cu Adrian Stratan jumătate de drum și la un moment acesta i-a spus ca trebuie sa sustragă un troliu electric, Adrian va sustrage troliul iar el va sta de pândă. Adrian i-a arătat locul sustragerii. Au ajuns la locul destinației și Adrian a tras plasa de metal, a intrat în ogradă, a urcat pe clădire, a deșurubat troliul, ulterior el l-a ajutat să-l ducă în deal la cariera de gunoi. Nu cunoscute că pe teritoriul dat se afla troliul. Adrian a propus să sustragă troliul. Au dus troliul la cariera de gunoi din Nișcani, într-o geantă si l-a astupat cu niște haine, ce sa întâmplat mai departe cu troliul nu cunoaște. Adrian i-a comunicat concret ce lucruri trebuia să ia de acolo. A fost de acord să meargă. L-a ajutat pe Adrian să acopere troliul cu scurta, geanta era ruptă. Când am trecut pe drum au observat niște oameni, dar ei nu au fost observați. El personal nu a recuperat prejudiciul solicit. Adrian nu i-a comunicat scopul sustragerii troliului, doar că trebuie să-l vândă, dar nu ia- comunicat cui. (*f.d. 64-65 volumul III*).
- ***Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 13 august 2024,*** în temeiul căreia, a fost recunoscut ***** Anatolie vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal și conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod de procedură penală i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 (una sută patruzeci) ore.

  Potrivit sentinței nominalizate *supra*, cauza penală a fost examinată în ordinea stabilită de art. 364^1 Cod de procedură penală, iar *****, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, a recunoscut vina pe deplin și a explicat împrejurările comiterii infracțiunii imputate după cum urmează „*Astfel acesta a declarat instanței că Adrian Stratan î-i este rudă și consătean. La data de 19.02.2024 acesta a venit la ***** și l-a îndemnat să meargă la niște prieteni în ospeție. Au pornit împreună și în timp ce se deplasau, Adrian Stratan a propus să sustragă troliul electric care se afla în curtea unui consătean care efectua lucrări de reparație. S-au deplasat împreună la gospodăria indicată de Stratan Adrian, unde*

*acesta i-a zis să stea la pîndă, iar el a tăiat plasa metalică dinspre drum, a intrat în curte şi a început să desfacă troliul. Nu a observat exact acţiunile lui Stratan Adrian, însă a auzit zgomot de metal. După ce a dat troliul jos Stratan Adrian a trecut troliul prin gaura de plasă l-au pus într-un ghiozdan şi împreună l-au dus la gunoieştea r-nului Călăraşi unde l-au învelit cu nişte sacoşe. Stratan Adrian i-a comunicat că intenţionează să vîndă troliul iar banii î-i v-or împărţi. A doua zi a aflat de la Sohodon Dumitru a mers împreună cu Stratan Adrian în mun. Chişinău unde au vîndut triloul la preţ de 1500 lei. A mai menţionat ***** că bunul a fost sustras pe ascuns întrucât era noapte şi vecinii nu au observat. Înainte de a comite furtul au intrat la Sohodon Dumitru şi au luat de la acesta o geantă, în care ulterior au ascuns bunul sustras. Sincer se căieşte de fapta comisă şi în cazul care v-a fi găsit vinovat solicită a-i fi aplicată o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii*.".

64. Art. 208 alin. (1) Cod penal stabilește răspunderea pentru *atragerea minorilor la activitatea criminală sau instigarea lor la săvîrşirea infracţiunilor, precum şi determinarea minorilor la săvîrşirea unor fapte imorale (cerşetorie, jocuri de noroc, desfrîu), săvîrşite de o persoană care a atins vîrsta de 18 ani*.
65. În continuare instanța de judecată, va da apreciere elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.208 alin. (1) Cod penal.
66. <u>*Obiectul juridic special*</u> îl constituie relațiile sociale cu privire la dezvoltarea socială, spirituală și morală a minorului, apărate împotriva atragerii minorilor la activitate criminală sau determinării lor la săvârșirea unor fapte imorale.
67. <u>*Victimă*</u> a infracțiunii specificate la art. 208 Cod penal este minorul, indiferent dacă acesta are sau nu vârsta răspunderii penale. O asemenea circumstanță poate fi luată în considerație la individualizarea pedepsei.
    Faptul că ***** era minor la data comiterii faptei infracționale de către Stratan Adrian nu a fost pus la dubiu de către participanții la proces, dar este confirmat și de materialele cauzei.
68. <u>*Latura obiectivă*</u> a infracțiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiune. Această acțiune se poate înfățișa inclusiv prin modalitatea normativă de atragerea victimei la activitatea criminal sau de instigare a victimei.
    Se va face explicația potrivit căreia *atragerea* victimei la activitatea criminală reprezintă influențarea neconcretizată asupra acesteia, prin manipularea psihologică a victimei, când i se inoculează în conștiință modul criminal de viață sau când se întreprinde o racolare a acesteia într-un grup infracțional. *Instigarea victimei* la săvârșirea infracțiunilor constituie o influențare concretizată asupra acesteia, având ca efect crearea în conștiința victimei a unei intenții de săvârșire a infracțiunii.
    Infracțiunea reglementată la art. 208 Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul influențării asupra victimei, indiferent dacă aceasta s-a afirmat în activitatea criminală, a săvârșit sau nu vreo infracțiune ori faptă imorală.

După cum rezultă din declarațiile martorului **********, dar și din sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 13 august 2024, inculpatul Stratan Adrian ***** cunoștea cu certitudine că********** este minor, și l-a atras prin propunerea de a realiza fapta criminală de furt a unui troliu electric de model „*Holzmman*” care era montat pe o macara în curtea gospodăriei lui Vasile Bînzaru, situată în satul ***** raionul *****.

69. <u>*Latura subiectivă*</u> a infracțiunii analizate s-a exprimat, în vinovăție sub formă de intenție directă, iar motivul acestei infracțiuni s-a manifestat prin năzuința lui Stratan Adrian de a-și înlesni activitatea infracțională, deoarece în urma împărțirii rolurilor minorul ********** a rămas în stradă la pândă.
Stratan Adrian în ședință de judecată a declarat că știa cu certitudine despre calitatea de minor a lui *****.
70. <u>*Subiectul infracțiunii*</u> specificate la art. 208 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 18 ani.
71. Faptul că inculpatul Stratan Adrian ***** este subiect al infracțiunii imputate acestuia nu a fost pus la dubiu de către participanții la process.
72. În această ordine de idei instanța de judecată atestă că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Stratan Adrian ***** în una din nopțile din perioada de 17 – 19 februarie 2024, în jurul orei 19:00, știind cu certitudine că**********, născut în data de *****, este minor și nu a atins vîrsta de 18 ani, l-a atras în activitatea criminală de comitere a furtului unui troliu electric de model „*Holzmman*” la prețul de 8005.50 lei, care era montat pe o macara în curtea gospodăriei lui Vasile Bînzaru, situată în satul ***** raionul *****.
73. Așadar, audiind participanţii prezenți proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată constată că în şedinţă de judecată, cu referire la episodul privind atragerea minorului ***** în activitatea criminală, s-a demonstrat cu certitudine vinovăția inculpatului Stratan Adrian ***** în comiterea infracțiunii, care urmează a fi încadrată în baza art. 208, alin. (1) Cod penal după indicii, atragerea minorului în activitatea criminală, săvârșite de o persoană care a atins vârsta de 18 ani.

(***Episodul infracțional de furt de la partea vătămată Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură, Călărași – art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal***)

74. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 22 mai 2024 și conform rechizitoriului din 30 mai 2024, inculpatul a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal în următoarele circumstanțe de fapt:
75. Inculpatul Stratan Adrian ***** în seara zilei de 23 februarie 2023, în jurul orei 19:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-a deplasat pe teritoriul cantonului nr. 8, parcela 53, ce aparține Ocolului Silvic Hîrjauca, de unde

intenționat a tăiat și ulterior a sustras pe ascuns 30 de arbori (4 arțari cu volumul de 0, 414 m/3, prețul masei lemnoase de pe picior constituind conform catalogului de prețuri al ÎSS Călărași, suma de 496,80 lei și 26 salcâmi, cu volumul masei lemnoase de 6,24 m/3, prețul masei lemnoase constituind conform catalogului de prețuri al Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, suma de 7488,00 lei. Prețul total al masei lemnoase pe picior constituie suma de 7984,80 lei.

76. În rezultatul tăierii ilicite a arborilor menționați, mediului a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 1346,40 lei, iar prejudiciul în total constituie suma de 9331,20 lei, ce constituie daune în proporții considerabile pentru Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură, Călărași.
77. Astfel, potrivit învinuirii lui Stratan Adrian ***** i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, după indicii - *furtul,* adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*
78. Cu toate că Stratan Adrian ***** a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise.
79. Astfel, faptul comiterii de către Stratan Adrian ***** a furtului, se confirmă prin următoarele probe, după cum urmează:

- ***Declarațiile reprezentantului părții vătămate Întreprinderea de Stat pentru Sivicultură Călărași, avocatul Valeriu Diaconov***, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a indicat că în urma comiterii infracțiunii s-a depistat că ocolului silvic i-a fost cauzat un prejudiciu: au fost tăiați și sustrași 30 de arbori și anume - 4 arțari cu volumul de 0,414 m^3 și 26 de salcâmi, cu volumul masei lemnoase de 6,24 m^3. Volumul total al masei lemnoase tăiate și sustrase era de 6,654 m^3. La data de 29 martie 2024, o parte din masa lemnoasă care a fost sustrasă a fost găsită. Angajații întreprinderii au ieșit la fața locului cu mostre a masei lemnoase sustrase. S-a depistat 2,8 m^3 de masă lemnoasă găsită în satul Nișcani, raionul Călărași. S-a constatat ulterior că acest furt a fost comis de Stratan Adrian. În urma acțiunilor ilegale Întreprinderii de Stat pentru Sivicultură i-a fost cauzat cauzat un prejudiciu în mărime totală de 9331, 20 lei. S-a solicitat încasarea din contul inculpatului Stratan Adrian în beneficiul Întreprinderii de Stat pentru Sivicultură Călărași prejudiciul cauzat prin infracțiune în mărime de 5971, 20 lei. Precum și transmiterea în proprietatea Î.S.S. Călărași a 4 metri ster de lemn ce constituie volumul a 2,8 m^3 cu prețul de 3360 lei, care au fost ridicați și transmiși spre păstrare Î.S.S. Călărași, în scopul vânzării pentru a acoperi prejudiciul cauzat. (*f.d.178, volumul. II*).
- ***Declarațiile martorului Barbăneagră Maria***, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a indicat că pe Stratan Adrian îl cunoaște, nu au careva relații. Cu Adrian a avut o înțelegere să procur niște lemne, era luna februarie-martie a anului 2024. Ea eram la serviciu Stratan Adrian s-a adresat către ea dacă nu vrea niște lemne. A adus lemnele

acasă la Maria după ce făcuse înțelegerea, Maria a achitat 5000 lei. Erau doar în doi când au discutat, a fost în sediul magazinului unde muncește. S-au înțeles să procure cinci cuburi de lemne. Era vorba despre salcâm, lemn tare. Adrian i-a comunicat că le aduce la ea acasă, ea îi dau banii și așa au și făcut.

Se cunoșteau ca consăteni. Ea personal nu a întrebat de unde are lemnele, el i-a comunicat că muncește în pădure și ea l-a crezut. Au fost aduse lemnele peste o zi, ea nu eram acasă era la serviciu. Adrian a venit la serviciu, i-a comunicat că i-a dus lemnele acasă și să-i dea banii. Când am mers acasă în satul Nișcani, au mers cu Adrian cu mașina în aceeași zi, a văzut lemnele în ogradă, eu i-a dat banii. Adrian Stratan era de unul singur. Au mers cu un taxi. Lemnele au fost ridicate peste aproximativ o lună de zile, s-a constatat că sunt furate. Acest fapt i l-a comunicat pădurarul. Au venit la ea la domiciliu pădurarul și colaboratorii poliției și i-au comunicat că lemnele sunt de la pădure trebuie să fie însemnate, dar nu erau. A doua zi au venit au semnat declarații, le-au măsurat, erau trei cuburi. Eu nu luasem din ele. După caz s-a întâlnit cu Adrian și i-a spus că a rămas și fără lemne și fără bani, el i-a spus că îi întoarce banii înapoi. I-a spus să stea fără grijă că el îi va da banii înapoi și se va lămuri cu lemnele mai departe. A fost peste o săptămână după ce au fost ridicate lemnele. Ea a făcut concluzia că au fost totuși furate lemnele celea, alt fel nu le ridica poliția. A fost chemată o data la poliție a dat declarații, a declarant tot așa cum am declarat și astăzi, așa și a fost. A întrebat anterior de Adrian de unde avea lemnele, el a spus că a tăiat lemne. Nu are careva pretenții față de inculpat doar să îi întoarcă cei 5000 lei care le-a achitat. (*f.d.193, Volumul II*).

- ***Declarațiile martorului Mocreac Alexei***, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a indicat că pe Adrian Stratan îl cunoaște vizual, careva relații cu acesta nu a avut. A fost telefonat de cu seară într-o zi de vineri aproximativ luna martie 2024 de o persoană că văzuse pe drum aproape de gunoiște niște craci, ramuri mari de lemne. A fost întrebat dacă are parchet (deleancă). A mers să verifice sectorul pe care îl gestionează. A mers de unul singur pe timp de noapte, nu observase nimic. A telefonat pe Georgel Galbură care este master, au convenit că vor merge dimineață să facă verificarea împreună. Este obligat în calitate de pădurar să îi comunice maestrului. Au mers în parcela nr.153, adiacentă localităților Nișcani și Ilinițchi. Au depistat tăieri ilicite și au contactat poliția. Erau tăiete lemnele groase și toți cracii erau lăsați jos. Au venit polițiștii au cercetat locul. Peste o săptămână a mers în Nișcani la rude, când a trecut pe drum a văzut niște lemne care coincideau cu lemnele tăiate. Coincideau cioturile și specia. A telefonat iar la poliție și la maestru. Lemnele erau la o doamnă Maria în ogradă, ea a comunicat că i le-a adus Adrian de la Ilinițchi. Au fost constatate 4 metri steri de lemne. A apelat șeful de ocol, care a trimis mașina întreprinderii și au fost ridicate lemnele din ograda doamnei și duse la ocolul silvic Hîrjauca.

  Au fost tăiate porțiuni din lemne din ograda doamnei și au mers în pădure și au făcut verificarea. Alexei Mocreac a presupus grosimea și specia lemnelor nu a intrat în ograda doamnei, a intrat odată cu poliția și permisiunea doamnei. Verificarea a venit în tocmai.

Au fost tăiați salcâmi. Au fost tăiate aproximativ 30 de cioate, toate erau tăiate proaspăt. Copacii au fost tăiați mecanic, se cunoștea după rumeguș. Cineva declarase că nu s-a auzit zgomote de tăiere, eu mi-am făcut concluzia că a fost o beschie electrică. Dar sigur era un moto ferestrău. Când am făcut suprapunerile lemnelor, au fost lemne cu diametrele 16 și 26 cm. Au fost consemnate datele. Nu-și amintesc exact datele dar a declarat tot ceea ce declarase la poliție, tot așa. Volumul de patru metri care a fost declarat la poliție, coincide cu 2,6 cubi care transferați sunt patru metri steri. A fost ridicat tot volumul de masa lemnoasă. Până a găsi lemnele a discutat cu Adrian a declarat că nu a fost el, nu face el prostii de astea. Adrian nu a recunoscut. (*f.d.194-195, Volumul II*).

- ***Declarațiile martorului Galbură Georgel***, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a indicat că pe Adrian Stratan îl cunoaște, careva relații cu acesta nu are. L-a cunoscut ca locatar al satului Nișcani, a muncit în pădure. Muncește în calitate de maestru în cadrul ocolului silvic Hîrjauca. Supraveghează pădurarii, muncește timp de 10 ani. A fost telefonat de pădurarul Mocreac Alexei, era o zi de vineri, era deja noapte, că posibil au fost tăieri ilicite pe un sector. Au mers a doua zi sâmbătă ambii cu Alexei în pădure și au constatat tăieri ilicite în cantonul 8 parcela 153, erau tăiați ilicit salcâmi și arțari. Au apelat poliția. Erau tăiați treizeci și ceva de copaci, patru arțari și restul salcâm cu diametrele 16 și 36 cm. Au făcut examinare la fața locului, au fixat datele constatate în procesul verbal, prin demers a ajuns procesul la poliție. Masa lemnoasă cuprindea 6 metri cubi, aproximativ 7 metri cubi, în jur de 10 metri steri. Metrul ster este mai mare ca metru cub. Tăierea a fost cu moto ferestrăul. S-a cunoscut după rumeguș cum a fost făcută tăierea. Poliția a înregistrat cazul, peste o săptămână au fost în satul Nișcani, împreună cu poliția. A fost luna martie 2024. A fost telefonat de Mocreac Alexei că au fost găsite o parte din lemnele furate, la vedere semănau cu cele tăiate ilicit din cantonul 8, parcela 153. A mers cu poliția la o doamnă din satul Nișcani, avea în ogradă un volum de 4 metri steri. Au tăiat de la lemnele din ograda doamnei o parte de la rădăcină, au mers în pădure și ler-am suprapus cu cioturile din pădure, au venit ideal. Masa lemnoasă din ogradă a fost ridicată și depusă la Ocolul silvic Hîrjauca, au depus-o la păstrare. Când a fost ridicată masa lemnoasă era prezent, au fost ridicați 4 metri steri masa lemnoasă. Dacă erau în metri cubi erau aproximativ 2,8. Asta este procedura, nu se pot elibera lemnul cu metri steri, când se documentează se pun ca metri cubi. Personal cu doamna din Nișcani nu a discutat. Ea a discutat cu poliția și a comunicat că i le-a adus Adrian. La moment nu cunoaște dacă întreprinderea are careva pretenții față de inculpat. Toți arborii au fost tăiați cu moto ferestrăul, toți în aceeași perioadă. Doar unul a fost tăiat cu toporul din colț de lângă drum. Arborele tăiat cu toporul tot a fost suprapus. Anume acest arbore nu s-a regăsit în cantitatea găsită la doamna din Nișcani dar a fost tăiat în același timp. Au suprapus doar cioturile care au fost găsite la doamna din Nișcani. Nu crede că este posibil ca 10 metri steri să fie tăiați de un om într-o singură seară, rezumă din experiență. (*f.d.196-197, Volumu II*).

- ***Circumstanţe constate în procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 24 februarie 2024*** împreună cu ***planșa fotografică***, prin care a fost cercetată fâșia forestieră a cantonului nr. 8 al ocolului silvic Hîrjauca. De la gunoiștea satului Nișcani pe drum de țară la o distanță de aproximativ 150 de metri începe un alt drum de pădure, deplasându-se pe el la distanța de aproximativ 100 metri s-au depistat 30 de copaci tăiați, specia salcâm cu diametru de 16-38 cm. (f.d.13-26, vol. I).
- ***Circumstanţe constate în procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 29 martie 2024*** împreună cu ***planșa fotografică***, prin care a fost cercetată fâșia forestieră a cantonului nr. 8, parcela nr. 153 al ocolului silvic Hîrjauca, amplasată în satul Nișcani, în apropierea gunoiștii din Nișcani, traseul R21. Accesul este liber pe drum de țară. La intrare în fâșia forestieră la o distanță de aproximativ 150 metri de la gunoiște se află o râpă, fără apă, pe marginea acesteia și pe teritoriul adiacent sunt plantați mai mulți copaci de specie salcâm. Printre copaci se observă cioturi de la copacii tăiați: 26 copaci de salcâm și 4 de arțar cu diametrele între 16 și 38 cm. Totodată se observă mai multe crengi uscate, tăiate. De la lemnele ce se aflau la păstrare la Ocolul Silvic Hîrjauca au fost tăiate cioturi cu dimensiunile între 15 cm și 35 cm pentru comparație cu înălțimea de 5 cm și 15-20 cm. Fiind suprapus ciotul cu cea mai mică înălțime de 5 cm și diametru de 23 cm peste un ciot din pădure, relieful tăierii coincidea, se suprapunea fără dificultăți. Alt ciot cu diametru 30 cm și înălțimea de 20 cm s-a suprapus cu ușurință peste ciotul din fâșia forestieră, relieful coincidea. Al treilea ciot cu înălțimea 7 cm și diametru de 36 cm cu un relief specific pe mijloc cu câteva pete de culoare neagră pe centru, găurite pe o parte și cu câteva așchii rămase prin tăiere s-a suprapus cu ușurință, particularitățile creșterii coincideau. Al patrulea ciot cu dimensiunile de 31 cm, înălțimea de 10 cm pe centru cu o linie de la tăiere denivelată cu 3 cm, s-a suprapus cu ușurință peste ciotul din pădure. Al cincilea ciot cu dimensiunea de 28 cm și înălțimea de 13 cm, cu ușurință s-a suprapus pe ciotul din fâșia forestieră. Crestăturile și relieful intern și extern coincid la toate cioturile din fâșia forestieră și cele care se aflau la păstrare la ocolul silvic Hîrjauca. (*f.d.27-37, Volumul I*).
- ***Circumstanţe constate în procesul-verbal de ridicare și examinare din 14 martie 2024*** împreună cu ***planșa fotografică***, prin care au fost ridicate din gospodăria lui Barbăneagră Maria, satul Nișcani, raionul Călărași lemne în volum de 4 m3 de specie salcâm. Lemnele au fost depozitate la intrare în curte pe partea dreaptă, de diferite lungimi, diferite dimensiuni și diametre. Specia –salcâm, se observă clar că au fost recent tăiate. (*f.d. 63-65 Volumul I*).

80. Art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, stabilește răspundere penală pentru *furt*, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*
81. Fapta a fost comisă în ziua 23 februarie 2023, în jurul orei 19:00. Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

82. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, urmează a fi reținut că aceasta reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune prevăzută la art.186 alin. (1) Cod penal.
83. Subsecvent, pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, iar ulterior să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.
84. Corespunzător instanța de judecată, în cele ce urmează va da apreciere elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (1) Cod penal.
85. *Obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art.186 alin. (1) Cod penal, în varianta imputată lui Stratan Adrian ***** îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.
86. *Obiectul material* îl formează bunurile care au o existenţă materială, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind străine pentru făptuitor, valoarea cărora la momentul săvârșirii faptei depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.
87. În cazul dedus judecății instanța de judecată apreciază că Stratan Adrian ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor ce îi aparțin părții vătămate Î.S.S. Călărași, și anume în una în seara zilei de 23 februarie 2023, în jurul orei 19:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-a deplasat pe teritoriul cantonului nr. 8, parcela 53, ce aparține Ocolului Silvic Hîrjauca, de unde intenționat a tăiat și ulterior a sustras pe ascuns 30 de arbori (4 arțari cu volumul de 0, 414 m/3, prețul masei lemnoase de pe picior constituind conform catalogului de prețuri al ÎSS Călărași, suma de 496,80 lei și 26 salcâmi, cu volumul masei lemnoase de 6,24 m/3, prețul masei lemnoase constituind conform catalogului de prețuri al Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, suma de 7488,00 lei. Prețul total al masei lemnoase pe picior constituie suma de 7984,80 lei.
88. În rezultatul tăierii ilicite a arborilor menționați, mediului a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 1346,40 lei, iar prejudiciul în total constituie suma de 9331,20 lei.
89. *Latura obiectivă* a infracțiunii, în varianta imputată lui Stratan Adrian ***** are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; modul ascuns, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.
90. Instanța de judecată va face explicația potrivit căreia, prin noțiunea de „*sustragere*” se înțelege luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârşită în scop acaparator.

91. În această ordine de idei instanța de judecată atestă că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Stratan Adrian ***** având intenția de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, în seara zilei de 23 februarie 2023, în jurul orei 19:00, s-a deplasat pe teritoriul cantonului nr. 8, parcela 53, ce aparține Ocolului Silvic Hîrjauca, de unde intenționat a tăiat și ulterior a sustras pe ascuns 30 de arbori (4 arțari cu volumul de 0, 414 m/3, prețul masei lemnoase de pe picior constituind conform catalogului de prețuri al ÎSS Călărași, suma de 496,80 lei și 26 salcâmi, cu volumul masei lemnoase de 6,24 m/3, prețul masei lemnoase constituind conform catalogului de prețuri al Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, suma de 7488,00 lei. Prețul total al masei lemnoase pe picior constituie suma de 7984,80 lei.
92. În rezultatul tăierii ilicite a arborilor menționați, mediului a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 1346,40 lei, iar prejudiciul în total constituie suma de 9331,20 lei, ce constituie daune în proporții considerabile pentru Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură, Călărași.
93. Constatările indicate *supra*, se confirmă prin declarațiile inculpatului, care a menționat că recunoaște faptele sale, acestea coroborează cu declarațiile reprezentantului părții vătămate, ale martorilor Barbăneagră Maria, Mocreac Alexei, Galbură Georgel, circumstanţe constate în procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 februarie 2024 împreună cu planșa fotografică, circumstanţe constate în procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29 martie 2024 împreună cu planșa fotografică, circumstanţe constate în procesul-verbal de ridicare și examinare din 14 martie 2024 împreună cu planșa fotografică.
94. Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii formulate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului Stratan Adrian sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal.
95. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la art.186 alin. (1) Cod penal, se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. Un element obligatoriu pentru calificarea faptei este stabilirea scopului de cupiditate.
96. Instanța de judecată attestă că în cazul de față, inculpatul Stratan Adrian a acționat cu intenție directă în scop de cupiditate, ceea ce înseamnă că acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, își dădea seama de posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, și a dorit survenirea acestora.
97. *Subiectul infracţiunii* prevăzute la art.186 alin. (1) Cod penal, potrivit art. 21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani.
98. Faptul că la momentul comiterii infracțiunii inculpatul Stratan Adrian avea vârsta și era responsabil nu a fost pus la dubiu de către participanții la proces, raționament ce denotă că întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (1) Cod penal.

99. În continuare, instanța de judecată va supune aprecierii încadrării juridică a faptelor inculpatului Stratan Adrian ***** în baza art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal.
100. Potrivit doctrinei sustragerea este săvârșită prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, dacă întrunește următoarele condiții: este săvârșită o pătrundere; această pătrundere este ilegală; pătrunderea să se facă în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.
101. Prin „*pătrundere*” se înțelege intrarea pe ascuns încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință în scopul sustragerii.
102. La caz s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Stratan Adrian ***** urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în ziua de 23 februarie 2023, în jurul orei 19:00, s-a deplasat pe teritoriul cantonului nr. 8, parcela 53, ce aparține Ocolului Silvic Hîrjauca, de unde intenționat a tăiat și ulterior a sustras pe ascuns 30 de arbori (4 arțari cu volumul de 0, 414 m/3, prețul masei lemnoase de pe picior constituind conform catalogului de prețuri al ÎSS Călărași, suma de 496,80 lei și 26 salcâmi, cu volumul masei lemnoase de 6,24 m/3, prețul masei lemnoase constituind conform catalogului de prețuri al Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, suma de 7488,00 lei. Prețul total al masei lemnoase pe picior constituie suma de 7984,80 lei.
103. Instanța remarcă faptul că, în speță, pătrunderea a fost ilegală, s-a realizat prin pătrunderea pe teritoriul cantonului nr. 8, parcela 53, ce aparține Ocolului Silvic Hîrjauca.
104. Cu referire la agravanta imputată prin actele de învinuire inculpatului Stratan Adrian ***** și anume – cauzarea de daune în proporții considerabile, instanța de judecactă va scoate în evidență reglementările art. 126 alin. (1) Cod penal, (*în redacţia actuală*) potrivit cărora, *se consideră proporţii mari valoarea bunurilor dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei*.
105. În ședință de judecată acuzatorul de stat procurorul Guzic Alexandr, a menționat că în contextul modificării prevederilor legale ce țin de proporțiile considerabile, în particular proporțiile considerabile sunt apreciate în raport cu valoarea prejudiciului cauzat care depășește 10 salarii medii pe economie. Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași i-a fost cauzat un prejudiciu de 9 336 lei, iar 10 salarii medii pe economie depășește suma de 137000 lei. Având în vedere că legea penală are caracter retroactiv prin aplicarea pedepsei urmează a fi exclusă agravanta prevăzută pentru art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal.
106. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1033 din 21 decembrie 2023, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13700 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

107. Pe cale de consecință, instanța de judecată concluzionează că acțiunile inculpatului Stratan Adrian realizate la 23 februarie 2024 și reținute de acuzatorul de stat urmează a fi recalificate cu excluderea agravantei prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal. În acest sens, instanța de judecată reține că agravanta prevăzută la art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal nu este întrunită.

108. Așadar, audiind participanţii prezenți proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată constată că în şedinţă de judecată, cu referire la episodul privind partea vătămată ÎSS Călărași, s-a demonstrat cu certitudine vinovăția inculpatului Stratan Adrian ***** în comiterea infracțiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoaneprin pătrundere în alt loc pentru depozitare, care urmează a fi încadrată în baza art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal.

(Episodul infracțional de huliganism ce vizează partea vătămată Ion Stratan – 287 alin. (3) Cod penal)

109. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 22 mai 2024 și conform rechizitoriului din 30 mai 2024, inculpatul a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal în următoarele circumstanțe de fapt: inculpatul Stratan Adrian ***** în data de 10 aprilie 2024, în jurul orelor 18.30, aflându-se pe una din străzile din satul Nișcani, regiunea Ilinițchi, raionul Călărași, ce constituie loc public, unde în acel moment se aflau mai mulți consăteni, fiind sub influența alcoolului și manifestând o lipsă de respect față de aceștia și sub un pretext real inventat precum că vecinul Ion Stratan l-ar fi denunțat la poliție pentru anumite încălcări admise în trecut, pentru care el a fost pedepsit, demonstrând un comportament agresiv, intenționat a început să-l numească necenzurat pe ultimul și pe Vitalie Colnic, iar la observațiile acestuia din urmă de a înceta acțiunile sale huliganice nu reacționat, dar, dimpotrivă, îl amenința că îl va tăia, aruncând cu un cuțit în direcția lui, iar la un moment, și-a dat pantalonii în jos și într-un mod sfidător își demonstra organul său sexual în prezența persoanelor prezente, după care a ieșit în drum și a continuat să arunce cu pietre în gardul din metal a gospodăriei lui Ion Stratan, într-un anumit moment îi amenința cu răfuiala fizică cu o țeavă metalică.

110. Urmare a loviturilor aplicate, lui Ion Stratan i-a fost cauzate excoriație la nivelul cutiei toracice fața anterioară pe stîngă, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața limitată prin fricțiune, care conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202402P0917 din 27 aprilie 2024 se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

111. Astfel, inculpatului Stratan Adrian i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, după indicii - *huliganismul agravat, adică acțiunile*

prevăzute la alin. 1), dacă au fost săvârşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și sănătății.

112. Cu toate că Stratan Adrian ***** a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise.

113. Astfel, faptul comiterii de către Stratan Adrian ***** a furtului, se confirmă prin următoarele probe, după cum urmează:

- ***Declarațiile părții vătămate Stratan Ion***, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a indicat că îl cunoaște Stratan Adriana îl cunoaște, este nepotul lui, fiul surorii acestuia. În legătură cu acest fapt a acceptat să facă declarații în proces. Până la caz au fost în relații bune. Cu privire la caz a declara următoarele. Era seară, era în curtea casei sale în satul Ilinițchi, împreună cu Stratan Veronica, Croitoru Dusea, concubina sa Larjan Adriana. Revenise de la muncă cu colegul său Sohodon Dumitru, stăteau de vorbă. Era aproximativ după 18-19 seara. Au consumat câte un pahar două de vin. Tatăl lui Adriana Colnic Vitalie venise la Stratan Ion, a stat aproximativ o oră. Peste ceva timp s-a auzit venind o mașină de taxi din care coborâse Stratan Adrian. A văzut din curte. Tatăl lui Adriana a plecat acasă. Colnic Vitalie se luase la ceartă cu Stratan Adrian, ei nu locuiesc departe, aproximativ 20 de metri, sunt în aceeași mahala. Colnic Vitalie a revenit la Stratan Ion peste 2 minute. A cerut să-i dea un telefon să apeleze poliția pentru că Adrian sare la bătaie. Persoanele care erau în ograda lui Stratan Ion au auzit ce a spus Vitalie, el vorbise de fața cu toți. Ceilalți care erau prezenți tot sunt vecini. De fapt toată localitatea sunt aproximativ 15 case, care constituie o mahala. Ion Stratan a mers împreună cu Vitalie Colnic la el acasă pentru a discuta cu Adrian, Vitalie îl rugase să meargă împreună pentru al liniști. Telefonul nu i-a dat, era la soție. La Vitalie acasă s-au numit necenzurat reciproc cu Adrian . Adrian îl învinuise că l-a denunțat la poliție nu cunoaște pentru ce caz. A pornit o ceartă între cei doi. Stratan Ion nu a intrat în ogradă, stăteam cu Vitalie Colnic la ei la fântână. Adrian era în ogradă. Posibil să fi servit, dar nu l-a văzut bine la față se îngâna noaptea cu ziua. Stratan Ion împreună cu Vitalie Colnic au plecat. Adrian a rămas în ograda lor. Când Stratan Ion a ajuns acasă Adrian venise la un coleg de al lui. Vecinii erau la el acasă. Adrian a aruncat cu o piatră în ograda lui, l-a lovit la un picior. Are gard de tablă, de culoare cafeniu-vișiniu, construit de aproximativ 4 ani, Adrian arunca de sub gard cu mai multe pietre în ogradă. Adrian arunca pietre peste gard, Ion a aruncat o piatra înapoi, i-a spus lui Adrian să nu arunce pentru că se jucau copii în ogradă. Pietrele erau aproximativ ca pumnul de mari. A aruncat mai multe pietre, au ajuns în ogradă dar în foișorul în care eram nu au ajuns. Nimeni din cei din ogradă nu au încercat să îl liniștească. Aruncarea pietrelor a durat aproximativ 10-15 minute. La un moment dat Adrian a aruncat în Stratan Ion cu o țeavă, a aruncat dar nu l-a lovit. Stratan Ion în acel moment era la poartă. Motivul comportamentului lui Stratan Adrian era că credea că

Ion l-a denunțat la poliție despre comiterea unui furt. De fapt Ion nu cunoștea nimic despre furt, nu a denunțat el. Amenințări nu au fost, l-a numit necenzurat, dar l-a numit și el. Colnic Vitalie l-a lovit pe Adrian cu ceva la picior, a ieșit din ogradă la un moment a mers spre el ca să îl convingă să înceteze. În acel moment sora lui Ion Irina, sau poate altcineva din ogradă a apelat poliția. La un moment dat Adrian a venit spre Ion și a aruncat cu un cuțit, l-a lovit în regiunea pieptului. Împreună cu poliția a venit și ambulanța. Ion a fost întrebat dacă are nevoie de îngrijiri medicale, Ion a răspuns că nu are nevoie. De la poliție erau doi colaboratori care nici nu au coborât, au stat 5 minute și au plecat. De la ambulanță erau trei au stat 10 minute. Adrian era la Olari Vitalie, Ion era în drum, i-a spus un cuvânt necenzurat și Adrian l-a un moment dat a dat pantalonii în jos și și-a arătat organul genital. De la locul unde se afla Ion nu se vedea ce arată Adrian, medicii și polițiștii erau pe loc în acel moment. Nu crede că polițiștii au văzut crede că încurca copacul. A văzut Ion, medicii și persoanele care erau pe drum. În acel moment se numeau necenzurat unul pe altul. A durat aproximativ 2-3 secunde. O perioadă nu s-au văzut, s-au văzut seara când a venit poliția, au anchetat, au fost audiați. La poartă era lovit, era o tăietură, posibil să fi fost de la piatră, posibil nu. Stratan Ion în acea seară era îmbrăcat în maiou, nu era tăiat. Căzuse în acea seară peste o movilă de pietre la poarta unui vecin. În momentul când Adrian a aruncat cu cuțitul era la el la poartă, a văzut că Adrian avea ceva în mână, Ion l-a ridicat de jos și l-a pus pe masă. Era un cuțit obișnuit cu mâner negru de tăiat pâine. Când a venit poliția le-a spus și ei l-au ridicat de pe masă. Ion a fost examinat medical în mun. Chișinău. Nu a făcut cunoștință cu raportul de expertiză pentru că plecase în Germania. La moment nu are careva pretenții față de Adrian. A fost audiat la anchetă, a relatat la fel ca în ședință, dar nu era sigur 100 % că nu i-a scăpat ceva.

În ședință de judecată s-a prezentat f.d. 153-157 proces-verbal de audiere a părții vătămate. Semnăturile îi aparțin. Tăietura din gard erau asemănătoare cu cea de topor, dar când a fugit la vale Adrian nu avea nimic în mână. La poartă Adrian i-a spus că se va răfui cu Ion, îl va cantuji, de tăiat nu-și amintește. Posibil a spus. Susține declarațiile depuse.

Nu are careva pretenții față de inculpat, solicită să fie pedepsit mai blând. În general nu dorește să fie pedepsit. Nu cunoaște de unde a luase Adrian țeava și cuțitul. Totul se petrecuse în drum. Adrian era servit și Ion la fel. Posibil să fi avut și Ion o parte de vină. Poliția a venit pentru a ancheta cazul au revenit aproximativ orele 11 seara, mai târziu, tot în acea zi. Cuțitul a fost luat atunci, l-au luat după ce a povestit Ion despre cuțit. (f.d. 205-206 volumul II).

- ***Declarațiile martorului Colnic Vitalie***, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a indicat că pe Adrian Stratan îl cunoaște, este fiul său vitreg, l-a crescut de la vârsta de 3 ani. Sunt soțul lui Aliona, locuim în s. Ilinițchi, Călărași. Venise de la lucru eu, Vanea Stratan , Croitor Cristina, Stratan Irina, Adriana soția lui Ion, serveau

câte un pahar de vin, aproximativ ora 18-19 seara, era în gospodăria lui Stratan Ion. Stratan Ion este fratele soției lui Colnic Vitalie, până la cele întâmplate între Stratan Ion și Stratan Adrian nu au fost careva conflicte. Cearta a început în drum, Adrian a mers acasă, Colnic Vitalie a mers în urma lui și au început să se certe, nu ține minte din ce motiv, Adrian a stricat două borcane, s-au enervat unul pe altul. Ion a venit la ei în momentul când cei doi se certau și i-a spus lui Adrian să-i dea pace lui Vitalie. De obicei Adrian îl asculta pe Ion, dar în ziua respectivă nu știe ce s-a întâmplat. Adrian s-a luat la cerată și cu Ion, la alungat acasă la el. Colnic cu Adrian s-au numit cu cuvinte necenzurate unu pe altul. Colnic Vitalie împreună cu Ion Stratan au mers la Ion acasă, Adrian a mers la Olari Vitalie, Olari Vitalie a auzit cearta dintre cei doi.
La Ion Stratan erau toți nominalizați mai sus, peste o oră avenit poliția. Până a veni poliția Adrian a aruncat cu pietre în gardul lui Ion Stratan, ulterior a aruncat în Colnic Vitalie cu țevi de plastic aproximativ 1,5 m, l-a lovit la picior. L-a lovit când a mers acasă, Conic s-a enervat și cu același plastic l-a lovit reciproc. Nu cunoaște daca a văzut cineva ca l-a lovit. Alte conflicte intre ei nu au fost în seară respectivă.
După ce a fost lovit de Adrian la spital nu a fost, plângere la poliția nu a depus. La Ion Stratan, Adrian a lovit în gard, la început când nu a dorit să-i dea cheile, personal a văzut. Pietrele le lua din drum de jos. Ion are gard de tablă. A aruncat 5-6 pietre. În gard s-au făcut îndoituri. Ion a strigat să nu mai arunce și Adrian s-a oprit. Conflictul a durat jumătate de ora. În drum nu ere nimeni. În seara respectivă erau serviți dar își dădeau seama de cele întâmplate, acest conflict putea să fie la beție.
Cu Ion a treia zi au mers la lucru la Călărași. Ion i-a arătat că era julit la piept în partea dreaptă la sân, el a spus că în seara ceea Adrian a dat cu cuțitul, dar el nu a văzut nici un cuțit.
În ședință de judecată s-a dat citire la procesul verbal de audiere a martorului din 25.04.2024, f.d. 158 V-1. Martorul a declarat că semnătura din procesul verbal îi aparține. La poliție a fost audiat, susțin cele declarate, declarațiile sunt adevărate. Susține declarațiile depuse la organul de urmărire penală. N-a spus despre moarte, așa au scris ei acolo. A fost martor la cele întâmplate de le început până la urmă. Ce a văzut Stratan Ion am văzut și el. Nu a văzut ca Adrian să se dezbrace de haine și să arate părțile intime. Nu a văzut ca Adrian să fi adus vreu-un cuțit. În ziua respectivă din bucătăria lui dispăruse un cuțit. Nu cunoaște de unde are anchetatorul cuțitul lui. Nu am văzut ca în perioada conflictului Adrian să fi adus ceva obiecte. Adrian a aruncat cu pietre.
Nu i-a dat cheile din motiv că i-a comunicat că vin și el acasă, nu-i permitea fără el să intre în casă din motiv că face dezordine. Dacă îi dădea cheile lui Adrian posibil să nu fi fost acest conflict. Când era Adrian la Vitalie nu ține minte daca cineva a aruncat în Adrian cu ceva. (*f.d. 215-216 Volumul II*)

- ***Declarațiile martorului Larjan Adriana***, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a indicat că pe Adrian Stratan îl cunoaște, este nepotul concubinului ei, Ion

Stratan. Referitor la cauză pot declara următoarele: Între Stratan Ion și Stratan Adrian a avut loc o ceartă, aproximativ două luni în urmă. Nu cunosc de la ce a pornit cearta, nu am înțeles de la ce a pornit. Cearta a avut loc la domiciliul nostru în Ilinițchi, r. Călărași. Adrian era în drum, a început să arunce cu pietre în gardul nostru, le lua de pe drum. S-au numit necenzurat reciproc. A fost aproximativ orele 18 seara. De față mai erau persoane, mama pe nume Stratan Viorica, vecinii Cristina, nu-i cunosc numele, Dusea bunica Cristinei, nu-i cunosc numele. Mai era și vecina Veronica, mai mult nu-mi amintesc cine mai era. Ele erau în ograda noastră. Nu cunosc unde a început conflictual, eram inițial în casă când am ieșit din casă era deja gălăgie. Adrian era în drum Ion era în ogradă, se aruncau cu pietre unul în altul, nu cunosc de ce. Persoanele din ogradă erau venite anterior conflictele, stăteam de vorbă. Toată perioada Adrian era în drum, soțul era la poartă. Ceilalți erau în ogradă s-au ferit să nu fie loviți cu pietre de Adrian. Gardul este de tablă metalică, este stabilit de aproximativ 4-5 ani, de culoare cafenie. Cearta nu a durat mult timp, posibil jumătate de oră poate mai puțin. Nu am înțeles motivul conflictului, eu am văzut că a pornit cearta am luat copii și am intrat în casă. Adriana este nepotul soțului, până atunci se împăcau foarte bine. Eu personal cu Adriana nu am avut nici un conflict. Nu am încercat să intervin între ei pentru că m-am speriat am luat copii să nu se sperie nici ei. Eu nu am apelat poliția, nu m-am gândit că va fi ceva grav, se vor clarifica singuri. Până în final nu a fost nimic grav, nu s-au bătut. Peste o jumătate de oră s-au liniștit, și eu am ieșit afară. Ion era în ogradă, nu am întrebat care era motivul pentru care s-au certat. Nu cunosc nici până astăzi. Adrian plecase, plecase și ceilalți pe acasă. Eu personal nu am văzut tot ce s-a întâmplat. Ion avea o zgârâietură la piept, am întrebat și a spus că s-a lovit cu pietre, nu cunosc exact. Mi-a spus că s-a lovit. Alte acțiuni din partea lui Adriana decât cele relatate eu nu am văzut. Vecinele au spus și ele că Adriana a aruncat cu e, altceva nimic. Eu personal pe Adriana nu l-am văzut, el nu a intrat în ogradă, din ogradă peste gard nu se vede. Anterior am fost anchetată la IP Călărași, am dat aceleași declarații. Parcă îmi pare că nu am uitat nimic.

În ședință de judecată s-a dat citire f.d. 54-57 proces verbal de audiere a martorului Larjan Adriana. Martorul a declarat că semnăturile îi aparțin. Ion i-a povestit atunci că a aruncat cu un cuțit în el, susțin acele declarații.

La întrebarea avocatului martorul a declarant că Adriana nu a intrat în ogradă. Cunoaște bunurile care îi aparțin, care sunt din gospodăria noastră. Pe Adrian îl cunoaște de mai mult timp, este un băiat bravo. Față de ea nu a avut comportament agresiv sau violent. Soțul i-a spus concret că zgârâietura era de la cuțit. Ea nu a văzut dacă soțul avea ceva în mână când a ieșit în drum.

- Declarațiile martorului Croitor Cristina
- ***Raportul de expertiză medico-legală nr. 202402P0917 din 27 aprilie 2024***, în care au fost formulate următoarele concluzii: La examinarea medico-legală a lui Stratan

Ion anul nașterii ***** s-a constatat excoriație la nivelul cutiei toracice fața anterioară pe stânga, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, cu surafața de interacțiune limitată prin fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate, a condiționat o dereglare a sănătății nu mai mult de 6 zile, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neânsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (*f.d. 189-190 Volumul I*)

114. Art. 287 alin. (3) Cod penal, stabilește răspundere penală pentru *huliganismul agravat, adică acțiunile prevăzute la alin. 1), dacă au fost săvârşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și sănătății*.
115. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.287 alin. (3) Cod penal, urmează a fi reținut că aceasta reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune huliganism la art.287 alin. (1) Cod penal
116. Astfel, cu referire la chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală, instanța de judecată atestă că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul Stratan Adrian a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat, iar în susținerea acestei concluzii instanța de judecată va pune în evidență raționamentele ce succed.
117. Astfel, <u>*obiectul juridic generic*</u> al infracțiunii huliganism consistă din relațiile sociale a căror existență și normală desfășurare este condiționată de protejarea securității publice și a ordinii publice.

    Securitate publică este starea de siguranță, caracterizată prin lipsa de primejdie în fața oricăror factori externi/ interni, a unei colectivități de oameni.

    Ordinea publică reprezintă aranjamentul impus de normele de drept care implică respectarea regulilor morale și/ sau legale.
118. <u>*Obiectul juridic special*</u> are un caracter complex fiind alcătuit din: obiect juridic special *principal* și obiect juridic special *secundar*. *Obiectul juridic special principal* este format din relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva faptelor huliganice. *Obiectul juridic special secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea psihică (morală), integritatea corporală, sănătatea persoanei, precum și integritatea bunurilor (când deteriorarea este însuși o manifestare a încălcării ordinii publice).
119. În speță, inculpatul Stratan Adrian a atentat anume la relațiile sociale orientate spre protejarea ordinii publice, dar și a celor ce vizează securitatea integrității corporale a persoanei.
120. <u>*Obiectul material*</u> îl reprezintă corpul fizic al persoanei și/ sau bunurile mobile ori imobile ale acesteia. La caz, inculpatul a acționat asupra corpului părții vătămate Stratan Ion, și anume prin lovirea acestuia cu o țeavă, și aruncând cu pietre în direcția acestuia
121. <u>*Latura obiectivă*</u> a infracțiunii de huliganism constă în fapta prejudiciabilă exprimată în:

- acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor;
- acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor;
- acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice;
- acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

122. În speță, instanța de judecată a identificat prima modalitate normativă de realizare a infracțiunii de huliganism, adică acea de încălcare a ordinii publice, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor. Totodată a fost identificată și cea de-a patra modalitate de comitere a infracțiunii, *i.e.* acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită. Prin „*acțiuni care încalcă ordinea publică*" se înțelege faptele săvârșite în public, îndreptate împotriva ordinii publice, care se exprimă în tulburarea ordinii publice, acostarea jignitoare a persoanelor, necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, zădărnicirea activităților de masă, suspendarea activității întreprinderilor, transporturilor etc.

123. În acord cu prevederile definite la art. 131 Cod penal, prin „*faptă săvârşită în public*" se prezumă fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane; c) într-un loc inaccesibil publicului, cu intenţia însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs faţă de două sau mai multe persoane; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepţia reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relaţiilor dintre persoanele participante; e) prin orice mijloace recurgând la care făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

124. La caz, fapta realizată de Stratan Adrian a inclus, în primul rând, acțiuni de încălcare a ordinii publice, materializate sub forma de aplicarea loviturii cu o țeavă asupra lui Stratan Ion.

125. În al doilea rând, fapta comisă de Stratan Adrian a fost săvârșită în public. *In concreto*, prin prisma art. 131, lit. a) Cod penal, într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului și anume pe una din străzile din satul Nișcani, regiunea Ilinițchi, raionul Călărași, ce constituie loc public.

În al treilea rând, fapta lui Stratan Adrian a fost însoțită de aplicarea violenței asupra persoanei. Consecințele unei asemenea violențe au fost reflectate explicit în concluziile Raportului de expertiză judiciară nr. 202402P0917 din 27 aprilie 2024

126. Faptul că Stratan Adrian a încălcat ordinea publică se probează prin declarațiile depuse de către acesta în ședință de judecată, declarațiile părții vătămate Stratan Ion,

declarațiile martorilor Colnic Vitalie, Larjan Adriana, Raportul de expertiză medico-legală nr. 202402P0917 din 27 aprilie 2024.

127. Dintr-o altă optică, se notează că prin „*acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc, printr-o obrăznicie deosebită*” se înțelege violarea insistentă și demonstrativă/ostentativă a normelor etice și regulilor morale.

128. Cu privire la acţiunile care se deosebesc prin „*obrăznicie deosebită*”, Curtea Supremă de Justiţie a menţionat, în Hotărârea explicativă nr. 4 din 19 iunie 2006, că acestea sunt acţiunile care încalcă ordinea publică şi sunt însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, de distrugerea şi degradarea bunurilor proprietarului, de întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor etc. 50. De regulă obrăznicia deosebită se exprimă în batjocorirea bolnavilor, a persoanelor neajutorate sau a celor în etate, distrugerea sau deteriorarea bunurilor persoanei, prin purtare neruşinată în prezenţa altor persoane, trezind indignarea acestora, întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor etc.

129. În aprecierea instanței de judecată, actele huliganice comise de Stratan Adrian au căpătat rangul de acțiuni ce se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, la acest comportament raportându-se conduita persoanei care aplică lovituri cu diferite părți ale corpului și obiecte special adaptate persoanelor din jur, prin utilizarea cuvintelor necenzurate, amenințări.

130. Pe de altă parte instanța judecată nu a identificat în calitate de modalitate de realizare a faptei infracționale acțiunile imputate lui Stratan Adrian și anume că „*a aruncat cu un cuțit în direcția părții vătămate Stratan Ion, iar la un moment, și-a dat pantalonii în jos și într-un mod sfidător își demonstra organul său sexual în prezența persoanelor prezente*”.

131. Din concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2166, din 02 iulie 2024, urmează că pe suprafața cuțitului de bucătărie ridicat la data de 10 aprlie 2024, în cadrul cercetării la fața locului efectuată pe o stradă din satul Nișcani, regiunea Ilinițchi, raionul Călărași, prezentat la examinare sunt o multitudine de urme papilare, care nu sânt validate pentru identificarea persoanelor. (*f.d.136-138 Volumul II*)

132. Pe cale de consecință instanța de judecată nu va reține aceste elemente incriminatoare, în calitate de modalități de realizare a faptei infracționale, dat fiind faptul că prin probele cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată nu s-au adeverit aceste pretinse acțiuni.

133. Finalmente, huliganismul este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul realizării acțiunilor prejudiciabile.

134. Fapta infracțională comisă de Stratan Adrian constituie o formă consumată a huliganismului, din momentul în care acțiunile prejudiciabile au fost realizate în mod complet.

135. *Latura subiectivă* a infracțiunii cercetate se caracterizează prin vinovăție ce preia forma de intenție directă.

136. *Subiect al infracțiunii* de huliganism este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. La alin. (2) și (3) ale art. 287 Cod penal, plafonul vârstei este coborât până la limita-minimum de 14 ani, fapt dedus din prevederile art. 21, alin. (2) Cod penal. Vârsta și starea de responsabilitate a inculpatului Stratan Adrian corespund rigorilor legislative necesare pentru recunoașterea întrunirii semnelor subiectului infracțiunii de huliganism agravat.

137. În final, reținerea la calificare a componenței calificate de infracțiune, prevăzute la art. 287, alin. (3) Cod penal, incumbă obligativitatea de a trece fapta infracțională comisă prin prisma circumstanței agravante nominalizate.

138. Din acest punct de vedere, comportă relevanță, inclusiv juridico-penală, folosirea unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, de către inculpatul Stratan Adrian în privința părții vătămate Stratan Ion.

139. Conform pct. 5 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism nr. 4 din 19.06.2006, „alte obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale" urmează a fi considerate cele care au fost pregătite de făptuitor din timp sau în timpul săvârşirii acţiunilor huliganice. La această categorie pot fi atribuite şi obiectele, care nu sunt destinate, după construcţie, pentru vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii, însă care comportă pericol pentru aceste valori sociale, datorită calităţilor vulnerante, ce sunt specifice acestor obiecte, în anumite circumstanţe (cioburi dintr-o sticlă spartă, bucăţi din mobilă sfărâmată, ştachete smulse din gard, bare metalice etc., obiectele destinate pentru vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii (de exemplu, bastonul de cauciuc, grenada etc.); armele, în cazul în care făptuitorul utilizează calităţile vulnerante „neconstructive" ale acestora, care comportă pericol pentru integritatea corporală sau sănătatea victimei (de exemplu, aplicarea loviturii cu patul puştii sau cu mânerul armei albe).

140. Dat fiind destinația obiectului folosit, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acea țeavă se încadrează în categoria generică „alt obiect pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii persoanei.".

141. Odată ce Stratan Adrian a folosit un obiect pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii persoanei în cadrul acțiunilor huliganice întreprinse la data de 10 aprilie 2024, calificarea acțiunilor acestuia prin prisma alin. (3) al art. 287 Cod penal este una corectă.

PEDEAPSA

142. În sensul normelor legale reglementate la art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

143. Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
144. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunilor comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.
145. Referitor la gravitatea infracţiunilor săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunilor comise, instanţa de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de Stratan Adrian, care potrivit art.16 Cod penal, se califică drept mai puțin grave – trei dintre ele și gravă – una dintre acestea.
146. Referitor la personalitatea inculpatului Stratan Adrian instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului Stratan Adrian ***** se atestă că acesta anterior s-a aflat în conflict cu legea penală, fiind condamnat prin *sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 28 martie 2023* pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 208 alin.(1), art.186 alin. (2) lit. b) și c) și art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod Penal al RM, *în vigoare la data emiterii sentinței*, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore; prin *sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 30 mai 2023*, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal, *în vigoare la data emiterii sentinței*, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore; prin *sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 29 aprilie 2024*, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 174 alin.(1) Cod penal, *în vigoare la data emiterii sentinței*, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată pe un termen de probă de 4 ani; prin *sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 13 iunie 2024*, pentru

comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

147. Subsecvent, instanța de judecată relevă că, desi în present antecedentele penale pentru anumite condamnări în privința inculpatului sunt stinse, în conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) Cod penal, totuși, instanța de judecată apreciază că ultimul urmează a fi apreciat ca o persoană ce nu a tras concluziile de rigoare, reieșind din faptul că anterior a fost condamnat în mai multe rînduri, ceea ce denotă faptul că acesta nu a conștientizat gradul prejudiciabil al faptelor comise.
148. Referitor la existența circumstanțelor atenuante instanța de judecată nu a identificat asemenea circumstanțe.
149. Mai mult decât atât instanța de judecată va respinge argumentele apărătorului inculpatului potrivit cărora în speță există premise pentru aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal care oferă posibilitatea de a aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală. Or, circumstanțe excepționale nu s-au stabilit.
150. ***Sancțiunea reglementată la art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal*** stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
151. ***Sancțiunea reglementată la art. 186 alin.(2) lit. b)*** Cod penal stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
152. ***Sancțiunea reglementată la art. 208 alin. (1) Cod penal*** stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.
153. ***Sancțiunea reglementată la art. 287 alin. (3) Cod penal*** stabilește pedeapsa sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani.
154. Potrivit art.75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.
155. În vederea examinării chestiunii privind aplicarea pedepsei alternative în privința inculpatului Stratan Adrian, instanța de judecată reține că, potrivit materialelor cauzei penale se atestă că acesta nu este angajat în câmpul muncii, nu are o sursă de venit, iar

în aceste circumstanțe, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității ar avea un caracter iluzoriu.

156. Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Stratan Adrian ***** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 208 alin. (1) și art. 287 alin. (3) Cod penal, urmează a fi aplicate pedepse sub formă de închisoare.

157. Potrivit art.70 alin. (2) Cod penal, închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 (trei) luni la 20 (douăzeci) de ani.

158. Pe cale de consecință instanța de judecată apreciază că pentru comiterea de către Stratan Adrian ***** a infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, în limitele pedepsei prevăzute de legea penală și ținând cont de criteriile de stabilire a pedepsei, de caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul Stratan Adrian ***** urmează a fi aplicată pedepsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

159. Pentru comiterea de către Stratan Adrian ***** a infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal, în limitele pedepsei prevăzute de legea penală și ținând cont de criteriile de stabilire a pedepsei, de caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul Stratan Adrian ***** urmează a fi aplicată pedepsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

160. Pentru comiterea de către Stratan Adrian ***** a infracțiunii prevăzute la art.208 alin. (1) Cod penal, în limitele pedepsei prevăzute de legea penală și ținând cont de criteriile de stabilire a pedepsei, de caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, instanța de judecată apre*****ază că față de inculpatul Stratan Adrian ***** urmează a fi aplicată pedepsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

161. Pentru comiterea de către Stratan Adrian ***** a infracțiunii prevăzute la art.287 alin. (3) Cod penal, în limitele pedepsei prevăzute de legea penală și ținând cont de criteriile de stabilire a pedepsei, de caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul Stratan Adrian ***** urmează a fi aplicată pedepsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

162. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau

mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

163. În conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili inculpatului Stratan Adrian ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni.
164. Potrivit prevederilor art.72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.
165. Având în vedere că inculpatul Stratan Adrian a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor cu intenție, ce fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.
166. Potrivit art.395 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei.
167. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
168. Prin procesul-verbal de reținere a persoanei din 29 aprilie 2024, Stratan Adrian ***** a fost reținut de facto, 29 aprilie 2024, ora 13:15. (f.d. 176 Volumul I)

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 02 mai 2024, în privința lui Stratan Adrian ***** a fost fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, pe un termen de 30 de zile, calculat din data și ora reținerii 29 aprilie 2024, ora 13:15 și până la 29 mai 2024, ora 13:15. (f.d. 212 – 214, 215 Volumul I)

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 mai 2024, în privința lui Stratan Adrian ***** s-a prelungit măsura preventivă – arestul preventiv, pe un termen de 30 de zile, care se calculează începând cu data de 29 mai 2024, ora 13:15 și până la 28 iunie 2024, ora 13:15. (f.d. 84 – 86, 87 Volumul II)

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 25 iunie 2024, corectată prin încheierea judecătorească din 28 iunie 2024, în privința lui Stratan Adrian ***** s-a prelungit măsura preventivă – arestul preventiv, pe un termen de 30 de zile, care se calculează începând cu data de 28 iunie 2024, ora 13:15 și până la 28 iulie 2024, ora 13:15. (f.d. 161-166, 167-168, 189)

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 25 iulie 2024, în privința lui Stratan Adrian ***** s-a prelungit măsura preventivă – arestul preventiv, pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu evidența termenului din data de 28 iulie 2024, ora 13 și 15 min și până în data de 27 august 2024, ora 13 și 15 min.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 21 august 2024, în privința lui Stratan Adrian ***** s-a prelungit măsura preventivă – arestul preventiv, pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu evidența termenului din data de 27 august 2024, ora 13 și 15 min și până în data de 26 septembrie 2024, ora 13 și 15 min.

169. Conform art. 25, alin. (4) din Constituția R. Moldova, [...] termenul arestării poate fi prelungit numai de către judecător sau de către instanţa judecătorească, în condiţiile legii, cel mult până la 12 luni.
170. Potrivit art. 11, alin. (3) Cod de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forţată a persoanei într-o instituţie medicală sau trimiterea ei într-o instituţie educaţională specială, precum şi prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătorești motivate.
171. Conform art. 175, alin. (2) și (3), pct. 11) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate […] spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei. Măsuri preventive sânt: arestarea preventivă.
172. Potrivit dispozițiilor art. 185, alin. (1), (2), pct. 4) Cod de procedură penală, arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepţională şi se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sânt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării. Arestarea preventivă poate fi aplicată în cazurile şi în condiţiile prevăzute în art. 176, luând în considerare şi dacă: există probe suficiente asupra faptului că învinuitul, inculpatul, aflându-se în libertate, prezintă un risc iminent pentru securitatea şi ordinea publică.
173. În baza art. 186, alin. (4) din același act normativ, termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv şi şi-au păstrat actualitatea condiţiile şi criteriile stipulate la art. 175, 176 şi 185.
174. Instanța de judecată, în lumina tuturor circumstanțelor atestate în speța dedusă judecății, consideră oportună menținerea arestului preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.
175. Potrivit dispozițiilor art. 88, alin. (3) Cod penal: „timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității”.
176. Conform art. 395, alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziţia despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la darea sentinţei se afla în stare de arest.
177. Luând în considerație faptul că inculpatul Stratan Adrian s-a aflat sub arest preventiv de la 29 aprilie 2024, ora 13:15 și până în prezent, instanța de judecată consideră necesar de a include în termenul executării pedepsei cu închisoarea, termenul deținerii inculpatului în stare de reținere și arest preventiv.

ACŢIUNEA CIVILĂ

178. Potrivit jurisprudenţei CtEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950".
179. Potrivit jurisprudenței CtEDO, cauza Boldea vs. România (15.02.2007, nr. 19.997/02), dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate", adică analizate temeinic de către instanța sesizată.
180. Potrivit art.219 alin (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.
181. Conform art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. (2) Cod de procedură penală, acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

182. ***În ce privește acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată și civilă Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași,*** instanța de judecată relevă că în data de 25 iunie 2024, partea vătămată și civilă Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, prin intermediul reprezentantului său avocatul Diaconov Valeriu a înregistrat acțiunea civilă în procesul penal privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.
183. În motivarea acțiunii civile indică că prin acțiunile ilegale ale inculpatului Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași a suportat prejudiciu material în sumă de 9331,20 lei, cu preciarea că mărimea totală a prejudiciului este compusă din plata lemnului pe picior 7984,80 lei + prejudicial cauzat mediului 1346,40 lei.
184. Totodată în acțiunea civilă s-a indicat că, după comiterea furtului se către inculpate, 4 metri steri de lemn de foc, specia salcâm, ce constituie un volum de 2,8 m^3 lemn sustrași de inculpate, au fost ridicate și transmise Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași spre păstrare. Din acest considerent Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași consideră oportun ca volumul de 2,8 m^3 lemn, ce constituie suma de 3360 lei, transmis spre păstrare urmează a fi exclus din suma totală de 9331,20 lei, astfel încât prejudicial efectiv ce urmează a fi reparat de către inculpate constituie 5971,20 lei.
185. În drept Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași a invocat prevederile art. 86 din Codul silvic în temeiul cărora volumul de de 2,8 m^3 lemn, la prețul de 3360 lei, transmis spre păstrare urmează a fi transmise în proprietatea întreprinderii.
186. În ședință de judecată reprezentantul părții vătămate și civile Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, avocatul Diaconov Valeriu a susținut acțiunea civilă.
187. Acuzatorul de stat a solicitat admiterea acțiunii civile.
188. Apărătorul inculpatului, avocatul Ivasiutic Mariana a solicitat ca acțiunea civilă să fie admisă în principiu.
189. Astfel, dat fiind faptul că instanța l-a recunoscut vinovat pe Stratan Adrian de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, inculpatul recunoscând pe deplin vina, precum și prejudiciul cauzat, instanța consideră oportun încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate și civile Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, suma de 5971,20 (cinci mii nouă sute șaptezeci și unu,20) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.
190. Cu referire la pretenția Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași de a transmite în propietate 4 metri ster de lemn ce constituie un volum de 2,8m^3 lemn, cu prețul de 3360 lei, care au fost ridicați și transmise spre păstrare Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, pentru a putea fi vândute pentru acoperirea prejudiciului, instanța de judecată va pune în evidență prevederile art. 86 din Codul silvic, *producţia lemnoasă, alte produse ale pădurii dobîndite ilicit sînt supuse confiscării şi transmiterii întreprinderii, instituţiei sau organizaţiei respective care administrează*

gospodăria silvică sau beneficiarului silvic. Dacă confiscarea producţiei silvice dobîndite ilicit este imposibilă, se încasează contravaloarea ei.

191. Prin urmare, având în vedere faptul că, potrivit procesului-verbal de ridicare din 14 martie 2024, de la Barbăneagră Maria a.n. *****, satul Nișcani, au fost ridicate lemne în volum de 4 metri steri ceea ce constituie 2,8m^3 lemn, instanța de judecată apreciază ca fiind întemeiată pretenția formulată de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași și va decide în sensul transmiterii în propietate 4 metri ster de lemn ce constituie un volum de 2,8m^3 lemn, cu prețul de 3360 lei, care au fost ridicați și transmise spre păstrare Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași.
192. Cu privire la ***acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Bînzaru Vasile*** în cadrul examinării cauzei penale instanța menționează că potrivit acesteia, partea civilă solicită încasarea de la inculpat a sumei de 4003 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.
193. Instanța menționează că, exercitarea acțiunii civile depinde de voința părții vătămate, care consideră că a suferit un prejudiciu în urma infracțiunii comise de inculpat.
194. Art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, prevede că acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.
195. Astfel, dat fiind faptul că instanța l-a recunoscut vinovat pe Stratan Adrian de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b0 și c) din Codul penal, inculpatul recunoscând pe deplin vina, precum și prejudiciul cauzat, instanța consideră oportun încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate Bînzaru Vasile, suma de 4003 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

CORPURILE DELICTE

196. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.
197. În corespundere cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz potrivit 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie

proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

198. Potrivit materialelor cauzei penale se atestă că prin ordonanța din 14 martie 2024 (*f.d.66 Volumul I*) au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte 4 (patru) metri steri de lemn specia salcâm.
199. Conform ordonanței din 14 martie 2024 (*f.d. 67 Volumul I*) corpurile delicte indicate supra au fost transmise spre păstrare și depozitare ocolului Silvic Hîrjauca, până la adoptarea deciziei finale.
200. Având în vedere circumstanțele cazului dedus judecății instanța de judecată consideră că în conformitate cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, corpurile delicte: 4 (patru) metri steri de lemn, specia salcâm, urmează a fi lăsat în proprietatea părții vătămate, după definitivarea sentinței.
201. Potrivit materialelor cauzei penale se mai atestă că prin ordonanța din 16 mai 2024 (*f.d.149 Volumul I*) a fost recunoscute în calitate de corp delicte 1 (unul) cuțit de bucătărie.
202. Având în vedere circumstanțele cazului dedus judecății instanța de judecată consideră că în conformitate cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, corpul delict 1 (unul) cuțit de bucătărie urmează a fi nimicit, după definitivarea sentinței.

CHELTUIELI JUDICIARE

203. Potrivit informației la rechizitoriu cheltuielile judiciare în sumă de 320 lei nu au fost achitate.
204. În dezbateri acuzatorul de stat, procurorul Guzic Alexandr a solicitat ca suma de 320 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare, să fie încasată de la inculpat.
205. În conformitate cu art. 143 alin. (1) din Cod de procedură penală, „expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3^1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru

cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză."

206. Totodată art. 227 din Codul de procedură penală reglementează că „(1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.".
207. Din conținutul art. cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală rezultă că, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar potrivit art. 75 alin. (3) din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar „În cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sînt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.142 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.".
208. După cum urmează din materialele cauzei penale cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare și întocmirea raportului expertiză medico-legală nr. 202402P0917 din 27 aprilie 2024, constituie 320 lei.
209. Raportând prevederile legale enunțate *supra* la materialele cauzei și circumstanțele de fapt, având în vedere caracterul real și necesar al cheltuielilor suportate întru realizarea scopului procedurilor penale, ținând cont de faptul că vinovăția inculpatului a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil, instanța de judecată va încasa suma de 320 lei din contul inculpatului cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei medico-legală și întocmirea raportului de expertiză.

În conformitate cu prevederile articolelor 162, 175-176, 185, 3641, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Stratan Adrian ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal (*episodul de furt de la partea vătămată Vasile Bînzaru*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

Stratan Adrian ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal (*episodul de furt de la partea vătămată Întreprinderea de Stat pentru Sivicultură Călărași*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

Stratan Adrian ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal (*atragerea minorului în activitatea criminală episodul de furt de la partea vătămată Vasile Bînzaru*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa de 3 ani închisoare cu ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

Stratan Adrian ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 287 alin. (3) Cod penal *(episodul de huliganism partea vătămată Ion Stratan)* și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa de 4 ani, cu ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Stratan Adrian o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă în privința lui Stratan Adrian ***** – *arestarea preventivă*, aplicată prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 02 mai 2024, și prelungită ulterior se menține până la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului Stratan Adrian de calculat din data de 26 septembrie 2024, cu includerea duratei de aflare în stare de reținere și arest preventiv, începând cu 29 aprilie 2024, ora 13:15 și până în prezent.

Acțiunea civilă depusă de partea vătămată și civilă Întreprinderea de Stat pentru Sivicultură Călărași se admite.

Se încasează din contul lui Stratan Adrian ***** în beneficiul părții vătămate și civile Întreprinderea de Stat pentru Sivicultură Călărași suma de 5971.20 (cinci mii nouă sute șaptezeci și unu,20) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Acțiunea civilă depusă de partea vătămată și civilă Vasile Bînzaru se admite.

Se încasează din contul lui Stratan Adrian ***** în beneficiul părții vătămate și civile Vasile Bînzaru suma de 4003 (patru mii trei) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Stratan Adrian ***** în beneficiul Statului Republica Moldova suma de 320 (trei sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză medico-legală nr. 202402P0917 din 27 aprilie 2024.

Corpurile delicte 4 (patru) metri steri de lemn, specia salcâm, recunoscuți prin ordonanța din 14 martie 2024 (*f.d.66 Volumul I*) urmează a fi lăsat în proprietatea părții vătămate Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, după definitivarea sentinței.

Corpul delict 1 (unul) cuțit de bucătărie cu mâner de culoare neagră recunoscut prin ordonanța din 16 mai 2024 (*f.d.149 Volumul I*) urmează a fi nimicit, după definitivarea sentinței.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Igor SÎMA**