C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-420/26 Judecătoria Ungheni
1-25052055-03-1r-22042026 Judecător: Ion Ghizdari

D E C I Z I E

01 octombrie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Victoria Robu, Viorica Severin

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul inculpatului Peca Simion împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 31.07.2025, privind condamnarea lui:

> **Peca Simion** *****, IDNP *****, născut la *****, în *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, angajat, supus militar, în relații de concubinaj, are doi copii minori la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, fără antecedente penale, posedă limba română, nu a fost reţinut sau arestat în această cauză penală,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 320/1 Cod penal (5 episoade).

Cauza a fost examinată potrivit procedurii prevăzute de art. 364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei:
în instanța de fond: 16.04.2025– 31.07.2025,
în instanța de recurs: 22.04.2026-01.10.2026.
Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 31.07.2025, Peca Simion a fost recunoscut vinovat săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 320/1 Cod penal (fapta săvârșită la data de 09 martie 2025) și i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.
-art. 320/1 Cod penal (fapta săvârșită la data de 10 martie 2025) și i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.
-art. 320/1 Cod penal (fapta săvârșită la data de 31 martie 2025) și i -a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.
- art. 320/1 Cod penal (fapta săvârșită la data de 12 aprilie 2025) și i -a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.
- art. 320/1 Cod penal (fapta săvârșită la data de 13 aprilie 2025) și i -a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i s-a aplicat lui Peca Simion ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni.

În temeiul art. 90/1 Cod penal, executarea pedepsei aplicate lui Peca Simion ***** s-a suspendat parțial, urmând ca acesta să execute prima parte a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an se suspendă și i s-a aplicat o perioadă de probațiune pe un termen de 1 (unu) an.

Termenul de executare a pedepsei urmând a fi calculat începând cu data reținerii pentru punerea în executare a sentinței definitive.

În temeiul art. 90/1 alin. (5) și art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, la liberarea persoanei pentru executarea părții de pedeapsă suspendată condiționat Peca Simion ***** s-a obligat de a se prezenta la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă, urmând a se păstra în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut în fapt, că Peca Simion, la data de 09 martie 2025, orele 1700, urmărind scopul încălcării ordonanței de protecție emisă de Judecătoria Ungheni la data de 16 ianuarie 2025, în favoarea victimei violenței în familie *****, domiciliată *****, potrivit căreia Peca Simion avea obligația de a părăsi locuința comună, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce i-ar asigura securitate, excluzând orice contact vizual cu acestea, inclusiv telefonic sau prin corespondență, s-a deplasat intenționat la domiciliul victimei violenței în familie ***** în ***** și a intrat în casă.

Tot el, la data de 10 martie 2025, orele 1910, urmărind scopul încălcării ordonanței de protecție emisă de Judecătoria Ungheni la data de 16 ianuarie 2025, în favoarea victimei violenței în familie *****, domiciliată *****, potrivit căreia Peca Simion avea obligația de a părăsi locuința comună, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce i-ar asigura securitate, excluzând orice contact

vizual cu acestea, inclusiv telefonic sau prin corespondență, s-a deplasat intenționat la domiciliul victimei violenței în familie ***** în ***** și a intrat în casă.

Tot el, la data de 31 martie 2025, în jurul orelor 1900, urmărind scopul încălcării ordonanței de protecție emisă de Judecătoria Ungheni la data de 16 ianuarie 2025, în favoarea victimei violenței în familie *****, domiciliată *****, potrivit căreia Peca Simion avea obligația de a părăsi locuința comună, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce i-ar asigura securitate, excluzând orice contact vizual cu acestea, inclusiv telefonic sau prin corespondență, s-a deplasat intenționat la domiciliul victimei violenței în familie ***** în ***** și a intrat în casă.

Tot el, la data de 12 aprilie 2025 în jurul orelor 1309, urmărind scopul încălcării ordonanței de protecție emisă de Judecătoria Ungheni la data de 16 ianuarie 2025, în favoarea victimei violenței în familie *****, domiciliată *****, potrivit căreia Peca Simion avea obligația de a părăsi locuința comună, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce i-ar asigura securitate, excluzând orice contact vizual cu acestea, inclusiv telefonic sau prin corespondență, s-a deplasat intenționat la domiciliul victimei violenței în familie ***** în ***** și a intrat în contact vizual cu victima.

Tot el la data de 13 aprilie 2025, orele 1016, urmărind scopul încălcării ordonanței de protecție emisă de Judecătoria Ungheni la data de 16 ianuarie 2025, în favoarea victimei violenței în familie *****, domiciliată *****, potrivit căreia Peca Simion avea obligația de a părăsi locuința comună, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce i-ar asigura securitate, excluzând orice contact vizual cu acestea, inclusiv telefonic sau prin corespondență, s-a deplasat intenționat la domiciliul victimei violenței în familie ***** în ***** și a intrat în contact vizual cu victima.

În drept, acțiunile lui Peca Simion în toate cici episoade au fost încadrate juridic în baza art. 320/1 Co penal ca infracțiunea de neexecutare intenționată a măsurilorm stabilite d einstanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

La 04.08.2026 sentința a fost atacată cu recurs de către avocata Guțanu Doina în interesul inculpatului Peca Simion, care a solicitat admiterea lui, casarea actului judecătoresc recurat, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care a-i stabili o pedeapsă mai blândă non-privativă de libertate, or, inculpatul şi-a recunoscut vina integral, s-a căit sincer de cele comise, a colaborat cu organul de urmărire penală, acesta are la întreținere doi copii minori, fiind unicul întreținător al familiei, angajat oficial.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 22.01.2026 s-a respins ca nefondat recursul avocatei Guțanu Doina în interesul inculpatului Peca Simion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din data de 31 iulie 2025,

pronunțată pe cauza penală de condamnare a lui Peca Simion *****, cu menținerea ei fără modificări.

Ulterior, sentința în cauză a fost atacată la 25.02.2026 cu recurs, de inculpatul Peca Simion, prin care a solicitat casarea sentinței şi adoptarea unei noi hotărâri prin care să-i stabilească o pedeapsă mai blândă.

În motivarea recursului, se invocă faptul că recunoaște vina, se căiește sincer și solicită o pedeapsă mai blândă. Totodată solicită să fie adus în sala de judecată la Curtea de Apel Nord.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

La numirea cauzei spre examinare părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

La caz, referință a înaintat procurorul în Procuratura de circumscripție Nord, Alexandru Gordilă, prin care solicită respingerea recursului inculpatului ca fiind nefondat.

Cu titlu preliminar, solicitarea inculpatului privind desfășurarea ședinței de examinare a prezentei cauzei cu prezența sa, Colegiul penal o va respinge ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art.471 alin.(3) CCo, *dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces*.

La caz, Colegiul penal a constatat, că în susținerea solicitării de a participa în ședință la examinarea recursului, recurentul nu a invocat motive temeinice care ar indica la prezența unei deosebite necesități pentru petrecerea ședinței de judecată cu participarea părților. Or, toate motivele dezacordului său cu hotărârea contestată, recurentul le-a reflectat în cererea de recurs. Respectiv, solicitarea recurentului cu privire la judecarea recursului în prezența sa, este apreciată ca nefondată, Colegiul neconsiderând necesară participarea acestuia în instanța de recurs.

În recurs, instanța nu administrează probe noi și nu reia fondul cauzei, verificând doar legalitatea și temeinicia deciziei anterioare. Nu este prevăzută interdicția ca părțile sau recurentul să nu fie ascultați, dar administrarea unor astfel de probe sau argumentări implică audierea părților în ședință, doar în cazuri excepționale, fapt ce nu persistă la caz.

Totodată, Colegiul penal reţine, că termenul de declarare a recursului este termen legal şi imperativ, astfel încât, nerespectarea lui atrage decăderea din

exercițiul dreptului de a declara recursul şi nulitatea oricărei cereri de recurs făcută după expirarea termenului stabilit de lege.

Inculpatul Peca Simion nu a participat la ședința de pronunțare a sentinței din 31.07.2026, copia sentinței i-a fost expediată condamnatului prin poșta terestră la data de 21.08.2025, însă la dosar nu este anexată dovada de recepție. Din aceste considerente, recursul inculpatului Peca Simion urmează a fi considerat ca depus în termenul de atac.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată, fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări, din următoarele considerente:

Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364^1 CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Peca Simion nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.

Colegiul penal consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală şi întemeiată în ceea ce privește stabilirea vinovăției inculpatului, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 CPP.

Prin prisma probatoriului administrat instanța corect a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Peca Simion încadrând fapta prejudiciabilă potrivit art.320/1 Cod penal (5 episoade), iar sentința pronunțată corespunde

prevederilor art.384; 389; 364/1 Cod de procedură penală, sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

Cât vizează dezacordul recurentului cu pedeapsa aplicată lui Peca Simion prin sentința Judecătoriei Ungheni din 31.07.2025, Colegiul penal îl apreciază ca nefondat.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează fapta comisă de Peca Simion, personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul ei pentru infracțiunea săvârșită, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.80[1] alin.(1) CP.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Totodată alin.(2) stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

La individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de datele ce caracterizează personalitatea inculpatului Peca Simion, de antecedentele sale penale și contravenționale, precum și de conduita manifestată anterior și ulterior aplicării sancțiunilor de către autoritățile competente. În acest sens, se reține că, prin sentința Judecătoriei Hîncești nr. 1-462/2013 din 16 decembrie 2013, inculpatul a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în mărime de 140 de ore. Ulterior, prin sentința Judecătoriei Hîncești nr. 1-70/2018 din 4 iunie 2018, acesta a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de doi ani, cu

suspendarea condiționată a executării pedepsei și stabilirea unei perioade de probațiune de un an.

Totodată, Colegiul penal constată că inculpatul a fost vizat anterior în 33 de cauze contravenționale, inclusiv în două cauze ce au avut ca obiect neexecutarea ordinului de restricție de urgență, fiindu-i aplicate, printre altele, sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Aceste împrejurări, apreciate în ansamblu, relevă că măsurile de constrângere juridică aplicate anterior, atât în cadrul proceselor penale, cât și al celor contravenționale, nu au determinat o schimbare corespunzătoare a conduitei inculpatului și nu au fost suficiente pentru a-l descuraja de la comiterea unor noi fapte prejudiciabile de aceeași natură.

Prin urmare, instanța de recurs apreciază că antecedentele inculpatului și repetarea comportamentului violent în raport cu membrii familiei sale constituie circumstanțe relevante pentru individualizarea pedepsei, evidențiind persistența unei conduite contrare normelor de conviețuire socială și valorilor ocrotite de legea penală, în special celor referitoare la relațiile familiale și la integritatea fizică și psihică a persoanei. În aceste condiții, instanța reține că inculpatul nu a valorificat în mod corespunzător caracterul sancțiunilor aplicate anterior, iar reiterarea unor fapte similare impune o evaluare riguroasă a necesității unei pedepse apte să asigure atât corectarea acestuia, cât și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Aceste circumstanțe urmează a fi apreciate în coroborare cu gravitatea faptelor deduse judecății, circumstanțele concrete ale comiterii acestora și celelalte criterii legale de individualizare a pedepsei.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Peca Simion a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Peca Simion este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Prin urmare, Colegiul penal este solidar cu poziția instanței de fond și consideră că executarea pedepsei aplicate inculpatului constituie soluția adecvată

pentru atingerea scopurilor pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal, respectiv reeducarea, corectarea și prevenirea recidivei.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către recurent în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință inculpatului Peca Simion, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul inculpatului Peca Simion ***** împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 31.07.2025, pronunțată în cauza penală cu privire la acuzația înaintată acestuia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.320/1 Cod penal (5 episoade), se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: