dosar nr.4-24134470-05-4r-12032025 Judecătoria Cahul, judecător N.Pasat

D E C I Z I E

18 noiembrie 2025 mun.Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Inga Gorlenco, Evgheni Bancov

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de contravenientul SA „Cahulpan” împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 20 februarie 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei juridice:

SA „Cahulpan”, adresa juridică mun.Cahul, str.Păcii nr.20, IDNO 1003603007486,

acuzată de săvârșirea contravenției prevăzută de art.269 lit.a) Cod contravențional -

C O N S T A T Ă:

1. La 29 octombrie 2024 agentul constatator din cadrul Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cantemir, inspectorul principal Constantiniuc Ion, a întocmit în privința persoanei juridice SA „Cahulpan” procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.269 lit.a) Cod contravențional, pentru faptul că, la 06.08.2024, de pe 12.07.2024 până la 25.07.2024, la Combinatul de panificație s-a depistat în conținutul biscuiților „Cu Ovăz” alergenului nedeclarat ”Arahide”>6 mg/kg, fapt confirmat prin raportul de încercări nr.274/25.07.2024 al Laboratorului analitic din cadrul SC ”Imunotehnomed” SRL (proba prelevată în conformitate cu ordinul ANSA nr.409/2024), la examinarea raportului de încercări sus menționat, s-a constatat că producătorul nu a inclus pe eticheta produsului alimentar informații cu privire la prezența alergenului ”arahide”, contrar prevederilor Cap. IV, art.8 alin.(1) lit.c) din Legea nr.279 din 15.12.2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare. Operatorul economic (producătorul) SA „CAHULPAN”, prin punerea pe piață a produselor alimentare neconforme menționate mai sus, a omis informația în privința alergenului nedeclarat ”Arahide”, fapt ce putea cauza alergii sau intoleranță alimentară pentru consumatorii alergici care deja au achiziționat produsele date.

Fapta imputată SA „Cahulpan” a fost calificată de agentul constatator pe art.269 lit.a) Cod contravențional.

Prin decizia șefului adjunct a Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cantemir, Filipenco Natalia, din 29 octombrie 2024, faţă de SA

„Cahulpan” a fost aplicată sancțiunea contravențională în baza art.269 lit.a) Cod contravențional, în formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, ce constituie 20.000 lei.

2. La 12 noiembrie 2024 contravenientul SA „Cahulpan” a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 29.10.2024.

Contestatarul SA „Cahulpan” a invocat, că este un producător autohton de produse de panificație, patiserie, cofetărie, bere și băuturi nealcoolice. La 12.07.2024 a produs un lot de biscuiți de ovăz, pe care a omis să-l eticheteze cu o etichetă care ar conține mențiunea: „ar putea conține alergeni”. Acest fapt s-a produs din motive de ordin tehnologic, în secția patiserie, unde este linie continuă cu preparare în serie a produselor, unde este intersecția de flux tehnologic. La 15.07.2024 SA „Cahulpan” a vândut către SRL „Kvin-Com” (distribuitor exclusiv) un lot de marfă care includea, printre altele, biscuiți de ovăz cu gramaj de 0,3 kg în număr de 70, 42 și 812 pachete, în temeiul a 3 facturi fiscale semnate de părți.

Ulterior, prin Raportul de încercări din 25.07.2024 de către ANSA Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cantemir a fost constatat că pachetele de biscuiți de ovăz produse pe 12.07.2024 conțin urme de arahidă, fără a conține mențiunea respectivă pe eticheta de pe pachete. La 06.08.2024 ANSA STSA Cahul/Taraclia/Cantemir a întocmit proces-verbal de control, în care a indicat faptul admiterii de către SA „Cahulpan” a comercializării unui lot de produse de tip biscuiți cu ovăz, fără mențiunea „poate conține alergeni” pe etichetă, și a emis prescripție de retur a mărfii. La sesizare, SA „Cahulpan” a retras imediat lotul respectiv din comerț și l-a re-etichetat corespunzător, fiind astfel întreprinse operativ măsurile necesare prescrise de către ANSA, privitoare la retragerea și reetichetarea lotului respectiv, lotul de biscuiți de ovăz a fost retras, pe data de 06.08.2024, când au primit 802 pch *0.3 kg Biscuiți cu Ovăz, data fabricării: 12.07.2024. Lot 095 - dintre care: 42 pch *0.3kg sunt cu etichetă conformă; 760 pch*0.3kg etichete neconform, care a fost re-etichetată.

În procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat corect data comiterii contravenției și latura obiectivă a contravenției, motivând aceasta că data la care a fost comisă acțiunea ce constituie latura obiectivă a contravenției manifestată prin - punerea pe piață a produselor cu etichetă neconformă, este data la care SA „Cahulpan” a vândut către SRL „Cvin-Com” un lot de marfă care includea și biscuiții de ovăz etichetați neconform, și anume 15.07.2024 - data celor 3 facturi fiscale. Anume la 15.07.2024 a fost consumată contravenția prin acțiunea de punere pe piață, comercializare, și nu la data la care a fost întocmit procesul-verbal de control din 06.08.2024. *Invocând prevederile art.445 alin.(1) Cod contravențional, solicită nulitatea absolută a procesului-verbal.*

La 19.09.2024 SA „Cahulpan” a depus la ANSA o cerere privind încheierea acordului de colaborare, conform art.451^5 CC. Agentul constatator a refuzat neîntemeiat încheierea Acordului de colaborare, prin care au solicitat să fie consemnat în partea rezolutivă a procesului-verbal faptul aducerii la cunoștința contravenientului a mărimii amenzii egală cu o doime din maximul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută pentru

contravenția comisă, făcând astfel referire la alin.(1) art.451^5 CC, care prevede că Acordul de colaborare este o tranzacție încheiată între agentul constatator, după caz, procuror și contravenient, care își recunoaște vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravențional până la soluționarea în fond a cauzei contravenționale.

Șefii adjuncți ai STSA ANSA nu pot examina contravenții comise până la intrarea în vigoare a Legii nr.136 din 06.06.2024, însă decizia asupra cauzei contravenționale la procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.10.2024, în temeiul cărora SA „Cahulpan" a fost sancționat cu amendă în mărime de 400 u.c. (20.000 lei), a fost semnată de către șeful-adjunct/șef secție STSA Cahul/Taraclia/Cantemir al ANSA, Natalia Filipenco.

3. În rezultatul judecării contestației, la 20 februarie 2025 Judecătoria Cahul sediul central a pronunțat hotărârea, prin care a respins ca neîntemeiată contestația depusă de SA „Cahulpan" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01002779 din 29 octombrie 2024 întocmit în baza art.269 lit.a) Cod contravențional și deciziei de sancționare din aceeași dată.

La pronunțarea hotărârii prima instanţă a stabilit cu certitudine vinovăția SA „Cahulpan" de comiterea contravenției prevăzută de art.269 li.a) Cod contravențional, fapt demonstrat prin probele administrate la cauză.

Prima instanță a menționat că, în procesul-verbal cu privire la contravenție la rubrica „timpul contravenției" este indicată data de 06.08.2024 - dată în care au fost întreprinse măsuri pe marginea sesizării primite, iar data săvârșiri faptei contravenționale exprimată prin acțiunea de punerea pe piață a produselor alimentare neconforme este perioada 12.07.2024 - 25.07.2024, dat fiind că contravenția respectivă este una continuă și a fost consumată la momentul retragerii loturilor de biscuiți de pe piață conform cererilor de măsuri corective nr.10 din 06.08.2024.

Instanța de judecată a reținut că agentul constatator a respectat întru totul condițiile legale prevăzute de art.443 Cod contravențional, nefiind stabilite temeiuri pentru nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Instanța de fond a respins argumentul SA „Cahulpan", precum că șefii adjuncți ai STSA ANSA nu pot examina contravenții, or prin ordinul nr.2140-c din 26.09.2024 emis de șeful Subdiviziunii Teritoriale Cahul/Taraclia/Cantemir, Babanuță Ion, i s-a acordat concediu și pe perioada concediului atribuțiile sale de serviciu s-au exercitat de către dna Filipenco Natalia, șef adjunct subdiviziune teritorială, șef Secția supraveghere sanitar-veterinară, care a semnat decizia de sancționare din 20 octombrie 2024.

4. În dezacord cu această hotărâre, *la 07 martie 2025 contravenientul SA Cahulpan"* a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 20.02.2025, solicitând casarea integrală a hotărârii menționate, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri de admitere a contestației.

În motivarea recursului a invocat, că în procesul-verbal nu este indicată corect data comiterii contravenției și latura obiectivă a contravenției. Instanța de fond neîntemeiat a

considera că contravenția comisă este una continuă, în perioada cuprinsă între 12 și 25 iulie 2024, or contravenția a fost comisă la o dată exactă - 15.07.2024 data celor 3 facturi fiscale. Anume la 15.07.2024 a fost consumată contravenția prin acțiunea de punere pe piața de comercializare, și nu la data la care a fost întocmit procesul-verbal de control din 06.08.2024. În procesul-verbal este indicat timpul comiterii 06.08.2024 sau perioada 12-25 iulie 2024, două variante alternative diferențiate prin termenul „sau". Astfel, este încălcată norma prevăzută de art.445 alin.(1) CC, fapt ce atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Agentul constatator a refuzat neîntemeiat încheierea acordului de colaborare, or singurele impedimente prevăzute de lege pentru refuzul agentului constatator de a încheia acordul de colaborare este cazul în care fapta nu constituie contravenție sau prezintă semne de infracțiune. Procedura examinării cauzei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, reglementată de art.451^1-451^4 CC, și procedura încheierii acordului de colaborare, reglementată de art.451^5 CC, sunt două proceduri distincte, care prevăd limite de sancționare distincte și temeiuri de aplicare distincte. Consideră că instanța de fond a interpretat extensiv norma contravențională și temeiurile de refuz în încheierea acordului de colaborare.

Șefii adjuncți ai STSA ANSA nu pot examina contravenții comise până la intrarea în vigoare a Legii nr.136 din 06.06.2024. Având în vedere refuzul neîntemeiat al agentului constatator de încheiere a acordului de colaborare, fiind astfel privat de dreptul de a beneficia de aplicarea unei sancțiuni egale cu o 1/2 din maximul sancțiunii sub formă de amendă, își întemeiază recursul pe art.466 lit.g) CC.

5. *Participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei*.

La 18 august 2025 agentul constatator a depus referință, solicitând respingerea cerere de recurs depusă de SA „Cahulpan", invocând că data comiterii contravenției a fost stabilită în mod obiectiv pe baza documentelor de control, raportului de încercări din 25.07.2024 și a constatărilor din timpul controlului inopinat. Cu privire la acordul de colaborare, art.451^5 CC instituie o procedură facultativă a cărei aplicare depinde de aprecierea autorității. În speță, gravitatea încălcării, pericolul social concret și riscul direct asupra siguranței alimentare justifică aplicarea sancțiunii integrale, fără reducere prevăzută pentru acord. Decizia de sancționare a fost emisă la 29.10.2024 după intrarea în vigoare a Legii nr.136/2024, act normativ care a extins expres competența de emitere și de către adjuncții șefilor subdiviziunilor teritoriale. Potrivit principiilor de procedură, competența se apreciază la data emiterii actului, astfel că decizia a fost emisă de o persoană legal împuternicită.

6. Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului contravenientului ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

Conform art.466 Cod contravențional, „*hotărîrile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*".

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, „(1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. (4) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs*".

Fiind depusă cererea de recurs la 07.03.2025, contravenientul a respectat termenul de recurs specificat la art.468 alin.(1) Cod contravențional, care stipulează: "*Recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești*".

7. Instanța de fond a adoptat şi pronunțat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, care-i bazată pe situația de fapt a cauzei, pe probele cercetate în ședința de judecată şi pe prevederile legale în acest sens, dând apreciere corectă probelor, şi a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de recurs a constatat, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept ale cauzei, care condiționează respingerea contestației depusă de SA „Cahulpan" și menținerea deciziei de sancționare din 29.10.2024, emisă de agentul constatator în baza art.269 lit.a) Cod contravențional.

Instanța de fond corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința persoanei juridice SA „Cahulpan" sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către contravenient, instanța de recurs găsește fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientului SA „Cahulpan" în comiterea contravenției prevăzute de art.269 lit.a) Cod contravențional.

Materialele cauzei atestă, că persoana juridică SA „Cahulpan" a fost sancționată de agentul constatator în baza art.269 lit.a) Cod contravențional, pentru faptul că, la 06.08.2024, de pe 12.07.2024 până la 25.07.2024, la Combinatul de panificație în conținutul biscuiților „Cu Ovăz" s-a depistat alergenul nedeclarat "Arahide">6 mg/kg, fapt confirmat prin raportul de încercări nr.274/25.07.2024 al Laboratorului analitic din

cadrul SC ”Imunotehnomed” SRL (proba prelevată în conformitate cu ordinul ANSA nr.409/2024), la examinarea raportului de încercări sus menționat, s-a constatat că producătorul nu a inclus pe eticheta produsului alimentar informații cu privire la prezența alergenului ”arahide”, contrar prevederilor Cap. IV, art.8 alin.(1) lit.c) din Legea nr.279 din 15.12.2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare. Operatorul economic (producătorul) SA „CAHULPAN” prin punerea pe piață a produselor alimentare neconforme, menționate mai sus, a omis informația în privința alergenului nedeclarat ”Arahide”, fapt ce putea cauza alergii sau intoleranță alimentară pentru consumatorii alergici care deja au achiziționat produsele date.

8. Completul de judecată denotă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor condițiilor de valabilitate. Totodată remarcă faptul, că agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de sancționare.

Art.269 lit.a) Cod contravențional instituie răspunderea pentru: „*încălcarea cerințelor stabilite în actele normative sau declarate prin: a) producerea, importul, depozitarea, plasarea pe piață sau comercializarea produselor, prestarea serviciilor cu încălcarea cerințelor esențiale (cerințe privind asigurarea inofensivității produselor și serviciilor pentru viața și sănătatea oamenilor) și/sau cu încălcarea cerințelor privind protecția intereselor consumatorilor, manifestată prin lipsa informației cu privire la: denumirea produsului alimentar; lista ingredientelor, orice ingredient sau adjuvant tehnologic ori substanță care provoacă alergii sau intoleranță, utilizată la fabricarea sau prepararea unui produs alimentar și încă prezentă în produsul finit”.*

Agentul constatator, calificând fapta contravențională conform prevederilor art.269 lit.a) Cod contravențional, a constatat că producătorul SA „Cahulpan” nu a inclus pe eticheta produsului alimentar biscuiți „cu ovăz” informații cu privire la prezența alergenului ”arahide”, contrar prevederilor Cap.IV, art.8 alin.(1) lit.c) din Legea nr.279 din 15.12.2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare.

În același context, conform art.8 alin.(1) lit.c) din Legea nr.279 din 15.12.2017 „*(1) În conformitate cu art. 9–34, cu excepția derogărilor prevăzute de prezentul capitol, este obligatorie menționarea următoarelor informații: c) orice ingredient sau adjuvant tehnologic menţionat în anexa nr. 1 ori provenit dintr-o substanţă sau dintr-un produs menţionat în anexa nr. 1, care provoacă alergii sau intoleranţă, utilizat la fabricarea sau prepararea unui produs alimentar şi încă prezent în produsul finit, chiar şi într-o formă modificată”.*

Completul de judecată remarcă faptul, că agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de acuzare – proces-verbal cu privire la contravenție din 29.10.2024 în baza art.269 lit.a) CC. Totodată, instanța de recurs găsește fondate concluziile primei instanțe aferent vinovăției contravenientului SA „Cahulpan” în comiterea faptei impute.

Aceste circumstanțe sunt constatate prin: procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.10.2024; sesizarea din 29.07.2024 nr.474 depusă de STSA Ungheni/Nisporeni/Călărași către STSA Cahul/Taraclia/Cantemir, privind necesitatea

întreprinderii acțiunilor în vederea retragerii și rechemării produsului alimentar cu denumirea generică „Biscuiți cu ovăz„ producător SA „CAHULPAN”, în vederea depistării în conținutul produsului a alergenului nedeclarat ”arahide”; procesul-verbal de control nr.PV-ANSA-2024- 09282 din 06.08.2024 conform căruia s-a constatat că: producătorul SA „Cahulpan” nu a inclus pe eticheta produsului alimentar biscuiți „Cu ovăz” informații cu privire la prezența alergenului „arahide”; la 05.08.2024 operatorul economic SA „Cahulpan” a inițiat procedura de retragere oficială a produsului dat de pe piață, ulterior la 06.08.2024 a fost retras un număr de 802 buc. din totalul de 924 buc. produse/lot 095, produsele au fost izolate de produsele conforme, identificat ca produs neconform; din totalul de 802 buc. 42 sunt conforme și conțin informații despre alergeni, respectiv pentru 760 buc. a fost aplicată PG 12/02, măsura 1 - a fost supus procesului de re-etichetare prin aplicarea sticher adăugător pe eticheta de bază de către operatorul economic SA „Cahulpan”; operatorul economic a exportat în România un alt lot de 1092 kg de biscuiți „de ovăz” la data de 26.07.2024 către SRL „Senic Om” orașul Craiova, fiind constatat că producătorul nu a inclus pe eticheta produsului alimentar informații cu privire la prezența alergenului „arahide”.

Se atestă că, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, iar la caz, agentul constatator a stabilit că în acțiunile SA „Cahulpan” se regăsesc elementele contravenției prevăzută de art.269 lit.a) Cod contravențional, în urma analizării ansamblului probatoriu acumulat, or, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblu coroborează între ele, se completează, nu trezesc nici o îndoială, și dovedesc cert punerea pe piață a produsului alimentar „biscuiți cu ovăz” care conține urme de alergeni, în lipsa indicării pe eticheta produsului alimentar a informației cu privire la prezența alergenului „arahide”. Însăși agentul economic a recunoscut săvârșirea contravenției și anume că produsul alimentar a fost pus pe piață cu etichetă neconformă.

Corectitudinea concluziilor agentului constatator se confirmă de probele administrate în ședința instanței de fond. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința SA „Cahulpan” și decizia de sancționare din 29.10.2024 emisă de agentul constatator corespund prevederilor legale, iar contestația contravenientului este neîntemeiată.

9. Completul de judecată apreciază critic argumentul recurentului, precum că procesul-verbal este lovit de nulitate absolută în temeiul art.445 alin.(1) CC, deoarece în procesul-verbal este indicat timpul comiterii 06.08.2024 și perioada 12-25 iulie 2024, două variante alternative diferențiate prin termenul „sau”, pe când contravenția a fost comisă la 15.07.2024 - data celor 3 facturi fiscale.

Art.445 Cod contravențional stipulează: „(1) *<u>Neconsemnarea</u> în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță*

la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) *Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei".*

În procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale din 29.10.2024, la rubrica timpul săvârșirii este indicată data: 06.08.2024 (data efectuării controlului în cadrul căruia s-a depistat în produsul alimentar alergenul nedeclarat arahide), sau perioada 12.07.2024 (data producerii produsului neconform) - 25.07.2024 (data confirmării neconformității de către laborator).

Completul de judecată menționează că, nu orice încălcare a prevederilor art.443 CC duce la nulitatea procesului-verbal al contravenției, or la caz, agentul constatator a indicat data săvârșirii contravenției, care a început a curge din momentul fabricării produsului neconform, și a fost consumată la momentul depistării și retragerii loturilor de biscuiți de pe piață - 06.08.2024.

10. Urmează a fi respins argumentul recurentului referitor la faptul că, agentul constatator neîntemeiat a refuzat încheierea acordului de colaborare, fiind privat de dreptul de a beneficia de aplicarea unei sancțiuni egale cu o doime din maximul sancțiunii sub formă de amendă, or singurele impedimente prevăzute de lege pentru refuzul agentului constatator de a încheia acordul de colaborare este cazul în care fapta nu constituie contravenție sau prezintă semne de infracțiune.

Conform art.451^5 Cod contravențional „(1) Acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, *procuror şi contravenient, **care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse**. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale. (2) În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă. (3) Acordul de colaborare poate fi iniţiat de către agentul constatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor. Agentul constatator, după caz, procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenţie sau prezintă semne de infracţiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac. (4) În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul. (5) În cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.451^2, cu*

excepţiile prevăzute de prezentul articol. (6) Prevederile art.444, 451[3] şi 451[4] din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare”.

Completul de judecată menționează că agentul constatator abuziv nu a acceptat încheierea acordului de colaborare, proiectul căruia era deja semnat de contravenientul SA ”Cahulpan”, ceea ce a dus la lipsirea contravenientului de dreptul legal de a beneficia de o pedeapsă redusă. În contextul acestei decizii abuzive (refuzul încheierii acordului de colaborare) se înscrie și viziunea stupidă a agentului constatator expusă în referința la cererea de recurs, în care a menționat: ”*... acordul de colaborare, art.451[5] CC instituie o procedură facultativă a cărei aplicare depinde de aprecierea autorității ..., gravitatea încălcării, pericolul social concret și riscul direct asupra siguranței alimentare justifică aplicarea sancțiunii integrale, fără reducere prevăzută pentru acord*” – alegații absolut arbitrare, care nu rezultă din prevederile legale.

Dar, chiar și în prezența acestei manifestări arbitrare din partea agentului constatator, la momentul judecării cauzei în prima instanță, precum și la judecarea cauzei în recurs, instanțele judecătorești au fost lipsite de posibilitatea înlăturării efectelor negative ale activității arbitrare a agentului constatator, prin ajustarea eventuală a sancțiunii la efectele favorabile prevăzute la art.451[5] Cod contravențional, din cauza poziției pe care a avut-o contravenientul SA ”Cahulpan” la momentul depunerii contestației împotriva deciziei de sancționare și la depunerea recursului împotriva hotărârii primei instanțe. Pretențiile contestației și recursului sunt identice – anularea procesului-verbal în temeiul nulității absolute (nu este indicată corect data comiterii contravenției și latura obiectivă a contravenției) și a deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional – poziție care contravine prevederilor art.451[5] alin.(1),(2) Cod contravențional, care presupune recunoașterea vinovăției și acceptarea pedepsei. În cazul în care contestatarul și recurentul făceau uz de aceste căi de atac doar sub aspectul individualizării sancțiunii, instanța urma să intervină doar pe segmentul ajustării sancțiunii la prevederile legale (inclusiv la cea prevăzută de art.451[5] alin.(2) CC), dar în cazul în cazul în care se contestă inclusiv și temeinicia/valabilitatea procesului-verbal al contravenției și se solicită încetarea procesului contravențional, atunci reglementările procedurii simplificate prevăzute la art.451[5] Cod contravențional devin inaplicabile.

Conform art.473 alin.(1) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat*”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Completul de judecată -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul ordinar declarat de contravenientul SA „Cahulpan”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 20 februarie 2025, prin care a fost respinsă contestația contravenientului SA „Cahulpan” împotriva deciziei

agentului constatator din cadrul Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cantemir din 29 octombrie 2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale amendă 400 unități convenționale, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art.269 lit.a) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Inga Gorlenco

Evgheni Bancov