Dosar civil nr.2c-168/2025
PIGD nr.2-25139781-09-2c-01102025

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

08 decembrie 2025
mun.Bălţi

Judecătorul Judecătoriei Bălţi, sediul Central - Eduard Balan, examinând, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SA„Asterra Grup” către SRL„SBW-Expedition”, intervenient accesoriu Pîrvu Iurie, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele participanților la proces:**

1. Reclamantul SA„Asterra Grup”, prin intermediul avocatului Canja Alexandru, la data de 01.10.2025 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL„SBW-Expedition”, intervenient accesoriu Pîrvu Iurie, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la data de 05.06.2025, ora 10:00, conform formularului de „Constatare Amiabilă” s-a stabilit că conducătorul auto pe nume Pîrvu Iurie, aflându-se la volanul mijlocului de transport *****, a tamponat automobilul de model *****, astfel cauzând ultimului vehicul un prejudiciu considerabil. Vinovat în producerea accidentului rutier a fost recunoscut Pîrvu Iurie în baza formularului de „Constatare Amiabilă” întocmit la data de 05.06.2025.
3. Având în vedere că, la data producerii accidentului rutier din vina lui Pîrvu Iurie, acesta a prezentat polița de asigurare RCA seria RCA-0010249744 din 24.09.2024, eliberată de CA „Asterra Grup”, pentru asiguratul Pîrvu Iurie, compania de asigurări a confirmat și a recunoscut existența unui caz asigurat, fiind astfel obligată să își onoreze obligația de despăgubire pentru evenimentul produs.
4. În baza cererii părții păgubite privind deschiderea dosarului de daună, Compania de Asigurări „Asterra Grup”SA a întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor cauzate mijlocului de transport al păgubitului, de model *****, cu n/î *****, în lipsa părții vinovate, Pîrvu Iurie, acesta fiind notificat corespunzător cu privire la invitarea la examinarea mijlocului de transport menționat, prin notificarea nr.035 din 17.06.2025.
5. Respectiv, în urma analizei daunelor efectuate în baza procesului-verbal de constatare a pagubelor aferent dosarului nr.28256/R/06/2025, pentru evaluarea prejudiciilor și repararea autoturismului avariat, de model *****, cu n/î *****, conform devizului de calcul stabilit în baza a trei rapoarte emise de trei unități de specialitate, s-a constatat că valoarea medie a pagubei cauzate mijlocului de transport avariat constituie suma de 7 185,83 lei.
6. Astfel, părțile, în urma analizării dosarului de daună, iar partea păgubită fiind notificată cu privire la cuantumul sumei evaluate, au încheiat o tranzacție de împăcare, stabilind suma despăgubirii de asigurare în mărime de 7 185 lei, iar în temeiul dispoziției de plată, CA

„Asterra Grup” SA a achitat către partea vătămată suma despăgubirii de asigurare în cuantum de 7 185 lei.

7. Analizând în detaliu cazul asigurat, SA„Asterra Grup” a constatat că, la momentul producerii accidentului rutier, contractul de asigurare și polița de asigurare RCAI-010249744 din 24.09.2024 au fost emise pe numele persoanei fizice Pîrvu Iurie. Cu toate acestea, la data accidentului, autovehiculul de model *****, seria nr.*****, cu n/î *****, figura a fi utilizat de o persoană juridică, „SBW-Expedition”SRL, în baza unui contract de locațiune încheiat pentru perioada 20.05.2025 – 19.05.2030, și a certificatului de înmatriculare nr.*****prin care bunul a fost preluat în folosință de aceasta. Aceasta constituie o încălcare a art.30 alin.(1) lit.f) din Legea nr.106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule conform căreia, asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul să înainteze acțiune în regres în limitele acestei sume în cazul în care nu a fost îndeplinită obligația de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condițiile art.8 alin.(3) și (4).
8. Indică că, obligația persoanei juridice de a încheia o poliță de asigurare de tip RCAI pentru autoturismul aflat în posesia sa intervine conform prevederilor art.8 alin.(1) din Legea nr.106/2022, coroborat cu art.8 alin.(3) din același act normativ. Pârâtul „SBW-Expedition”SRL nu și-a îndeplinit obligația de bună-credință, în calitate de persoană juridică, de a încheia un contract de asigurare RCA pentru autoturismul *****, seria nr.*****, cu n/î *****, conform prevederilor legale și cotelor bonus-malus calculate potrivit art.12 din Legea nr.106/2022, încercând astfel să beneficieze de plata unei prime de asigurare mai mici, calculată exclusiv pentru persoanele fizice.
9. Având în vedere că prima de asigurare a fost încheiată de o persoană fizică, respectiv Pîrvu Iurie, aceasta acoperă strict riscul asigurat al persoanei fizice, conform art.8 alin.(3), și nu acoperă riscurile aferente autoturismului deținut în folosință de „SBW-Expedition”SRL. Aceasta nu exclude încălcările pârâtului „SBW-Expedition” SRL privind obligația de a încheia un contract de asigurare tip RCAI, obligație reglementată de art.30 alin.(1) lit.f) din Legea nr.106/2022. În temeiul acestor prevederi, reclamantul are dreptul de a solicita, în ordine de regres, recuperarea pagubelor suportate de la persoanele care, de rea-credință, încalcă obligația de a încheia contractul de asigurare obligatorie RCAI, conform art.8 din Legea nr.106/2022.
10. Menționează că pârâtul, SRL„SBW-Expedition”, în calitate de posesor legal al autoturismului *****, seria nr.*****, cu n/î *****, conform art.484 din Codul civil, prin omisiunea de a încheia un contract de asigurare, a manifestat o conduită neglijentă în gestionarea riscurilor asociate activității sale și în transmiterea folosinței bunului către terțe părți. O astfel de neglijență reprezintă vinovăția pârâtului în cauzarea prejudiciului reclamantului.
11. În plus, potrivit art.2013 din Codul civil, pârâtul este considerat direct responsabil pentru prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit reprezentat de bunurile sale, respectiv autoturismul *****, seria nr.*****, cu n/î *****. Faptul că pârâtul nu a luat măsurile adecvate pentru protecția împotriva riscurilor asociate utilizării bunului contribuie la stabilirea responsabilității sale pentru prejudiciul survenit.
12. De asemenea, indică că în conformitate cu art.2022 din Codul civil, există o legătură cauzală între fapta societății (omisiunea de a încheia un contract de asigurare) și prejudiciul suferit ca urmare a acțiunilor șoferului Pîrvu Iurie, implicat în producerea accidentului rutier. Astfel, SRL„SBW-Expedition” răspunde pentru prejudiciul survenit, întrucât nu a luat

măsurile necesare pentru protecția împotriva riscurilor asociate utilizării bunului de către Pîrvu Iurie și a neglijat să încheie un contract de asigurare, în conformitate cu prevederile Legii nr.106/2022. Această neglijență a contribuit direct la producerea pagubei, iar legătura de cauzalitate dintre omisiunea societății și prejudiciu poate fi stabilită conform prevederilor Codului civil.

**13.** Totodată, menționează că asigurătorul nu poate refuza plata despăgubirii de asigurare, întrucât sunt incidente prevederile art.16 alin.(1) din Legea nr.106/2022. În calitatea sa de profesionist, pârâtul are obligația de a cunoaște și respecta cu strictețe normele și prevederile legale. Orice presupunere de necunoaștere a acestora trebuie respinsă, având în vedere că pârâtul a neglijat responsabilitățile specifice unui proprietar de autoturism.

**14.** Reclamantul indică că a înaintat o cerere prealabilă părții pârâte, referitoare la soluționarea amiabilă și extrajudiciară a cazului privind restituirea pagubelor produse în urma accidentului rutier însă cererea expediată a fost avizată de Poșta Moldovei ca fiind nerecepționată.

**15.** Reclamantul, SA„Asterra Grup", solicită încasarea de la SRL„SBW-Expedition" a pagubei materiale în sumă de 7 185,83 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 64,07 lei, a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în sumă de 537,43 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, precum și a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 4 000 lei.

**16.** La data de 01.10.2025 prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Eduard Balan (f.d.1).

**17.** Prin încheierea din 02.10.2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare conform procedurii cererilor cu valoare redusă prevăzută de Capitolul XX[I] Cod de procedură civilă, art.276[2]-276[4], fiind totodată comunicat pârâtului că, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată este obligat să prezinte referința și documentele, care certifică circumstanțele pe care își întemeiază obiecțiile, în cazul în care nu recunoaște cererea de chemare în judecată, cât, și după caz, a cererii reconvenționale. Neprezentarea referinței, cât și după caz a cererii reconvenționale, de către pârât în termen și a probelor, va dreptul instanței să examineze cauza civilă doar în baza materialelor depuse la dosar (f.d.34).

**18.** La caz, judecătorul reţine că potrivit art.100 alin.(1) Codul de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.*

**19.** Potrivit art.105 alin.(1) Codul de procedură civilă, *citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.*

**20.** Iar în conformitate cu pct.2 din anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30.12.2016, pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, *trimitere nereclamată reprezintă trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.*

**21.** Totodată, potrivit art.276[4] alin.(2) Codul de procedură civilă, *dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*

**22.** Tot aici, judecătorul ține să atenționeze asupra prevederilor art.183 alin.(3) Codul civil care stipulează că, *adresa poştală a persoanei juridice este cea de la sediu*. Alin.(4) *Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică.*

**23.** Totodată urmează de reținut și prevederile art.22 alin.(1), (2), (3), (4) lit.a,b) al Codului civil actualizat la 01.03.2019 care stipulează că, *se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic.Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă. Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. Notificarea se consideră ajunsă la destinatar cînd este predată destinatarului; cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.*

**24.** Astfel, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate au fost expediate la adresa pârâtului SRL„SBW-Expedition” și intervenientului accesoriu Pîrvu Iurie cu aviz recomandat, adică prin unul din mijloacele de comunicare a actelor prevăzute la art.100 Codul de procedură civilă, la adresa indicată în acţiune precum și unde își are sediul pârâtul (f.d.37).

**25.** Astfel, scrisorile de expediere au fost returnate (f.d.38-41), adică <u>citațiile nu au ajuns la destinatari din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acestora și nu din cauza neexpedierii actului de procedură de instanța de judecată</u>.

**26.** Prin urmare, judecătorul a întreprins măsuri de comunicare a actelor pârâtului cât și intervenientului accesorii însă ultimii nu au depus careva referință pe marginea cererii de chemare în judecată, nu au prezentat careva înscrisuri, documente cu referire la poziția acestora vis-a-vis de acțiunea reclamantului, fiind acordat un termen suficient pentru aceasta. Nefiind primit un careva răspuns la cele indicate în încheierea din 02.10.2025, judecătorul va soluționa cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu art.2764 alin.(2) Codul de procedură civilă.

**Aprecierea judecătorului:**

**27.** Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, judecătorul concluzionează despre necesitarea respingerii acțiunii formulate de SA„Asterra Grup” din următoarele considerente.

**28.** Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

**29.** În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

**30.** Conform art.276[2] alin.(1) Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de*

*judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

**31.** Conform art.$276^3$ alin.(1) Codul de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.* Alin.(2) *Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul*. Alin.(3) *În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*

**32.** Potrivit art.$276^4$ alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa soluţionează cauza şi adopt dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.* Alin.(2*) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*

**33.** În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.5 Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

**34.** Instanța statuează că, prin prisma imineței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

**35.** Conform art.15 alin.(1) Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

**36.** Conform art.1822 alin.(1) Cod civil, *prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.*

**37.** În temeiul art.1856 alin.(1) Codul civil, *asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

**38.** În conformitate cu prevederile art.2024 alin.(1) Codul civil, *persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

**39.** În conformitate cu art.4 alin.(1) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr.106 din 21.04.2022, *persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât şi vătămările corporale, decesul şi prejudiciile morale.*

**40.** În temeiul art.15 alin.(1) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr.106 din 21.04.2022, *asigurarea obligatorie RCA acoperă răspunderea pentru pagubele produse de accidente de vehicule tuturor persoanelor altele decât conducătorul vehiculului culpabil.*

**41.** Din suportul probatoriu anexat la materialele cauzei urmează că potrivit certificatului de înmatriculare nr.*****, mijlocul de transport de model ***** ***** cu numărul de înmatriculare *****, este înregistrat cu drept de proprietate după Pîrvu Iurie (f.d.19).

**42.** La fel se atestă că, răspunderea civilă obligatorie internă (RCA) pentru pagubele produse de autovehiculul de model ***** ***** cu numărul de înmatriculare *****, a fost asigurată la SA„Asterra Grup" conform contractului nr.RCAI-010249744 din 24.09.2024 pentru perioada 24.09.2024 până la 23.09.2025 (f.d.19).

**43.** Probatoriul cauzei denotă faptul, că la 05.06.2025 ora 10:00, s-a produs un accident rutier între automobilele de model ***** ***** cu n/î ***** la volanul căruia se afla Pîrvu Iurie şi automobilul de model *****, condus de Clipa Andrei. Vinovat în producerea accidentului rutier, a fost recunoscut Pîrvu Iurie, în baza formularului de „Constatare Amiabilă de Accident" întocmit la 05.06.2025 sub sancţiunea falsului în declaraţii şi a prevederilor art.238 Cod penal privind dobândirea despăgubirii/indemnizaţiei de asigurare prin înșelăciune (f.d.17).

**44.** Potrivit procesului-verbal de constatare a pagubelor din 23.06.2025 SA„Asterra Grup" a examinat și stabilit deteriorările existente ale automobilului de model ***** avariat în urma accidentului produs la data de 05.06.2025, în baza căruia a fost emis devizul calculului costului restabilirii autovehiculului avariat în valoare de 7 185,83 lei (f.d.25).

**45.** După notificarea privind cuantumul sumei evaluate, SA „Asterra Grup" și persoana păgubită, Clipa Andrei, au încheiat o tranzacție de împăcare privind suma prejudiciului de 7 185 lei (f.d. 26, 27).

**46.** În baza dispoziției de plată anexată la materialele dosarului, SA„Asterra Grup" a efectuat plata sumei despăgubirii de asigurare în mărime de 7 185 lei către persoana păgubită (f.d.27 verso).

**47.** Reieșind din extrasul Registrului de Stat privind evidența transportului auto, rezultă că, începând cu data de 20.05.2025, automobilul de model ***** *****, cu nr. de înmatriculare *****, se află în locațiune la SRL„SBW-Expedition" (f.d. 28).

**48.** Invocând faptul că, la data accidentului, autovehiculul ***** *****, cu nr.de înmatriculare *****, era utilizat de SRL„SBW-Expedition" în baza contractului de locațiune pentru perioada 20.05.2025–19.05.2030, fapt ce constituie o încălcare a art.30 alin.(1) lit.f) din Legea nr.106 din 21.04.2022, reclamantul SA„Asterra Grup" a expediat către SRL„SBW-Expedition" o cerere prealabilă, solicitând restituirea amiabilă a prejudiciului material în sumă de 7 185 lei și a cheltuielilor de asistență juridică prealabilă în sumă de 1 000 lei, în termen de 7 zile de la recepționarea cererii (f.d.29)

**49.** Având în vedere că pretențiile expediate către pârât nu au fost recepționate de către acesta, reclamantul SA„Asterra Grup”, la data de 01.10.2025, a formulat prezenta cerere de chemare în judecată către SRL„SBW-Expedition”, intervenient accesoriu Pîrvu Iurie, solicitând încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres pentru paguba materială în sumă de 7 185,83 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 64,07 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată aferente taxei de stat, taxei de timbru și asistenței juridice.

**50.** În conformitate cu art.2 alin.(1) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr.106 din 21.04.2022, *obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului şi/sau a utilizatorului de vehicul pentru orice pagubă produsă de un accident de vehicul în limitele teritoriale de acoperire şi în limitele de răspundere ale acestei asigurări.*

**51.** Potrivit art.3 din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr.106 din 21.04.2022, în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică: ***accident de vehicul*** *– eveniment neprevăzut în care a fost implicat cel puţin un vehicul în urma căruia au rezultat pagube;* ***asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule*** **(în continuare –** ***asigurare obligatorie RCA*****)** *– contract de asigurare, probat prin poliţa de asigurare obligatorie RCA (internă) şi/sau certificat de asigurare "Carte Verde" (externă), prin care un asigurător licenţiat să desfăşoare activitate de asigurare obligatorie RCA se obligă, în baza unei prime de asigurare plătite de către asigurat, să despăgubească pagubele produse de un accident de vehicul care a avut loc în perioada de valabilitate a contractului de asigurare;* ***asigurător RCA (societate de asigurare)*** *– asigurător licenţiat să desfăşoare activitate de asigurare obligatorie RCA;* ***asigurat*** *– proprietar şi/sau utilizator al unui vehicul a cărui răspundere civilă delictuală este preluată de către un asigurător RCA în baza contractului de asigurare obligatorie RCA.*

**52.** Potrivit art.5 alin.(1) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr.106 din 21.04.2022, *în cadrul asigurării obligatorii RCA, cazul asigurat este accidentul produs de un vehicul al cărui proprietar şi/sau utilizator a îndeplinit obligaţia de asigurare obligatorie RCA, cu producerea de pagube: a) atât în timpul deplasării, cât şi în timpul staţionării vehiculului; b) în urma desprinderii accidentale, în timpul deplasării vehiculului, a remorcilor, semiremorcilor sau ataşelor; c) de dispozitivele sau instalaţiile cu care a fost echipat vehiculul; d) ca urmare a scurgerii, risipirii sau căderii accidentale a substanţelor, a materialelor sau a obiectelor transportate; e) la urcarea în vehicul şi la coborârea din acesta.*

**53.** Instanța reține că dreptul de regres al asigurătorului poate fi exercitat numai în situația în care prejudiciul a fost cauzat de o persoană neasigurată ori de o persoană juridică ce nu și-a îndeplinit obligația legală de a încheia contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto (RCA). Exercitarea regresului este condiționată de lipsa unei acoperiri valabile de asigurare la momentul producerii evenimentului asigurat. În acest sens, atunci când conducătorul auto vinovat sau persoana responsabilă de vehicul deține o poliță RCA valabilă, asigurătorul nu este îndreptățit să solicite recuperarea despăgubirii achitate, întrucât riscul a fost preluat în mod legal prin contractul de asigurare. Prin urmare, regresul nu poate fi invocat în cazul în care conducătorul vinovat este asigurat corespunzător la data producerii accidentului.

**54.** Din materialele cauzei se desprinde că proprietarul autovehiculului de model ***** ***** cu numărul de înmatriculare *****, implicat în accidentul rutier din 05.06.2025 este Pîrvu

Iurie, fapt confirmat prin certificatul de înmatriculare eliberat pe numele său, care atestă atât dreptul de proprietate, cât și dreptul de posesie și folosință asupra mijlocului de transport (f.d.19).

**55.** În aceste condiții, la momentul producerii accidentului rutier, la volanul autovehiculului se afla însuși proprietarul și asiguratul Pîrvu Iurie, persoană fizică, ceea ce reprezintă o situație deplin acoperită de contractul de asigurare RCA încheiat cu reclamantul SA„Asterra Grup".

**56.** Astfel, chiar dacă autovehiculul a fost anterior în locațiune către SRL„SBW-Expedition", acest fapt nu exclude și nu limitează dreptul proprietarului de a conduce vehiculul și nici nu afectează valabilitatea poliței RCA încheiate de acesta. Contractul RCA acoperă răspunderea civilă a proprietarului și a oricărui conducător autorizat, iar în speță conducătorul era chiar proprietarul însuși.

**57.** În conformitate cu art.8 alin.(1)-(3) Din Legea în cauză, *(1) Asigurarea obligatorie RCA se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul şi/sau utilizatorul vehiculului şi asigurătorul RCA, care se întocmeşte pe suport de hârtie şi/sau prin mijloace electronice, în conformitate cu actele normative ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie RCA este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a semnat electronic, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul şi-a exprimat consimţământul privind încheierea contractului. (2) Contractul de asigurare obligatorie RCA se încheie între asigurător şi asigurat, fără indicarea persoanelor admise să utilizeze vehiculul (număr nelimitat de utilizatori). În temeiul contractului de asigurare obligatorie RCA, riscul oricărui utilizator de vehicul este acoperit indiferent dacă acesta este încheiat de persoane fizice sau juridice ori din numele acestora, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. (3) Dacă persoana fizică asigurată, cu excepţia întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale şi desfăşoară activităţi profesionale independente, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locaţiune sau a altui act juridic întocmit în condiţiile legislaţiei, riscul celor admişi de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acţiune de regres conform art.30.*

**58.** În conformitate cu art.30 alin.(1) lit.a) din Legea citată, *asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acţiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care: nu a fost îndeplinită obligaţia de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condiţiile art.8 alin.(3) şi (4).*

**59.** La caz, prevederile art.8 alin.(3) și art.30 alin.(1) lit.a) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr.106 din 21.04.2022, în baza cărora reclamantul își întemeiază pretențiile nu sunt aplicabile or, riscul a fost realizat de Pîrvu Iurie (persoană fizică) și nu de persoana juridică SRL„SBW-Expedition". Totodată, nu există încălcarea obligației de încheiere a contractului de asigurare obligatorie RCA pentru persoana juridică, întrucât persoana juridică nu a produs accidentul rutier. Totodată, instanța nu a reținut existența unor relații contractuale între Pîrvu Iurie și SRL„SBW-Expedition", nici în ceea ce privește angajarea acestuia în cadrul societății, nici în legătură cu utilizarea autovehiculului în scopul și pentru interesele angajatorului, care să permită reclamantului să solicite, în regres, despăgubirea de la persoana juridică or, partea reclamantă nu a prezentat probe concludente și pertinente ce ar

demonstra faptele date or, potrivit art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

**60.** Instanța explică că, reclamantul ar fi putut pretinde eventuala încălcare a drepturilor sale doar în situația în care accidentul ar fi fost produs de un angajat sau reprezentant al SRL„SBW-Expedition" caz în care s-ar fi putut discuta despre obligația posesorului de fapt de a încheia contract de asigurare obligatorie RCAI. Or, în circumstanțele prezente, accidentul nu a fost produs de posesorul/reprezentantul din locațiune, ci de proprietarul vehiculului, ceea ce exclude aplicarea normelor materiale invocate de reclamant și face acțiunea sa lipsită de temei legal.

**61.** În consecință, nu poate fi reținută nicio legătură de cauzalitate între acțiunile sau omisiunile SRL„SBW-Expedition" și prejudiciul produs, iar cererea reclamantului în ceea ce privește regresul împotriva SRL„SBW-Expedition" este neîntemeiată, nefiind dovedită răspunderea persoanei juridice pârâte.

**62.** În finalitatea celor invocate supra, judecătorul conchide asupra netemeiniciei acțiunii înaintate de către SA„Asterra Grup" către SRL„SBW-Expedition", intervenient accesoriu Pîrvu Iurie privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare.

**63.** Cât privește pretenția reclamantului privind încasarea din contul pârâtului a dobânzii de întârziere în sumă de 64,07 lei, judecătorul menționează că, în sensul art.942 alin.(1) Codul civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.*

**64.** La caz, în urma examinării tuturor circumstanțelor cauzei, precum și materialelor acesteia, s-a constatat că, reclamantul nu este îndreptățit de a solicita încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare din contul pârâtului. Astfel, având în vedere că, pretenția privind încasarea din contul pârâtului a dobânzii de întârziere este pretenție subsecventă celei inițiale, judecătorul denotă faptul că, reclamantul nu este îndreptățit de a solicita încasarea din contul pârâtului a dobânzii de întârziere atât timp cât nu a fost admisă pretenția privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare.

**65.** În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

**66.** În conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

**67.** În consecință, având în susținere dispoziţiile legale menţionate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, judecătorul ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SA„Asterra Grup" către SRL„SBW-Expedition", intervenient accesoriu Pîrvu Iurie, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, dobânzii de întârziere.

**68.** În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul denotă că, potrivit art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

**69.** În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

**70.** Potrivit art.96 alin.(1) Codul de procedură civilă*, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*. Alin.($1^1$) *Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

**71.** Astfel, la materialele cauzei reclamantul a prezentat ordinul de plată a taxei de stat din 26.09.2025 în sumă de 537,43 (f.d.3), ordinul de plată a texei de timbru din 26.09.2026 în sumă de 200 lei (f.d.4) precum și factura fiscală pentru asistența juridică din 24.09.2025 în sumă de 4 000 lei (f.d.16), cheltuieli care se pretind a fi încasate din contul pârâtului.

**72.** Ținând cont de soluția adoptată asupra fondului cauzei, cerința subsecventă a reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate pe marginea respectivei cauze civile, urmează la fel a fi respinsă.

**73.** În conformitate cu art.236-241, art.2764 Cod de procedură civilă, judecătorul

***H O T Ă R Ă Ş T E :***

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SA„Asterra Grup” către SRL„SBW-Expedition”, intervenient accesoriu Pîrvu Iurie, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

**Judecător** **Eduard Balan**