CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.21rji-121/26 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
1-25140912-03-21rji-03022026 Judecător Ghenadie Comerzan

D E C I Z I E
În numele Legii

09 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
în componența sa:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Victoria Robu

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr.2 Lipcani, Tudor *****, împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 11 decembrie 2025, prin care s-a admis cererea condamnatului Țurcan Andrei privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 03 octombrie 2025, în Judecătoria Edineț, sediul Briceni a fost înregistrată cererea condamnatului Țurcan Andrei privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, înaintate în temeiul art. 92 din Codul penal, prin care a solicitat să-i fie înlocuită partea neexecutată a pedepsei din închisoare cu una mai blindă.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 11 decembrie 2025, s-a admis cererea avocatului Șova Victor în interesele condamnatului Țurcan Andrei privind posibilitatea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal.

S-a înlocuit lui Țurcan Andrei, termenul rămas neispășit de 01 (unu) ani 06 (șase) luni 10 (zece) zile, din pedeapsa închisorii - termenul calculat la data pronunțării încheierii, în baza sentinței Judecătoriei Bălți, sediul central din 28.02.2024, cu o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă, în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale în sumă de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Exercitarea căilor de atac:

Încheierea în cauză a fost contestată cu recurs de către directorul interimar al Penitenciarului nr.2 Lipcani, Tudor *****, prin care a solicitat casarea încheierii, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanța, prin care să fie respins ca neîntemeiat demersul condamnatului Țurcan Andrei privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsa mai blândă.

În motivarea recursului a invocat că, comportamentul condamnatului în timpul executării pedepsei a fost minuțios evaluat de către membrii Comisiei Penitenciarului nr. 2-Lipcani, din toate punctele de vedere. Pe parcursul executării pedepsei penale, condamnatul Turcanu Andrei a fost sancționat în mod disciplinar la data de 23.01.2024, şi nu a fost stimulat.

Consideră că condamnatul Turcanu Andrei, în pofida faptului că la moment se caracterizează pozitiv, totuși are comportamentul nestabil. Luând în considerație faptul, că anterior Turcanu Andrei a fost condamnat, însă nu a făcut concluzii pozitive și a continuat comportamentul său infracțional, administrația Penitenciarului nr.2 Lipcani a ajuns la concluzie că el nu a demonstrat că a pășit ferm pe calea corijării, şi la moment este prematur de a-i fi aplicată înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu pedeapsa mai blândă.

Suplimentar recurentul a mai menționat că în cazul dat scopul pedepsei penale - corectarea şi resocializarea condamnatului, precum și restabilirea echității sociale, nu poate fi atins în afară penitenciarului.

În baza argumentelor invocate, consideră, că condamnatul Turcan Andrei nu întrunește condițiile necesare pentru aplicarea art. 92 Cod penal şi eliberarea lui din penitenciar este neîntemeiată.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice pârților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului,

declarat de către administrația Penitenciarului nr. 2 Lipcani, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

*Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de directorul Penitenciarului nr.2 Lipcani, Tudor *****, împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 11 decembrie 2025, urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond, cu rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care cererea condamnatului Țurcan Andrei, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal, se respinge ca nefondată, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

Analizând normele de drept aplicabile cazului, instanța de recurs stabilește că potrivit prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art. 92 din Codul penal).

În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) şi 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) şi 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art. 266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 7)–9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de

evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art.469 alin. (1) pct. 3), şi raportul medical respectiv. În ședință de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.

Colegiul penal reține că, din materialele cauzei urmează că, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29.11.2019, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. d) Cod penal, în coroborare cu prevederile art. 90 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani.

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20.04.2022, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. f) Cod penal, în coroborare cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope pe un termen de 5 ani. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01.06.2022, sentința a fost menținută fără modificări.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 22.11.2022, termenul pedepsei penale a fost redus cu 77 zile pentru încălcarea condițiilor de detenție în Penitenciarul nr.11-Bălţi 23.03.2022-02.08.2022. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20.03.2023, încheierea a fost menținută fără modificări.

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28.02.2024, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (2) Cod penal, în coroborare cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 84 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 5 ani 3 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de exercita activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope pe un termen de 5 ani. Sentința a devenit definitivă la data de 15.03.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 17 decembrie 2024 s-a constatat faptul deținerii condamnatului Țurcan Andrei în condiții inumane și degradante contrare prevederilor art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 2 Lipcani până la data de 11.12.2024, fiind redus termenul pedepsei în condițiile art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, cu 77 zile, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 29.05.2025.

La caz, se reține prevederile art. 92 alin. (1), (2) Cod penal, potrivit cărora, în privința persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare, instanța de judecată, ținând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunța o

încheiere cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, cu condiția reparării integrale a daunelor cauzate de infracțiunea pentru care persoana a fost condamnată, cu excepția cazului când dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le repare. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, de la pedeapsa complementară. (2) Înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puțin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune gravă și cel puțin două treimi din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

Conform art. 266 Cod de executare, în cazul în care condamnatul întrunește condițiile prevăzute în art. 91 şi 92 din Codul penal, administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sau privind refuzul în acest sens. (2) Propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se depune, în termen de 5 zile de la data adoptării hotărârii, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află locul de deținere. (3) În cazul în care administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanța de judecată.

Conform art.267 alin. (1) Cod de executare, la demersul pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt invocate şi, după caz, calculul zilelor conform compensării privilegiate a zilelor de muncă. Demersul se judecă în condițiile Codului de procedură penală.

Deci, potrivit materialelor cauzei, condamnatul Țurcan Andrei execută pedeapsa închisorii în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, fiind condamnat în baza sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 februarie 2024, pentru comiterea infracțiunii, care conform art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor *mai puțin grave*, începutul termenului fiind – 22 martie 2022, sfârșitul termenului - 18 ianuarie 2027, cu calculul zilelor reduse.

Ispășind pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, condamnatul Țurcan Andrei, la data de 02 septembrie 2025 s-a adresat cu cererea la Comisia penitenciarului privind aplicarea art. 92 Cod penal, care a fost examinată la ședința

Comisiei din 24 septembrie 2025. Ca rezultat, conform extrasului din procesul-verbal nr. 17 s-a hotărât de a refuza înaintarea demersului în instanța de judecată privind înlocuirea părții neexecutate de pedeapsa închisorii cu una mai blindă în privința condamnatului, în temeiul art. 92 Cod penal, temei fiind indicat: *a realizat programul, are comportament pozitiv, anterior condamnat de 2 ori*.

La data de 03 octombrie 2025 în Judecătoria Edineț, sediul Briceni a fost înregistrată cererea condamnatului Țurcan Andrei cu privire la examinarea posibilității aplicării prevederilor art. 92 Cod penal, față de condamnatul Țurcan Andrei.

Ca urmare, în sensul art. 92 alin. (2) Cod penal, condamnatul la situația din 24.09.2025, data ședinței Comisie penitenciarului, a executat real din pedeapsa închisorii – 3 (trei) ani 6 (șase) luni 2 (două) zile, și executat efectiv, cu zilele reduse - 3 (trei) ani 11 (unsprezece) luni 6 (șase) zile.

Deci, de către condamnatul Țurcan Andrei a fost respectată procedura extrajudiciară stabilită, pentru depunere în instanță de judecată a cererii privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal constată că legislația în vigoare prevede posibilitatea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, iar pentru a beneficia pentru posibilitatea unei astfel de înlocuiri în sarcina condamnatului urmează să fie reținute o serie de condiții, întrunirea cărora trebuie să fie concomitentă: 1. Să fie condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni. 2. Să execute efectiv o anumită parte din termenul de pedeapsă stabilită prin actul judecătoresc – o treime pentru infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, sau jumătatea pentru infracțiune gravă și cel puțin două treimi din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune deosebit de gravă sau excepțional de gravă. 3. Condamnatul, prin comportarea în timpul executării pedepsei, să dea dovadă că corectarea lui este posibilă fără executarea deplină a pedepsei sub formă de închisoare.

Raportând circumstanțele cazului la prevederile menționate, Colegiul constată neargumentarea instanței de fond privitor la întrunirea de către condamnatul Țurcan Andrei a celei de-a treia condiție ce rezultă din textul art. 92 alin. (1) Cod penal. Colegiul penal, conchide, că posibilitatea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsa cu închisoare stabilită acestuia cu una mai blândă, a fost defectuos analizată de către prima instanță.

Astfel, la soluționarea speței instanța urma să țină cont de caracterul cumulativ al pedepsei penale, stabilită lui Țurcan Andrei pentru comiterea unei infracțiuni mai puțin de grave, alături de comportamentul manifestat pe perioada executării ei, ce trebuie fără echivoc să demonstreze, că a stat pe calea corectării și

e gata de reintegrare în societatea civilă, excluzându-se riscul recidivării. Or, pe durata executării pedepsei închisorii, doar administrația instituției penitenciare poate acorda o caracteristică reală a comportamentului manifestat de condamnat pe întreaga durată a pedepsei și nu doar la etapa în care se apropie termenul în care ar putea beneficia de înlocuirea ei.

Pentru concluzionarea respectivelor împrejurări, instanța urma să dea o apreciere obiectivă informației prezentate de către administrația penitenciarului nr. 2 Lipcani, unde condamnatul își executa pedeapsa penală.

În această ordine de idei, instanța de fond nu a dat apreciere tuturor argumentelor invocate și s-a expus asupra acestora generic, însă trebuia să dea apreciere fiecărui argument în parte, urmând să ia în considerație faptul că, condamnatul nu a respectat regimul de detenție, programul individual a realizat, în pofida faptului că s-a constatat ca având un comportament pozitiv, Țurcan Andrei a fost sancționat în mod disciplinar la data de 23.01.2024, şi nu a fost stimulat.

Totodată, relevant este istoricul infracțional al condamnatului, care: 1) prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29.11.2019, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. d) Cod penal, în coroborare cu prevederile art. 90 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani; 2) prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20.04.2022, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. f) Cod penal, în coroborare cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope pe un termen de 5 ani; 3) prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28.02.2024, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (2) Cod penal, în coroborare cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 84 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 5 ani 3 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de exercita activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope pe un termen de 5 ani. Sentința a devenit definitivă la data de 15.03.2024.

În această ordine de idei, Colegiul reține că aplicarea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă *este un drept şi o rezervă în atitudine a instanței, şi nu o obligație*, or, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică doar cu condiția că instanța va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei

aplicate prin sentința de condamnare, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai şi medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alţi condamnați, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării demersului.

Astfel, Colegiul penal consideră că în cazul condamnatului Țurcan Andrei nu a fost atins scopul pedepsei penale potrivit art. 61 Cod penal, și anume restabilirea echității sociale, precum și corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni, fiind prematură înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

Drept urmare, Colegiul penal conchide că în cazul din speță, prima instanță nu a reușit obiectiv să-și motiveze soluția privind admiterea cererii condamnatului Țurcan Andrei privind înlocuirea părții neexecutată a pedepsei închisorii cu una mai blândă, în lipsa unor date veridice în acest sens, la fel ca și celor ce ar demonstra imposibilitatea deținerii lui în continuare în condiții de penitenciar, motiv pentru care va admite recursul declarat de administrația Penitenciarului nr. 2 Lipcani, dispunând casarea totală a încheierii atacate, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, și anume, de a fi respinsă cererea lui Țurcan Andrei privind aplicarea art. 92 Cod penal.

Colegiul penal va dispune, reținerea și plasarea lui Țurcan Andrei în custodia administrației instituției penitenciare nr. 2 Lipcani spre executare în continuare a pedepsei cu închisoare neexecutată de 01 (unu) ani 06 (șase) luni 10 (zece) zile, care se va pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Bălți.

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr.2 Lipcani, Tudor *****, împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 11 decembrie 2025, prin care s-a admis cererea condamnatului Țurcan Andrei privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal, se admite, cu casarea încheierii, rejudecarea cauzei și emiterea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Se respinge cererea condamnatului Țurcan Andrei privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal, ca fiind nefondată.

Se deduce în continuare, executarea pedepsei penale stabilită în privința lui Țurcan Andrei prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 februarie 2024, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, perioada rămasă spre executare de 01 (unu) ani 06 (șase) luni 10 (zece) zile, din momentul reținerii.

Reținerea și plasarea lui Țurcan Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în custodia Penitenciarului nr. 2 Lipcani, spre executare în continuare a pedepsei cu închisoarea neexecutată de 01 (unu) ani 06 (șase) luni 10 (zece) zile, se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Bălți.

Suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei achitată de Țurcan Andrei în contul înlocuirii pedepsei cu închisoarea se restituie acestuia.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.