Dosarul nr. 1-24121778-12-1-28102024; 1-2603/2024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 noiembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefierului Laura Rotari, Crina Ciobanu
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Buzu Vasile
Apărătorul inculpatului Chiriac Denis ***** – avocat Viorel Șaban
*(mandatul Seria MA, nr. *****din 20 octombrie 2024)*
În prezența:
Inculpatului Chiriac Denis *****

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui :

Chiriac Denis ***,** născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul Ialoveni, sat Malcoci, domiciliat în *****, studii medii, nu este angajat în câmpul muncii, căsătorit – un copil minor la întreținere, supus militar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, grade de invaliditate nu are, titluri și distincții de stat nu are, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin sentința

- ***Judecătoriei Strășeni din 13 august 2014*** în baza art. 208 alin. (1) Cod penal – 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității,
- ***Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016*** în baza art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal – încetarea procesului penal pornit, în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod Penal.

Cauză judecată conform art.364/1 CPP RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Date cu referire la examinarea cauzei: 28 octombrie 2024 /*redistribuit judecătorului Tatiana Postolachi la data de 10 decembrie 2024*/ - 20 noiembrie 2025

Procedura de citare legală executată

C O N S T A T Ă:

Chiriac Denis ***,** cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere care prevede că *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare*

avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, în următoarele circumstanțe:

La 20 octombrie 2024, aproximativ la ora 08:20 min., Chiriac Denis *****, nedeținând permis de conducere, conștientizând că a consumat alcool și respectiv se afla în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, a urcat la volanul mijlocului de transport de marcă „Ford” cu n/î ***** și, în timp ce se deplasa pe str. Nicolae Costin nr.59 din mun. Chișinău, a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului Național de Securitate Publică și, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager”, stabilindu-i-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,47 mg/l.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Chiriac Denis** ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(5) din Codul penal - *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, faptă săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Privind procedura.

În şedinţa de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Chiriac Denis ***** a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, necerând administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului Chiriac Denis *****, avocatul Viorel Șaban de asemenea a pledat pentru examinarea prezentei cauze penale în procedura prevăzută de art.364/1 din CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Acuzator de stat Vasile Buzu a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Chiriac Denis ***** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364/1 CPP. Constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că fapta există, constituie infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) din Cod Penal, a fost săvârșită de inculpat și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei.

Instanța atestă că potrivit prevederilor art. 364/1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicit ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe. În conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (4) din Codul procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată trecând la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului Chiriac Denis ***** din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul

urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța a admis prin încheierea protocolară cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audiere a martorului.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală *"judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu"*. Or norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra cât și de faptul că instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei eventuale pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute în Codul penal. Subsecvent, instanța a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe

Poziția inculpatului în ședința de judecată.

Inculpatul Chiriac Denis *****, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP și-a recunoscut integral vinovăția și anume că, la data de 23.10.2024, urma să plece la țară și a urcat în automobilul de model Ford Focus, n/î BKB 517, care îi aparține cu drept de proprietate. A consumat seara și mirosul de băutură a rămas în organism. A servit vin și coniac. A mers pe drum public, pe strada Nicolae Costin. A fost stopat de către poliție, care i-au propus să treacă testul Drager. A trecut testul Drager și cu rezultatul a fost de acord. Automobilul nu i-a fost ridicat. Sincer se căiește de cele comise. Automobilul îi aparține cu drept de proprietate.

Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică:

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că,

sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Chiriac Denis ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât „natura" și „cauza" acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Chiriac Denis ***** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- ***Declarațiile martorului Roșcea Vitalie,*** care a declarat că, activează în calitate de ofițer al DPC Chișinău al INSP a 1GP, din anul 2019. La data de 20 octombrie 2024, s-a aflat în serviciu de menținere a ordinii publice în sect.Buiucani, mun.Chișinău, împreună cu colegul său Negura Dorin, cu automobilul de serviciu de model „Șkoda Kodiaq" MAI 8830. Aproximativ la orele 08.20 min., staționau pe str.Nicolae Costin 59, mun.Chișinău și în

direcția acestora se deplasa un automobil de model „Ford”, cu n/î *****, neuniform și conducea neadecvat. Astfel, a comunicat că în acel moment colegul a stopat conducătorul auto, iar din discuție cu conducătorul auto, care a fost identificat ca Chiriac Denis an.*****, de la el se simțea un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. La întrebarea colegului dacă a consumat alcool, conducătorul auto a recunoscut faptul că a servit alcool. După care conducătorul auto a fost întrebat dacă este de acord să treacă alcotestul „Drager” și el a fost de acord. Fiind testat conducătorul auto de către Roșca Vitalie, s-a stabilit că în momentul conducerii automobilului, conducătorul Chiriac Denis se afla în stare de ebrietate avansată cu 0,47 mg/1. Roșca Vitalie a comunicat că după aceasta conducătorul auto a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, automobilul a fost ridicat și a fost documentat conform legislației în vigoare. (f.d. 16-17)

- ***Declarațiile martorului Negura Dorin,*** care a declarat că, activează în calitate de ofițer al DPC Chișinău al INSP a IGP, din anul 2012. La data de 20 octombrie 2024, se afla în serviciu de menținere a ordinii publice în sect.Buiucani, mun.Chișinău, împreună cu colegul Roșca Vitalie, cu automobilul de serviciu de model „Șkoda Kodiaq” MAI 8830. Aproximativ la orele 08.20 min., staționau pe str.Nicolae Costin 59, mun.Chișinău și în direcția acestora se deplasa un automobil de model „Ford”, cu n/î *****, neuniform și conducea neadecvat. Atunci el a stopat conducătorul auto, care s-a supus cerințelor și s-a oprit, după ce s-a prezentat, din discuție cu conducătorul auto, care a fost identificat ca Chiriac Denis an.*****, iar din discuție cu acesta, de la el se simțea un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. A menționat că la întrebarea acestuia dacă a consumat alcool, conducătorul auto a recunoscut faptul că a servit alcool. După care conducătorul auto a fost întrebat dacă este de acord să treacă alcotestul „Drager” și el a fost de acord. Fiind testat conducătorul auto Chiriac Denis, de către colegul Roșca Vitalie, s-a stabilit că în momentul conducerii automobilului, conducătorul Chiriac Denis se afla în stare de ebritate avansată cu 0,47 mg/1. După aceasta conducătorul auto a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, automobilul a fost ridicat și a fost documentat conform legislației în vigoare. (f.d. 19-20)

Vina lui Chiriac Denis **, pe deplin, se demonstrează și prin alte mijloace probatorii administrate în cadrul urmăririi penale și anume:***

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 23 octombrie 2024, potrivit căruia a fost supus examinării: rezultatul alcotestului „Drager” din 20.10.2024, ora 08:34 min., cu nr.ARLB-0443 Alcotest 6820 pe numele Chiriac Denis a.n.*****, care a arătat concentrația de 0,47 mg/l și semnătura persoanei testate, fiind testat de ofițerul INSP Roșca V. (f.d. 7)

- Rezultatul alcotestului „Drager”, din data de 20.10.2024, pe numele lui Chiriac Denis. *Notă: Prin ordonanța din 23 octombrie 2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă.* (f.d. 6, 8)

- ***Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 20 octombrie 2024,*** întocmit de către organul de constatare reprezentat de către ofițerul de patrulare al Direcției patrulare „ Cernu” a INSP al IGP, Roșca Vitalie. (f.d. 5)

- Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 20 octombrie 2024, întocmit de către organul de constatare reprezentat de către ofițerul de patrulare al Direcției patrulare „Cernu” a INSP al IGP, Roșca Vitalie. (f.d. 9)

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 20 octombrie 2024, întocmit de către organul de

constatare reprezentat de către ofițerul de patrulare al Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP, Roșca Vitalie. (f.d. 10)

- Răspunsul cu nr.03/689 din 22 octombrie 2024, emis de către Agenția Servicii Publice, potrivit căruia Chiriac Denis *****, născut la *****, IDNP *****, nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere național al Republicii Moldova. (f.d. 40)

Analiza probelor și încadrarea juridică.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național *(Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83)*, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri *(Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62)*.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedră penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Suplimentar, cu privire la întocmirea actelor de către agentul constatator și a actelor rezultate din acesta, materializate inclusiv prin testul alcoolscopic, se argumentează că agentul constatator nu are dreptul de a interveni și înregistra un fapt infracțional, acest drept revenind exclusiv organului de urmărire penală, dar agentul constatator are exclusiv obligații prevăzute la art. 262 și 273 din Codul de procedură penală, adică de a întreprinde acțiuni care nu suferă amânare, cu întocmirea proceselor-verbale, în care se vor consemna acțiunile efectuate și circumstanțele constatate, iar *actele de constatare întocmite vor constitui mijloace de probă* și prin urmare, necesitatea *testării alcoolscopice* fiind o situație care nu suferă amânare, reieșind din riscul alterării informației care poate fi obținută la momentul depistării conducătorului auto în stare de ebrietate, în opinia instanței atribuie actelor întocmite de agentul constatator un caracter legitim și legal, reieșind din prevederile menționate *supra*, pe care îl consideră mijloc de probă pertinent cauzei și admisibil.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.

Conform Ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit Rechizitoriului inculpatul Chiriac Denis ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal, care la rândul său stabilește răspunderea penală pentru *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, faptă săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Fapta a fost comisă în intervalul de timp neidentificat până la ***20 octombrie 2024.*** Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei.

În continuare, instanţa precizează că verificând respectarea condiţiilor prevăzute de Codul de procedură penală şi verificând declaraţiile inculpatului Chiriac Denis ***** oferite în instanţa de judecată, care de altfel a recunoscut integral vina comiterea faptei, oferind detalii signifiante concordante acuzaţiei aduse, în coraport cu declaraţiile martorilor şi cercetarea nemijlocită a restul mijloacelor de probă în şedinţă de judecată, administrate la urmărire penală, instanţa a constatat că a avut loc fapta prejudiciabilă, care a fost săvârşită de inculpat cu vinovăţie, încadrate în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*, iar inadvertenţele expuse de inculpat precum argumentele cu privire la cantitatea de alcool consumată nu afectează esenţial probatoriul acumulat sau starea de fapt constatată, acestea fiind apreciate de instanţă drept manopere fireşti umane utilizate de inculpat pentru atenuarea propriei situaţii în cazul recunoaşterii vinovăţiei, or în esenţa sa, Chiriac Denis ***** a recunoscut că s-a aflat în stare de ebrietate, că a consumat alcool şi că a condus mijlocului de transport de marcă „Ford” cu n/î ***** și, în timp ce se deplasa pe str. Nicolae Costin nr.59 din mun. Chișinău, a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Astfel, apreciind probele, instanţa statuează că, în mod evident s-a constatat în primul rând faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, săvârşită de către Chiriac Denis ***** cu intenţie directă, avându-se în vedere aspectul volitiv şi intelectiv la săvârşirea infracţiunii, ce presupune că făptuitorul a manifestat acţiuni directe îndreptate spre consumul de alcool şi ulterior spre conducerea cu bună-ştiinţă a unui mijloc de transport pe drumurile publice, cu năzuinţa satisfacerii dorinţelor personale şi cu neglijarea normelor legale şi morale prohibitive în acest aspect.

La caz, faptul infracţiunii se confirmă indubitabil prin tichetul ”Drager” din 20.10.2024, ora 08:34 min., cu nr.ARLB-0443 Alcotest 6820 privind constatarea alcoolului în aerul expirat, în rezultatul testării lui Chiriac Denis *****, stabilindu-se o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de „0,47 mg/l”, fapt confirmat prin semnătura lui Chiriac Denis *****.

Respectiv, inculpatul, acceptând să ofere declarații, a oferit o explicaţie plauzibilă despre alcoolul consumat anterior, a confirmat faptul că a urcat la volanul vehiculului vizat în actul de acuzare şi l-a condus pe drumurile publice din mun. Chişinău, până când a fost

stopat de către colaboratorii Inspectoratului Național de Securitate Publică, iar ulterior într-adevăr a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager”, fiind stabilită starea sa de ebrietate în privinţa căreia nu a ridicat obiecţii şi a reiterat faptul dat în faţa instanţei.

La caz, circumstanţele enumerate se identifică în primul rând prin declarațiile martorilor Roșca Vitalie și Negura Dorin.

Mai mult, în opinia instanţei, faptul că inculpatul a condus mijlocul de transport nominalizat pe un drum public, la data de 20 octombrie 2024, se relevă prin declarațiile martorului Roșca Vitalie și Negura Dorin, care au declarat că se aflau în serviciu de menținere a ordinii publice în sect. Buiucani, mun. Chișinău, cu automobilul de serviciu de model „Șkoda Kodiaq” MAI 8830. Aproximativ la orele 08.20 min., staționau pe str. Nicolae Costin 59, mun. Chișinău și în direcția acestora se deplasa un automobil de model „Ford”, cu n/î *****, neuniform și conducea neadecvat. Astfel, în acel moment Negura Dorin a stopat conducătorul auto.

Respectiv, tot aceşti martori afirmă că din discuție cu conducătorul auto, care a fost identificat ca Chiriac Denis an.*****, de la el se simțea un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Fiind întrebat dacă a consumat alcool, conducătorul auto a recunoscut faptul că a servit alcool și astfel, acesta a fost supus testării alcoolscopice, unde s-a constatat stare de ebrietate, fapt acceptat şi de inculpat, după care tot aceşi martori, cât şi inculpatul au mai afirmat inclusiv faptul că Chiriac Denis ***** nu deţinea permis de conducere.

În motivarea acţiunilor legale ale agentului constatator, instanţa mai reţine că conform prevederilor pct. 2 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, prin *testare alcoolscopică se înţeleg acţiunile angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.*

Concomitent, din pct. 5 lit. a) al aceluiaşi Regulament, se reţine că testării alcoolscopice, la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, iar conform pct. 9 din ultimul Regulament, testarea alcoolscopică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop *(angajaţii Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei” şi alţii)*, instruite în modul stabilit şi cu respectarea regulilor şi normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucţiunile aprobate în acest sens şi potrivit pct. 10 al aceluiaşi Regulament, temei pentru efectuarea testării alcoolscopice serveşte suspectarea consumului de alcool, droguri sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, precum şi prezenţa simptoamelor acţiunii alcoolului, drogurilor şi a altor substanţe psihotrope, medicamentelor cu efecte similare acestora: mirosul de alcool din gură, instabilitatea pozei, dereglarea mersului, tremurul accentuat al degetelor, pleoapelor, limbii, comportarea neadecvată, mărturia persoanei examinate despre faptul consumului.

În subsidiar, instanţa susţine că potrivit pct. 14 al Regulamentului sus-menţionat, refuzul subiectului de a fi condus la o instituţie medicală abilitată pentru examinarea

medicală cu recoltarea probelor biologice este considerat ca *refuz de la dreptul de a contesta* rezultatul testării alcoolscopice şi serveşte drept temei pentru menţinerea acestuia în vigoare.

În subsidiar, instanța susține că potrivit pct. 15 lit. a) al Regulamentului susmenționat, examinarea medicală în mun. Chișinău, este efectuată în regim non-stop de către specialiștii instituției medico-sanitare publice Dispensarul Republican de Narcologie.

Subsecvent, reieșind din dispoziția pct. 25 lit. e) al aceluiași regulament aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, concluzia examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei se înregistrează în procesul-verbal cu mențiunea „stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat stare provocată de produsele ori substanțe stupefiante de medicamente cu efect similar acestora”, adică în modul cum a fost reflectat în aceste proces verbal întocmit de un medic angajat în cadrul Dispensarului Republican de Narcologie.

Respectiv, prin prisma celor enunţate, instanța apreciază vinovăția inculpatului este stabilită prin ansamblul probelor administrate în prezenta cauză penală, care confirmă că Chiriac Denis ***** a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, fără să dețină un permis de conducere autentic, ce se confirmă şi prin Răspunsul cu nr. 03/689 din 22 octombrie 2024, emis de către Agenția Servicii Publice, potrivit căruia Chiriac Denis *****, născut la *****, IDNP *****, nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere național al Republicii Moldova. (f.d.40), iar legalitatea acţiunilor agentului constatator nu poate fi pusă la îndoială în condiţiile respectării prevederilor de drept expuse anterior, inclusiv referitor la temeiul opririi inculpatului, totodată acesta efectuând testarea alcoolscopică cu un aparat omologat şi verificat metrologic, având instruirea necesară pentru aceste acţiuni.

Mai mult ca atât, cu referire la declaraţiile inculpatului şi a versiunii înaintate de acesta, instanţa o apreciază drept vădit fondată şi motivată, însoţită de inadvertenţe neesenţiale şi de un subiectivism firesc de apărare în scopul atenuării unei eventuale sancţiuni, or declaraţiile unei persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependenţă de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanţe, însă în esenţă informaţia obţinută urmează să fie aceiaşi şi să nu afecteze probatoriul în cauza penală sau să ofere o explicaţie plauzibilă a unor informaţii probatorii, iar în consecinţă, la caz, cele furnizate de inculpat coincid cu acţiunile stabilite cert de instanţă şi se confirmă incontestabil prin probele administrate, oferind un caracter veridic poziţiei expuse de inculpat, însă nu au fost adminsitrate careva probe referitor la pretinsele motive ale conducerii în stare de ebrietate, acesta având o alternativă reală de a nu urca la volan în stare de ebrietate şi nici nu există o cauză care ar înlătura caracterul infracţional.

De altfel, instanţa opinează că *veridicitatea* este însuşirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real şi poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanţă cu realitatea pe care o probează această informaţie, la caz de inculpată, apreciată în cumul cu alte mijloace de probă.

Respectiv, instanţa notează că aprecierea declarațiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au avut loc prin prisma art.103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiţionată şi de existenţa altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depoziţiile acesteia coroborează cu restul mijloacelor de probă administrate, relevante în acest sens, ce demonstrează comiterea

faptei infracţionale cu vinovăţie şi nu se atestă nici o probă sau altă informaţie obiectivă care ar infirma acest fapt.

Aşadar, ***cu referire la temeiul juridic de atragere la răspundere penală***, instanţa concretizează că în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă *(acţiune sau inacţiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993”* CtEDO a statuat că *„(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”*.

În acest mod, instanța constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, cât și interdicției de a conduce mijloace de transport fără permis de conducere

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

La caz, existența obiectului juridic special se confirmă inclusiv prin declarațiile inculpatului date în fața instanței de judecată, unde a confirmat instanței de judecată că nu deține permis de conducere, fapt confirmat și prin Răspunsul cu nr. 03/689 din 22 octombrie 2024, emis de către Agenția Servicii Publice, potrivit căruia Chiriac Denis *****, născut la *****, IDNP *****, nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere național al Republicii Moldova. (f.d.40),

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

Infracțiunea prevăzută la art. 264[1] Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Fapta prejudiciabilă care constă din acțiunea de conducere a mijloacelor de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate aloolică grad avansat. Circumstanță confirmată în prezenta cauză prin rezultatele tichetului ”Drager” din 20.10.2024, ora 08:34 min., cu nr.ARLB-0443 Alcotest 6820 privind constatarea alcoolului în aerul expirat, în rezultatul testării lui Chiriac Denis *****, stabilindu-se o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de „0,47 mg/1”, fapt confirmat prin semnătura lui Chiriac Denis *****.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264[1] Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 134[12] Cod penal, *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.*

Potrivit Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică:*

b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sînge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

Ultimele modificări operate prin Hotărârea Guvernului nr. 515 din 17.07.2024, în vigoare din 31.07.2024, *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică:*

b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

Valorile de concentrație a alcoolului la persoana supusă testării alcoolscopice au fost prevăzute direct în norma art. 264[1] Cod penal, care are următorul conținut, începând cu data de 07.09.2024: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.*

Prin urmare, potrivit rezultatului tichetului ”Drager” din 20.10.2024, ora 08:34 min., cu nr.ARLB-0443 Alcotest 6820 privind constatarea alcoolului în aerul expirat, în rezultatul testării lui Chiriac Denis *****, stabilindu-se o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de „0,47 mg/1”, fapt confirmat prin semnătura lui Chiriac Denis *****, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Chiriac Denis *****, care în mod conștient a urcat la volanul mijlocului de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică și conștientizînd că nu are dreptul de a conduce mijloace de transport.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, iar la caz, care nu deține permis de conducere.

La caz, instanța atestă că inculpatul Chiriac Denis ***** a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației /f.d.23/ şi este născut pe *****, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, şi astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate, iar conform Răspunsului cu nr. 03/689 din 22 octombrie 2024, emis de către Agenția Servicii Publice, potrivit căruia Chiriac Denis *****, născut la *****, IDNP *****, nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere național al Republicii Moldova

Aşadar, instanța de judecată consideră necesar ca Chiriac Denis ***** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate supra, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Chiriac Denis ***** a comis infracțiunea cu vinovăţie.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Chiriac Denis ***** şi nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speța şi motivele de drept invocate, de prevederile Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, de prevederile Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 şi de art. 264/1 din Codul penal, instanţa de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Chiriac Denis ***** sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Cod penal al RM – ***adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, faptă săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere,*** prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

Procurorul Buzu Vasile, a solicitat a-l recunoaște culpabili pe Chiriac Denis *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.264/1 alin.(5) Cod penal, și de numit următoarea pedeapsă sub formă de închisoare 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal de suspendat executarea pedepsei stabilite pe un termen de 1 ani.

Apărătorul inculpatului Chiriac Denis *****, *avocatul Viorel Șaban,* în cadrul dezbaterilor judiciare a invocat faptul că inculpatul Chiriac Denis ***** a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederile art. 90 din Codul penal de suspendat executarea pedepsei stabilite pe un termen de 1 ani.

Inculpatul Chiriac Denis ***** a susținut avocatul său.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este

organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanța concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea

unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpat, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.16 din Codul penal, la data comiterii infracțiunii – ***20 octombrie 2024,*** atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunile comise de către inculpatul Chiriac Denis ***** face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securității circulației mijloacelor de transport pe drumurile publice, care atentează la una din valorile fundamentale – securitatea circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate.

Totodată, instanța de judecată reține că Chiriac Denis ***** a comis infracțiunea în lipsa circumstanței atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal, și în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal.

Instanța mai subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364/1 din Codul de procedură penală coroborat cu art. 80/1 din Codul penal, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau cu muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz.*

Instanţa precizează că nu mai poate fi reţinută drept circumstanţă atenuantă faptul recunoaşterii vinovăţiei, pentru ce instanţa nu o poate aprecia drept o circumstanţă atenuantă şi concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Chiriac Denis ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364[1] din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată conchide, că prin acţiunile sale intenţionate *Chiriac Denis* ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal

În acest context, instanţa notează că prin Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial Nr. 154 art. 240 la 2 mai 2023 şi intrată *în vigoare la 2 august 2023*, a fost abrogat alin. (8) al art. 364[1] din Codul de

procedură penală, însă a fost introdus art. 80^1 în Codul penal, prin care au fost modificate limitele de pedeapsă reduse în cazul examinării cauzei în ordinea procedurii simplificate.

Totuşi, conform art. IV alin. (2) din dispoziţiile finale ale legii nr. 83 din 14 aprilie 2023, este stipulat că *cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de iniţiere a acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătoreşti se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.*

Totodată, instanţa concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364^1 din Codul de procedură penală şi 80^1 din Codul penal, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) din Codul penal *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

(2) *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6),* ***art. 264^1****, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 264^1 alin. (5) din Codul penal stabileşte la data comiterii infracţiunii /***20 octombrie 2024***/, care prevedea pedeapsă *cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani,* iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal, constituie o infracţiune mai puţin gravă.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) din Codul penal se modifică pentru pedeapsa *cu amendă în cuantumul de la 500 unităţi convenţionale (**conform prevederilor art. 64 alin. (3) Cod penal**) şi cuantumul maxim de până la 2250 unităţi convenţionale, sau cu închisoare de la 2 şi cuantumul maxim de până la 3 ani 9 luni.*

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub forma de amendă, în privința căreia apărătorul nu a obiectat.

Instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căinţe sincere faţă de acţiunile sale, a recunoscut fapta, dar şi nu a mai fost anterior condamnat pentru alte infracţiuni, fiind caracterizat astfel pozitiv în societate, iar în accepţia instanţei, în acest caz,

o pedeapsă în limita maximă nu va fi echitabilă în speţă, motiv pentru care instanţa va aplica o sancţiune în limita aplicabilă pentru acest tip de infracţiune.

Astfel, instanţa reiterează că în privinţa inculpatului, a fost reţinută o circumstanţă atenuantă şi nici una agravantă, care cimentează concluziile instanţei în acest sens.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea lui Chiriac Denis ***** și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către aceasta este aplicarea unei pedepse sub forma de amendă, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, coroborată cu prevederile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, luând în considerare faptul că în privința inculpatul Chiriac Denis ***** nu a fost stabilită existența circumstanțelor atenuante și agravante, de personalitatea inculpatului, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art. 80^1 alin. (2) Cod penal şi art. 364^1 din Codul de procedură penală, precum și din noile limite ale pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Chiriac Denis *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse principale sub formă de închisoare **pe un termen de 2 /doi/ ani.**

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului, instanţa de judecată menționează că, inculpatul Chiriac Denis *****, urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, pentru săvârşirea unei infracţiuni mai puţin grave.

Totuşi, instanţa susţine că este imperios necesar şi în drept să aplice în privinţa lui B Chiriac Denis ***** inclusiv prevederile părţii generale a Codului penal, şi anume a prevederilor art. 90, deoarece dispoziția dată are la origine persoana şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, faţă de cele comise şi cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, instanţa de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal – suspendarea condiţionată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

Aşadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului Chiriac Denis *****, care a comis o infracţiune mai puţin grave, neavând antecedente penale stinse şi în opinia instanţei, acesta s-a căit sincer, iar anterior nu a mai fost deţinut în instituţiile penitenciare, este caracterizat pozitiv şi nu se atestă alte informaţii privind caracterizarea sa

negativă în mediul social, nu este predispus spre un mod de viaţă infracţional, chiar dacă a comis o faptă infracţională identică în acest caz, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Chiriac Denis ***** poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu suspendarea executarea condiționată a pedepsei, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept şi astfel se va asigura şi garanţia existenței unui proces echitabil.

Mai mult ca atât, inculpatul, aflându-se în perioadă de probă, eventual va avea posibilitatea de a-şi corecta conduita sa în viitor, inculpatul având posibilitatea reală de a fi în continuare angajat la un loc de muncă, iar în acest mod nu vor fi admise nici alte repercusiuni grave, inclusiv în adresa persoanelor aflate la întreţinerea inculpatului sau la întreţinerea cărora se află acesta, despre care apărarea a menţionat şi a motivat prin înscrisuri în procesul penal, îndeosebi în speţă, instanţa luând în considerare faptul că inculpatul are la întreținere doi copii minori.

Aşadar, instanţa reţine că instituția suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condiţiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or şi Curtea Europeană în jurisprudenţa sa, s-a pronunţat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate *(cauza Varga şi alţii împotriva Ungariei, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski împotriva Poloniei, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158)*, statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii *(Kyprianou împotriva Ciprului, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 108)*.

În acest context, instanţa statuează în privinţa suspendării condiţionate a executării pedepsei în privinţa inculpatului Chiriac Denis *****, însă **pe un termen de 1 /unu/ an**, în aşa fel încât ultimul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

De asemenea, pentru a asigura corectarea condamnatului, instanţa îl va obliga, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b) din Codul penal al Republicii Moldova, ca în perioada de probaţiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, din momentul rămânerii definitive a sentinţei.

În subsidiar, instanţa explică condamnatului că, reieşind din provederile art. 90 alin. (9)-(11) din Codul penal, dacă în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, va încălca în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, pînă la expirarea termenului de probă, nu va executa cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

Totodată, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 din

Codul penal, iar în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se va soluţiona de către instanţa de judecată.

La fel, conform art. 67 alin. (2^2) din Codul penal, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii va semna în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Concomitent, reieşind din faptul suspendării condiţionate a executării pedepsei, termenul de executare a acesteia, pentru inculpatul Chiriac Denis ***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Cu referire la măsura preventive.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Potrivit materialelor dosarului, se stabilește că în prezenta cauza penală inculpatul Chiriac Denis *****, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 22 octombrie 2024, a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 zile.

Având în vedere că sentința nu este definitivă din momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei, consideră oportună, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, de a-i aplica în privința lui Chiriac Denis ***** măsura preventivă sub forma de *obligare de a nu părăsi țara.*

Cu privire la corpurile delicte, mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Mijloace materiale de probă: -Tichetul Drager" din 20.10.2024, ora 08:34 min., cu nr.ARLB-0443 Alcotest 6820 pe numele Chiriac Denis a.n.*****, care a arătat concentrația de 0,47 mg/1 și semnătura persoanei testate, fiind testat de ofițerul INSP Roșea V. (f.d. 7). *Prin ordonanța din 23 octombrie 2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă*, conform prevederilor art. 157 Cod procedură penală - de păstrat la materialele dosarului.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 72 şi 80/1, 90 din Codul penal, 162, 221-225, 329, 340, 364[1], 384, 385, 387, 389 şi 392-398 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Chiriac Denis ***, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) Cod penal şi art. 364[1] din Codul de procedură penală, i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare **pe un termen de 2 /doi/ ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei numită lui Chiriac Denis ***** pe un termen de probă de 1 /unu/ an, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b) din Codul penal al Republicii Moldova, în termenul de probă, Chiriac Denis ***** se obligă:

- *să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;*
- *să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;*

Controlul asupra executării de către Chiriac Denis ***** a obligațiilor stabilite prin prezenta sentinţă se pune în seama organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

Termenul de executare pedepsei în privinţa lui Chiriac Denis ***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a sentinţei.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului Chiriac Denis *****, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, apoi măsura se va revoca.

Mijloacele materiale de probă: -Tichetul Drager" din 20.10.2024, ora 08:34 min., cu nr.ARLB-0443 Alcotest 6820 pe numele Chiriac Denis a.n.*****, care a arătat concentrația de 0,47 mg/1 și semnătura persoanei testate, fiind testat de ofițerul INSP Roșea V. (f.d. 7).

Prin ordonanța din 23 octombrie 2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, de păstrat în continuare la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător Postolachi Tatiana

Copia corespunde originalului, judecător