dosarul nr. 4-2/2026
4-25103547-09-4-21072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 februarie 2026 **********

Judecătoria *** (sediul Central)**
Instanța în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu
examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui

Ursachi Serghei, născut la data de *****, domiciliat în mun.***** str-la Belinschi 22 A, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, șomer, DNP *****,

în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional

C O N S T A T Ă:

Ursachi Serghei, la 28.12.2025, în jurul orelor 14:59, aflîndu-se în **********, la domiciliul a apelat 112 comunicînd că pe str.Belinschi 45 a depistat lipsa „ATV„ electric la data de 28.12.2025 ducînd în eroare organele competente.

Pe faptul dat, la 17.07.2025, de către agentul constatator Eduard Pantilei, în privința lui Ursachi Serghei, a fost întocmit procesul-verbal contravențional în baza art. 342 Cod contravențional.

La data de 31.12.2025 materialele dosarului contravențional au fost remise instanței de judecată spre examinare conform competenței prevăzută de prevederile Codului contravențional.

În cadrul ședinței de judecată, făptuitorul Ursachi Serghei a recunoscut integral vina în cele comise,explicînd instanței de judecată că, a convenit ca un cunoscut să îi vînd ATV-ul. Din motiv că trecuse ceva timp și nu era nici un rezultat, a apelat 112 și a făcut un apel fals. Regretă mult cele comise și solicită instanței de judecată aplicarea unei sancțiuni sub form ă de amendă.

Agentul constator Eduard Pantilei, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice, precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei *****https://jb.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării și nu a depus prin intermediul cancelariei careva cereri de amînare a ședinței de judecată. Astfel, reținînd prevederile art. 455 Cod contravențional al RM și având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina și Avramenco vs. Moldova) instanța judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată constată că, vinovăţia lui Ursachi Serghei este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor sale conform prevederilor art. 342 din Codul contravenţional, reieșind din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi:a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor;b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336;b1) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art.432 lit.a) şi e);c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:- privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;- privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii;- privarea de dreptul special;- munca neremunerată în folosul comunităţii;- arestul contravenţional;d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează:- expulzarea;- demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor;- confiscarea specială;– ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor;– suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului.2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit art.400 alin. (4) și (5) Cod contavențional contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 75, 76, 78[1]–78[2], 88, 92, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], art.316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În sensul art. 462 Cod contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.381 alin. (4) Cod Contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care

dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Vinovăția lui Ursachi Serghei, de comiterea contravenției incriminate este demonstrată prin următoarele probe pertinente, concludente şi utile administrate la cauza contravenţională: conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.484502 pentru faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, informație privind înregistrarea apelului telefonic prin intermediul 112 din 28.12.2025, cerere depusă de de cet.Ursachi Serghei din 28.12.2025, proces-verbal de audierea victimei Ursachi Serghei din 28.12.2025; proces-verbal de audierea martorului Rudnițchii Dumitru din 28.12.2025; proces-verbal de consemnarea declarațiilor din 28.12.2025; proces-verbal de consemnarea declarațiilor din 30.12.2025; tabel-foto; proces-verbal de cercetare la fața locului din 30.12.2025; tabel foto; proces-verbal de consemnarea declarațiilor din 30.12.2025;

Petru a ajunge la concluzia despre vinovăţia contravenientului Ursachi Serghei în comiterea contravenției imputate, instanţa a făcut o analiză amplă a probelor administrate şi prezentate de părţi, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătoreşti, în raport cu prevederile normelor contravenționale materiale, actelor normative şi doctrinei relevante speţei examinate, respectând principiul contradictorialității, și asigurînd posibilitatea reală părţilor pentru administrarea probelor.

Astfel, probele cercetate în cadrul procesului contravențional formează un probator al vinovăţiei lui Ursachi Serghei şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că, contravenienta este vinovat de comiterea contravenţiei imputate, stabilindu-se cu certitudine că, la 28.12.2025, în jurul orelor 14:59, aflîndu-se în **********, la domiciliul a apelat 112 comunicînd că pe str.Belinschi 45 a depistat lipsa „ATV„ electric la data de 28.12.2025 ducînd în eroare organele competente.

Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului Ursachi Serghei, instanța ia în considerație prevederile art. 8 alin. (1), (2) a Legii nr.174 din 25 iulie 2014, cu privire la organizarea şi funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgenta 112, care stipulează că, „serviciile specializate de urgenţă din cadrul Serviciului de asistenţă medicală urgentă, Inspectoratului General de Poliţie, al Serviciului Protecţiei Civile şi Situaţiilor Excepţionale colaborează cu Serviciul 112, pentru ca acesta să-şi poată îndeplini obligaţiile stabilite prin prezenta lege, pe baza Regulamentului de interacţiune dintre Serviciul 112 şi serviciile specializate de urgenţă, aprobat prin hotărîre de Guvern. Serviciul 112 transmite, iar serviciile specializate de urgenţă (conform competenţelor) preiau fişa apelului de urgenţă cu numărul unic de identificare atribuit de Sistemul informaţional automatizat al Serviciului 112, asigură gradul corespunzător de intervenţie şi prezintă Serviciului 112 pentru arhivare informaţia privind rezultatul intervenţiilor”.

Potrivit art. 2 a Legii nr.174 din 25 iulie 2014, cu privire la organizarea şi funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgenta 112, alertare falsă este înștiințare sau solicitare de ajutor intenționat falsă şi/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenției serviciilor specializate de urgență în mod nejustificat.

Ca urmare, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie, se atestă că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional or, la caz s-a stabilit cu certitudine că persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal contravențional a apelat fals organul de poliție.

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată prin justețea probelor, consideră că în ședința de judecată vina lui Ursachi Serghei, este dovedită și confirmată pe deplin, iar acțiunile acesteia instanța le califică conform prevederilor art. 342 Cod contravenţional – chemarea intenționat falsă a serviciului 112.

În continuare instanța de judecată ține a puncta faptul că de către Ursachi Serghei, nu au fost prezentate careva probe împotriva învinuirii aduse în sarcina sa, astfel în corespundere cu principiul contradictorialităţii, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag.

În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001). 5.2.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravențional. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, persoana în privința căreia a fost pornit proces verbal contravențional Ursachi Serghei, a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod

contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa care se sancţionează cu amenda de la 30 la 60 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 ore.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitorului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

În aceeași ordine de idei, trebuie reținut și faptul că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitorului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Pentru aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ține cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, de faptul că anteriora mai comis fapte similar, neconștientizînd consecințele acestora, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Ursachi Serghei, în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune sub formă de amendă în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravenţională. Or, munca neremunerată nu poate fi aplicată în situația în care persoana nu a acceptat să execute o asemenea sancţiune, nefiind prezent în ședința de judecată.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art.458, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Ursachi Serghei de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravențională cu amendă în mărime de mărime de 30 (treizeci) u.c., ceea ce constituie 1500,00 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Ursachi Serghei, că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Lina Popescu