Dosarul nr. 4–3418/2025
4-25181162-12-4-31122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 iunie 2026 *****

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Tatiana Bivol
Grefierului Corina Badiu, Ecaterina Vitenco
În lipsa:
Făptuitorului Sergiu Borş
Agentului constatator Marcela Cuţenco

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa cet. ***Borş Sergiu****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** ****** care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional,

C O N S T A T Ă :

1. Făptuitorul cet. Sergiu Borş, la data de 20.12.2025 ora 18:31, aflîndu-se în *****, în parcul Valea Morilor, nu şi-a îndeplinit obligaţiile de întreţinere, educare şi instruire a copilului minor.

2. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău, Cuţenco Marcela, faţă de care s-au întreprins măsurile legale privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sale. Prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a agentului constatator, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa agentului constatator şi remiterea copiei de pe hotărâre.

3. Făptuitorul cet. Sergiu Borş, faţă de care s-au întreprins măsurile legale privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sale. Prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului şi remiterea copiei de pe hotărâre.

4. ***Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, materialele din dosarul contravenţional prezentat şi contestaţia înaintată, în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată reţine următoarele.***

5. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 363758 din 22.12.2025, agentul constatator Marcela Cuţenco din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău, a stabilit că, cet. Sergiu Borş nu şi-a îndeplinit obligaţiile de întreţinere, educare şi instruire a copilului minor.

6. *Astfel, acţiunile lui Borş Sergiu au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.*

7. Conform art. 442 al Codului contravenţional,*procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.*

8. Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect.

9. Instanţa reţine că, Legea contravenţională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie.

10. Respectiv, analizând actului de sancţionare sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului verbal de contravenţie contestat, aşa cum sunt impuse în mod imperativ de dispoziţiilor art. 443 al Codului contravenţional, referitoare la menţiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

11. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravenţional.

12. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate. Mai mult, procesul-verbal nu cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

13. Conform art. 443 Cod contravenţional, "(1) *Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;*.

14. Instanţa reţine că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 363758 din 22.12.2025 agentul constatator s-a limitat la indicarea art.63 alin.(1) Cod contravenţional, <u>fără a preciza care anume obligaţii părinteşti prevăzute de lege au fost încălcate, în ce au constatat acţiunile sau inacţiunile făptuitorului.</u>

15. În circumstanţele date, instanţa menţionează că, de către agentul constatator nu a fost consemnate datele expuse la art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, ceea ce denotă nerespectarea acestora.

16. Conform art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, "(1) *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia,* ***a circumstanţelor comiterii*** *şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*".

17. Conform art. 461 Cod contravenţional, ”(1) *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional*”.

18. Astfel, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 363758 din 22.12.2025 a fost întocmit cu ignorarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. b) şi alin. (6) Cod contravenţional, ceea ce condiţionează nulitatea absolută a acestui act, instanţa consideră necesar de a-l anula, cu încetarea procesului contravenţional, pornit în privinţa lui Sergiu Borş în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, în temeiul art. 461 Cod contravenţional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 462 Cod contravenţional al R. Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 363758 din 22.12.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie *****, Marcela Cuţenco, în privinţa lui ***Sergiu Borş***, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenţional şi se încetează procesul contravenţional, în temeiul art. 461 Cod contravenţional.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte al şedinţei,
Judecător **Tatiana Bivol**