Dosarul nr. 4-24061259-12-4-23062026 (4–1891/2026)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

09 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

Grefier – Cristina Macovei

Examinând în ședință publică, în procedură contravențională, la rejudecare, cauza contravențională pornită în privința lui *****Daniel, *născut la* *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, în baza art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 nr. 251127, *****Daniel a fost învinuit de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) din Codul contravențional.

2. Potrivit învinuirii contravenționale formulate, la 26 mai 2024, aproximativ ora 15:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Butucului nr. 14, *****Daniel ar fi manifestat un comportament necorespunzător față de colaboratorii de poliție aflați în exercițiul funcțiunii, adresându-le expresii injurioase și necenzurate, precum și ar fi refuzat să se conformeze cerințelor legitime ale acestora, acțiuni încadrate de agentul constatator în baza art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) din Codul contravențional.

Istoricul examinării cauzei

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 01 august 2024, procesul contravențional pornit în privința lui *****Daniel în baza art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) din Codul contravențional a fost încetat din motivul lipsei faptului contravenției.

4. Nefiind de acord cu hotărârea, agentul constatator a declarat recurs, solicitând casarea acesteia.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 04 iunie 2026, recursul agentului constatator a fost admis, hotărârea Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 01 august 2024 a fost casată, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

6. Instanța de recurs a reținut, între altele, că prima instanță nu a efectuat o cercetare și o apreciere corespunzătoare a tuturor probelor anexate materialelor cauzei, inclusiv a rapoartelor colaboratorilor de poliție, actelor de constatare,

cererii adresate organului de poliție și declarațiilor martorilor, fiind necesară examinarea acestora în ansamblu și prin coroborare, în vederea stabilirii circumstanțelor reale ale cauzei.

7. La rejudecarea cauzei, agentul constatator nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

8. *****Daniel, de asemenea, nu s-a prezentat în ședința de judecată. Instanța constată că au fost întreprinse măsurile procedurale necesare pentru citarea acestuia la adresa cunoscută instanței, corespondența expediată fiind restituită cu mențiunea „nereclamat”.

9. În aceste circumstanțe, ținând cont de modalitatea în care a fost efectuată citarea, de restituirea corespondenței din motivul nereclamării acesteia, precum și de necesitatea asigurării examinării cauzei într-un termen rezonabil, instanța a apreciat că neprezentarea lui *****Daniel nu împiedică examinarea cauzei în lipsa sa. Totodată, agentul constatator a solicitat expres examinarea cauzei în absența sa.

Aprecierea probelor

10. Examinând cauza la rejudecare, instanța ține cont de motivele care au determinat casarea hotărârii anterioare și procedează la cercetarea și aprecierea individuală și coroborată a probelor administrate în cadrul procesului contravențional.

11. Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 nr. 251127 consemnează circumstanțele imputate lui *****Daniel și încadrarea juridică dată acestora de agentul constatator. Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate constitui, prin el însuși și în mod automat, dovada suficientă a faptelor imputate, însă urmează a fi apreciat împreună cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

12. Din rapoartele colaboratorilor de poliție anexate materialelor cauzei rezultă că, la 26 mai 2024, aceștia au intervenit la adresa mun. Chișinău, str. Butucului nr. 14, în legătură cu sesizarea referitoare la comportamentul agresiv și perturbarea ordinii publice de către două persoane.

13. Potrivit conținutului rapoartelor, la locul intervenției au fost depistate două persoane, ulterior identificate drept *****Daniel și *****Cristi Nicolae. Colaboratorii de poliție au consemnat că persoanele respective consumau bere și fumau, iar după ce li s-a atras atenția asupra comportamentului și li s-au înaintat cerințe în legătură cu acesta, nu s-au conformat, au continuat comportamentul reclamat și au adresat expresii necenzurate colaboratorilor de poliție.

14. În aceleași înscrisuri este consemnat faptul că persoanele vizate au refuzat să se conformeze cerințelor colaboratorilor de poliție, au manifestat un

comportament agresiv, circumstanțe care au determinat solicitarea intervenției unor echipaje suplimentare și conducerea acestora la Inspectoratul de Poliție Botanica.

15. Instanța apreciază că rapoartele respective sunt relevante pentru stabilirea circumstanțelor cauzei, întrucât provin de la persoanele care au participat nemijlocit la intervenția din 26 mai 2024, iar informațiile consemnate în acestea sunt concordante în privința locului, persoanelor implicate și caracterului conduitei manifestate.

16. Actele de constatare întocmite în privința persoanelor implicate confirmă, la rândul lor, intervenția organelor de poliție și identificarea lui *****Daniel în legătură cu evenimentele cercetate. Aceste înscrisuri nu sunt apreciate izolat, ci în coroborare cu celelalte probe administrate.

17. Instanța a cercetat și cererea adresată organului de poliție de către persoana care a solicitat intervenția, din care rezultă că aceasta a cerut luarea măsurilor față de *****Daniel și *****Cristi pentru comportamentul manifestat la 26 mai 2024, inclusiv adresarea unor expresii necenzurate și perturbarea ordinii publice.

18. Declarațiile consemnate în materialele cauzei sunt concordante, în aspectele esențiale, cu rapoartele colaboratorilor de poliție. Acestea confirmă împrejurările intervenției, comportamentul persoanelor depistate la fața locului, refuzul de conformare la solicitările colaboratorilor de poliție și necesitatea intervenției suplimentare pentru conducerea persoanelor la inspectoratul de poliție.

19. Instanța constată că probele menționate nu prezintă contradicții esențiale de natură să afecteze credibilitatea situației de fapt rezultată din examinarea lor în ansamblu. Dimpotrivă, informațiile cuprinse în procesul-verbal cu privire la contravenție sunt susținute în elementele relevante de rapoartele colaboratorilor de poliție, actele de constatare și declarațiile administrate în cadrul procesului contravențional.

20. În acest sens, instanța reține și constatările instanței de recurs, care a indicat că probele respective sunt pertinente și admisibile și că acestea urmau a fi cercetate și apreciate în coroborare, nefiind justificată concluzia primei instanțe potrivit căreia materialele cauzei nu ar conține probe suficiente pentru verificarea circumstanțelor consemnate în procesul-verbal.

21. Astfel, în urma cercetării nemijlocite a materialelor cauzei la rejudecare, instanța constată că ansamblul probator confirmă circumstanțele materiale reținute de agentul constatator referitoare la comportamentul manifestat de *****Daniel față de colaboratorii de poliție aflați în exercițiul funcțiunii și refuzul acestuia de a se conforma cerințelor înaintate.

22. Totodată, această constatare asupra situației de fapt nu poate conduce, în circumstanțele actuale ale cauzei, la adoptarea unei soluții de declarare a vinovăției și aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța fiind obligată să

verifice din oficiu dacă nu a intervenit unul dintre temeiurile care înlătură răspunderea contravențională.

Cu privire la prescripția răspunderii contravenționale

23. Faptele care formează obiectul prezentei cauze au fost săvârșite, potrivit învinuirii, la 26 mai 2024.

24. La data săvârșirii faptelor, art. 30 alin. (2) din Codul contravențional prevedea că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Potrivit art. 30 alin. (5) din Codul contravențional, în redacția în vigoare la data săvârșirii faptelor, termenul de prescripție curgea de la data săvârșirii contravenției până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

25. Prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative au fost operate modificări ale art. 30 din Codul contravențional, inclusiv în privința duratei termenului general de prescripție și a condițiilor de curgere, întrerupere și suspendare a acestuia.

Modificările respective sunt însă ulterioare faptelor examinate în prezenta cauză.

Mai mult, problema aplicării în timp a noilor reglementări a fost soluționată expres de legiuitor prin dispozițiile finale și tranzitorii ale Legii nr. 136 din 06 iunie 2024.

Potrivit art. IV alin. (2) din Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a legii respective, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a legii.

Astfel, norma tranzitorie citată are caracter special și stabilește fără echivoc regimul temporal al prescripției pentru contravențiile săvârșite anterior intrării în vigoare a modificărilor. Prin urmare, pentru faptele imputate lui *****Daniel, săvârșite la 26 mai 2024, termenul prescripției urmează a fi calculat potrivit art. 30 din Codul contravențional în redacția aplicabilă la acea dată.

26. În consecință, nu pot fi aplicate în prezenta cauză noile reguli referitoare la întreruperea termenului de prescripție prin remiterea cauzei contravenționale instanței pentru examinare și nici noile condiții de suspendare a cursului prescripției introduse ulterior săvârșirii faptelor.

27. Această concluzie rezultă nu doar din principiile generale privind aplicarea în timp a legii contravenționale, ci, în primul rând, din voința expresă a legiuitorului, care, prin art. IV alin. (2) din Legea nr. 136/2024, a dispus

menținerea atât a termenelor, cât și a condițiilor anterioare de calcul al prescripției pentru faptele săvârșite anterior intrării în vigoare a legii.

28. Împrejurarea că materialele cauzei au fost remise instanței la 03 iunie 2024 nu produce, așadar, efectul întreruperii termenului de prescripție potrivit reglementării introduse ulterior. La momentul efectuării acestui act procedural, o asemenea cauză de întrerupere nu era prevăzută de lege, iar dispoziția tranzitorie exclude atribuirea retroactivă a unui asemenea efect juridic.

29. În același sens, perioada examinării căilor de atac nu poate fi valorificată potrivit condițiilor de suspendare introduse ulterior prin Legea nr. 136/2024, întrucât și această modalitate de calcul este supusă regulii tranzitorii prevăzute la art. IV alin. (2) al legii menționate.

30. Instanța reține că această interpretare este compatibilă și cu practica Curții Supreme de Justiție, potrivit căreia termenul de prescripție a răspunderii contravenționale se apreciază conform regimului juridic aplicabil la momentul săvârșirii contravenției, iar expirarea acestuia împiedică tragerea persoanei la răspundere contravențională chiar dacă materialul probator confirmă fapta imputată.

31. Raportând aceste considerente la circumstanțele cauzei, termenul general de prescripție de un an, început la data săvârșirii faptelor – 26 mai 2024 – s-a împlinit la 26 mai 2025, fără ca până la această dată să existe o hotărâre definitivă prin care *****Daniel să fi fost tras la răspundere contravențională.

32. Hotărârea Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 01 august 2024 nu poate produce un efect contrar, deoarece aceasta a fost contestată și, ulterior, casată integral prin decizia Curții de Apel Centru din 04 iunie 2026, cauza fiind remisă spre rejudecare.

33. De asemenea, faptul că instanța de recurs a dispus rejudecarea cauzei nu înlătură obligația instanței sesizate cu rejudecarea de a verifica existența unui impediment legal actual pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională. Prescripția reprezintă o cauză legală de înlăturare a răspunderii contravenționale, iar constatarea intervenirii acesteia impune soluția prevăzută de lege.

34. În acest context, indicațiile instanței de recurs referitoare la necesitatea cercetării și aprecierii tuturor probelor au fost valorificate la rejudecare. Instanța a analizat materialul probator și a constatat că acesta confirmă circumstanțele materiale consemnate de agentul constatator. Această constatare nu poate însă prevala asupra efectului juridic imperativ al intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

35. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul dintre temeiurile prevăzute la art. 30 din Codul contravențional.

36. Totodată, conform art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul dintre temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 din Codul contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

37. Instanța subliniază că încetarea procesului ca urmare a expirării termenului de prescripție nu echivalează cu o soluție întemeiată pe inexistența faptei contravenționale și nici cu constatarea insuficienței probelor. În prezenta cauză, soluția este determinată exclusiv de imposibilitatea legală de tragere la răspundere contravențională după expirarea termenului stabilit de lege.

38. Din structura art. 462 alin. (5) din Codul contravențional rezultă că dispozitivul hotărârii cuprinde alternativ fie soluția privind încetarea procesului contravențional, fie soluția cu privire la vinovăția persoanei și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale.

39. Prin urmare, odată constatată expirarea termenului de prescripție și incidența art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, instanța nu va pronunța în dispozitiv o soluție distinctă de recunoaștere a vinovăției și nu va aplica o sancțiune contravențională, urmând să dispună exclusiv încetarea procesului contravențional.

40. În consecință, examinând cauza în limitele rejudecării, apreciind probele administrate atât individual, cât și în ansamblul și interconexiunea lor, ținând cont de indicațiile instanței de recurs și constatând expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale, instanța concluzionează că procesul contravențional pornit în privința lui *****Daniel în baza art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) din Codul contravențional urmează a fi încetat.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu art. 30, art. 441 alin. (1) lit. b), art. 461 și art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui *****Daniel, în baza art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV