C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1019/26 Judecătoria Bălți sediul Central
4-25095077-03-4r-19022026 Judecător: Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii
04 iunie 2026

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din :
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Direcției Cultură a Primăriei mun.Bălți, Alexandru Ouș împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 21 ianuarie 2026 (modificată prin încheierile Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 ianuarie 2026), pe cauza contravențională în privința persoanei juridice **SRL ”IGAN-GRUP”** de comiterea contravenției prevăzute de art.74 alin.(4) Cod Contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

Prin procesul verbal cu privire la contravenție seria PR nr. 000501, întocmit de agentul constatator, specialist principal Ouș Alexandru din cadrul Direcției Cultură din 02 iulie 2025, în privința Societății cu Răspundere Liminată „Igan-Grup”, prin care s-a reţinut săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 74 alin. (4) din Codul contravenţional, dat fiind faptul că, SRL „Igan-Grup” a efectuat intervenție, prin construcție în zona de protecție a monumentului nr. 10 din Registrul monumentelor municipiului Bălți de importanță locală ”Cassa coffe” (str. Ștefan cel Mare, 57). În urma acestor acțiuni a fost încălcat art. 12, 59 din Legea nr. 1530/1993 și art. 148 alin. (1) Codul Urbanismul și Construcțiilor.

Prin acțiunile sale, SRL „Igan-Grup”, a comis contravenția prevăzută la art.74 alin.(4) Cod contravențional, cu următoarele semne calificative: intervenţiile prin construire neautorizată sau cu încălcarea autorizaţiei de construire pe terenul

monumentului istoric, al monumentului de for public sau pe terenul cu patrimoniu arheologic ori în zonele lor de protecţie.

La 03 iulie 2025, în conformitate cu art.393 pct.1 lit.a) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, intentată în privința SRL „Igan-Grup”, a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 21 ianuarie 2026 a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria PR nr.00501 din 02 iulie 2025, întocmit de către agentul constatator, specialist principal Ouș Alexandru din cadrul Direcției Cultură, în privința SRL „Igan-Grup” în baza art.74 alin.(4) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 ianuarie 2026 a fost substituit în textul și dispozitivul hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 21 ianuarie 2026, sintagma ”instanţa de judecată consideră necesar de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria PR nr. 000501 din 02.07.2025” și ”S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria PR nr. 000501 din 02 iulie 2025, întocmit de către agentul constatator, specialist principal Ouș Alexandru din cadrul Direcției Cultură”, cu sintagma corectă ”de a înceta procesul-verbal cu privire la contravenție seria PR nr. 000501 din 02.07.2025” și ”Se încetează procesul-verbal cu privire la contravenție seria PR nr. 000501 din 02.07.2025, întocmit de către agentul constatator, specialist principal Ouș Alexandru din cadrul Direcției Cultură”.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 21 ianuarie 2026 s-a dispus substituirea în încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 21.01.2026, sintagma ”Se încetează procesul-verbal cu privire la contravenție seria PR nr. 000501 din 02 iulie 2025, întocmit de către agentul constatator, specialist principal Ouș Alexandru din cadrul Direcției Cultură”, cu sintagma corectă ”Se încetează procesul contravențional”.

Dezacord cu hotărârea pronunțată, și-a expus agentul constatator din cadrul Direcției Cultură a Primăriei mun. Bălți, Alexandru Ouș cu solicitarea casării ei și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În susținerea poziției, a subliniat faptul că:

-instanţa de fond nu a dat apreciere celor acumulate în faza de cercetare, judecând cauza contravenţională nu a ţinut seama de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a pauzei şi incorect a concluzionat despre anularea procesului contravenţioanal întocmit şi despre neaplicarea pedepsei complementare în privinţa administratorului Igor Elenciuc.

-instanţa nu a luat în vedere faptul că la data intervenţiei în zonă de protecţie a monumentului nr.10 din Registrul monumentelor municipiului Bălţi de importanţă

locală - „Casa Ioffe” pe str.Ştefan cel Mare şi Sfânt, nr. 57 în mun. Bălţi cu nr.cadastral 0300304.216 în baza celor expuse supra, autorizaţia de construcţie era nulă, iar decizia 4-247/2025 poate legitima intervenţia nelegală în zona de protecţie a unui monument de importanţă locală.
- la data de 04 martie 2025 a fost pronunţată decizia Colegiului Civil şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Nord nr.3a-133/24 prin care s-a intrat în vigoare încheierea Judecătoriei Bălţi nr.3-23/2024 (2-24015016-09-3-07022024) din 04.01.2024: „dispoziţia Primarului nr. 380 din 15.12.2023 şi nr. 393 din 26.12.2023 se anulează”. în pofida faptului dat, termenul de valabilitate a autorizaţiei dc construcţiei nr. 167 a expirat la data de 05.06.2024. Pe perioada examinării cererii SRL „IGAN-GRUP”, valabilitatea documentului nu se prelungeşte automat, iar în decizia Colegiului Civil şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Nord nr.3a-133/24 nu se menţionează prelungirea valabilităţii, astfel încât autorizația a pierdut valabilitatea şi nu conferă dreptul de a efectua lucrări de construcţie care afectează monumentul.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

La data de 02 iunie 2026 referință în instanța de recurs a depus avocatul Nicolae Dodon în interesul SRL ”IGAN-GRUP” prin intermediul căreia a solicitat respingerea recursului, cu menținerea fără modificări a hotărârii recurate.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate şi dispunerea rejudecării cauzei, în prima instanță, în alt complet de judecată.

Adoptând soluția în cauză, Colegiul reține prevederile art.473 alin.(1), pct.2) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: ... dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*, temeiul de drept pentru recurs constituind dispozițiile art.466 lit.d) Cod contravențional, în corespundere cu care, *hotărârile judecătorești*

contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ...hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare..

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține ca temei de drept și dispoziția art.470 alin.(3) Cod Contravențional, *potrivit căreia instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului.*

Lecturând actul judecătoresc contestat și ținând cont de prevederile normelor citate supra, Colegiul reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul că, soluția instanței este una pripită care nu corespunde motivelor expuse în partea descriptivă a hotărârii, actul judecătoresc fiind defectuos motivat.

Colegiul apreciază soluția instanței ca fiind una pripită și defectuos argumentată, or, la emiterea hotărârii instanța de fond a derogat de la prevederile art.394 alin.(4) Cod contravențional, potrivit căruia, *judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară*.

În fapt, Colegiul reține, caracterul duplicitar a hotărârii atacate, din conținutul/dispozitivul cărei rezultă două temeiuri de încetare a procesului contravențional, *pe de o parte* nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar *pe de altă parte* încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional din lipsa probelor ce ar demonstra caracterul contravențional a faptelor imputate persoanei juridice SRL IGAN-GRUP.

Pe când potrivit normelor legale sus stipulate, cele două temeiuri de încetare sunt strict destinse, având ca efect urmări diferite ce nu se pot concilia, nulitatea actului procesual nedeterminând și lipsa faptei.

În acest context, Colegiul ține să menționeze că, dispoziția art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional stabilește temeiul de drept pentru încetarea procesului contravențional din lipsa faptei, împrejurare ce în corespundere cu alin.(2) a normei visate determină repunerea în drepturi a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, consecințe nestabilite de legiuitor și în conținutul dispozițiilor de la art.art.443 și 445 Cod contravențional, ceea ce determină, că în cazul dat instanța de fond nu a delimitat motivele de fapt și respectiv temeiul de drept pentru care a dispus încetarea procedurii contravenționale, fapt ce face ca hotărârea adoptată să fie una neclară și arbitrară, ceea ce nu corespunde calității actului de justiție.

Or, reținând în cuprinsul hotărârii adoptate lipsa probelor în confirmarea comiterii faptei prevăzute de art.74 alin.(4) Cod Contravențional, instanța prin dispozitivul emis dispunând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional conform prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional-lipsa faptei. Eroarea în cauză instanța a considerat posibil de a o remedia prin emiterea unei încheierile de corectare în temeiul art.248-249 Cod procedură penală, dispunând prin încheierile din 21 ianuarie 2026 corectarea erorii substituind în textul și dispozitivul ei a sintagmei ”instanţa de judecată consideră necesar de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria PR nr. 000501 din 02.07.2025” și ”S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria PR nr. 000501 din 02 iulie 2025, întocmit de către agentul constatator, specialist principal Ouș Alexandru din cadrul Direcției Cultură”, cu sintagma corectă ”de a înceta procesul-verbal cu privire la contravenție seria PR nr. 000501 din 02.07.2025” și ”Se încetează procesul-verbal cu privire la contravenție seria PR nr. 000501 din 02.07.2025, întocmit de către agentul constatator, specialist principal Ouș Alexandru din cadrul Direcției Cultură”, precum și substituirea sintagmei ”Se încetează procesul-verbal cu privire la contravenție seria PR nr. 000501 din 02 iulie 2025, întocmit de către agentul constatator, specialist principal Ouș Alexandru din cadrul Direcției Cultură”, cu sintagma corectă ”Se încetează procesul contravențional”.

Colegiul penal consideră că este inadmisibilă înlăturarea prin încheiere a omisiunii respective, or, în temeiul art.250 Cod de procedură penală, poate fi corectată omisiunea vădită în ceea ce privește nepronunțarea asupra sumelor pretinse de martori, experţi, interpreți, traducători, apărători, asupra restituirii obiectelor, corpurilor delicte sau a ridicării măsurilor asiguratorii, precum şi a altor măsuri. La caz, însă, omisiunile instanței se rezumă la modalitatea de expunere a soluției asupra cauzei contravenționale, nefiind asigurată claritatea necesară cu privire la soluția finală de încetare a procesului contravențional, care nu poate fi înlăturată prin încheiere emisă conform art.249-250 Cod de procedură penală.

Or, o hotărâre judecătorească trebuie să fie redactată într-o manieră clară, coerentă și lipsită de echivoc, astfel încât să permită identificarea cu certitudine a soluției adoptate și a temeiurilor care au determinat-o. Lipsa unei expuneri clare privind soluția de încetare este de natură să creeze incertitudine asupra efectelor hotărârii și să împiedice verificarea legalității și temeiniciei acesteia în calea de atac.

Din considerente enunțate, Colegiul va admite recursul, va casa hotărârea contestată, erorile admise urmând a fi înlăturate în cadrul unei noi examinări, Colegiul penal dispunând rejudecarea cauzei contravenționale în prima instanță, în alt complet de judecată.

În cadrul noii examinări instanța de judecată urmează să țină cont de cele menționate în decizia instanței de recurs și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.(2) lit.c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Direcției Cultură a Primăriei mun. Bălți, Alexandru Ouș împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 21 ianuarie 2026 (modificată prin încheierile Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 ianuarie 2026), pe cauza contravențională în privința persoanei juridice **SRL ”IGAN-GRUP”** de comiterea contravenției prevăzute de art.74 alin.(4) Cod Contravențional, cu casarea integrală a acestei hotărâri și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.