

**S E N T I N Ț Ă**

**în numele Legii**

05 februarie 2019

or.Ocnița

Judecătoria Edineț, sed. Ocnița

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecătorul

Roman Mazureț

grefier

Valuța Dora

cu participarea:

procurorului

Igor Pasat

apărătorului

Boris Cîrțica

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

**XXXXXXXXXX**, născut la **XXXXXXXXXX**, în raionul Briceni s. Tabani, domiciliat în or.Briceni str.Uzinelor 2A ap.1, căsătorit, studii superioare, persoane la întreținere doi copii minori, fără antecedente penale, IDNP **XXXXXXXXXX**,

- în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. c) și art. art. 327 alin. (1), 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); Cod Penal al Republicii Moldova,

Prezenta cauză a parvenit în Judecătoria Edineț, sed. Ocnița la 05 septembrie 2017, examinarea a început la 11 octombrie 2017 și a fost finisată astăzi - 05 februarie 2019,-

**C O N S T A T Ă :**

Inculpatul **XXXXXXXXXX** este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova în următoarele circumstanțe:

**XXXXXXXXXX** fiind angajat al Serviciului Vamal, potrivit ordinului nr.732-p din **XXXXXXXXXX**, în funcția de inspector superior, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului Vamal, codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, la data de **XXXXXXXXXX**, în intervalul de timp 07:22:06 -07:24:13 a pretins, acceptat și primit personal, prin extorcare, pentru sine de la Gubschi Vladislav, șoferul autocarului de model Mercedes KHB888, supus controlului vamal în Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale și anume suma de 500 ruble (ceea ce conform cursului oficial BNM constituia la acel moment 155,15 lei RM) ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarul de model Mercedes KHB888 și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, sub amenințarea efectuării unui control vamal detaliat/minuțios, cu întocmirea de către pasageri a declarațiilor vamale și tergiversarea neîntemeiată a acestuia în cazul refuzului transmiterii sumei de bani solicitate, cererea de transmitere a banilor fiind camuflată prin sintagma „ceva, de ceai”.

Tot el, **Pisari Sergiu Iurie** la **XXXXXXXXXX**, în intervalul de timp 08:06:15 -08:08:29, a pretins, acceptat și primit personal pentru sine, prin extorcare, de la Popa Ion, șoferul autocarului de model SETRA cu nr de înmatriculare ST IT 888, supus controlului vamal în Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale și anume suma de 200 lei ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarul de model SETRA cu nr de înmatriculare ST IT 888 și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, sub amenințarea efectuării unui control vamal detaliat/minuțios,

stabilește prin Legea cu privire la înființarea de stat a Republicii Moldova, sub alinierea efectuării unui control vamal detaliat/minușos, cu întocmirea de către pasageri a declarațiilor vamale și tergiversarea neîntemeiată a acestuia în cazul refuzului transmiterii sumei de bani solicitate.

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului Pisari Sergiu potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : **corupere pasivă, exprimată prin pretinderea, de către o persoană publică de bani, în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită prin extorcare**

La fel **inculpatul Pisari Sergiu** este învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 327 alin. (1), 327 alin.(1); 327 alin. (1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova (14 episoade) în următoarele circumstanțe:

**XXXXXXXXXX**, fiind angajat al Serviciului Vamal, potrivit ordinului nr.732-p din 07.08.2012 în funcția de inspector superior, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, având în virtutea funcției deținute permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se căluzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțială, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, fiind obligat în conformitate cu prevederile art.22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine atribuțiile de serviciu, ignorând prevederile art.2 al Legii nr25/22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care indică că în exercitarea funcției publice, funcționarul public se căluzește de principiile legalității, imparțialității, independenței, profesionalismului și loialității, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele cazuri:

**1)** La 01.07.2016, **XXXXXXXXXX**, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î GLLI007, care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 06 din carnetul Interbus nr. 0004276.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr.06 a carnetului Interbus nr.0004276, agentul economic a selectat categoria serviciului „A” (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.06, care a fost primită și verificată la 28.06.2016 de către inspectorul vamal Dubenco Vasile, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 0960 care-i aparține, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective

Astfel, la **XXXXXXXXXX**, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004276 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necorespunderii datelor pasagerilor de pe sensul de ieșire cu cel de pe intrare, inclusiv prin contrapunerea numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î GLLI007 la **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX**, s-a stabilit că datele pasagerilor pe sensul de ieșire și cel de intrare în țară diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „A”, indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **Pisari Sergiu**, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cele din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din **XXXXXXXXXX**, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

Astfel, **cet.XXXXXXXXXX**, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus”, nr.456 din **XXXXXXXXXX**, unde potrivit art.39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui XXXXXXXXXXXX la *Bugetul de stat*, în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - *statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.*

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 *Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.*

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 *Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.*

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : – **abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.**

2). La 26.08.2016, XXXXXXXXXXXX, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î GLLI007, care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 16 din carnetul Interbus nr. 0004036.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr.16 a carnetului Interbus nr.0004036, agentul economic a selectat categoria serviciului „C”, (călătoria dus în gol și toți călătorii sunt îmbarcați din același loc și transportați în țara în care operatorul de transport este stabilit), în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din XXXXXXXXXXXX, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.16, care a fost primită și verificată la 23.08.2016 de către inspectorul vamal Lisnic Daniel cu aplicarea ștampilei nr. 1641 care-i aparține, a fost selectată categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol.

Astfel, la XXXXXXXXXXXX, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.16 din carnetul Interbus nr.0004036 categoria serviciului „C”, inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necorespunderii categoriei cu cea din fila de control, inclusiv prin contrapunerea de facto a numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î GLLI007 la XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, s-a stabilit că în autocar au fost transportați călători atât pe sensul de intrare cât și pe cel de ieșire inclusiv datele pasagerilor diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „B”, indicată în fila de control nu a fost respectată, mai mult ca atât, datele din foile respective nu coincid. În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **Pisari Sergiu**, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului prin aplicarea sigilei personale, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din XXXXXXXXXXXX, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui XXXXXXXXXXXX la *Bugetul de stat*, în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - *statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.*

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din XXXXXXXXXXXX *Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.*

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din XXXXXXXXXXXX *Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.*

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : – **abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.**

3). La 29.07.2016 XXXXXXXXXXXX, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î GLLI007, care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 11 din carnetul Interbus nr. 0004276.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr.11 a carnetului Interbus nr.0004276, agentul economic a selectat categoria serviciului „A” (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din XXXXXXXXXX presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.11, care a fost primită și verificată la 26.07.2016 de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1641 care-i aparține, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective.

Astfel, la XXXXXXXXXX, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.11 din carnetul Interbus nr.0004276 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necorespunderii datelor pasagerilor de pe sensul de ieșire cu cel de pe intrare, inclusiv prin contrapunerea numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î GLLI007 la XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, s-a stabilit că datele pasagerilor diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „A”, indicat în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **Pisari Sergiu**, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului prin aplicarea sigilei personale, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din XXXXXXXXXX, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui XXXXXXXXXX la *Bugetul de stat*, în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - *statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiunile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.*

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice i responsabilității bugetar fiscale nr.181 din XXXXXXXXXX *Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.*

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din XXXXXXXXXX *Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.*

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : – **abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.**

**4.)** La 16.06.2016 **Pisari Sergiu Iurie**, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î DBAH303, care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 14 din carnetul Interbus nr. 0004076.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr.14 a carnetului Interbus nr.0004076, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din XXXXXXXXXX, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.14, care a fost primită și verificată la 12.06.2016 de către inspectorul vamal Dubenco Vasile, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 0960 care-i aparține, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective.

Astfel, la XXXXXXXXXX, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.14 din carnetul Interbus nr.0004076 categoria serviciului „B”, (călătoria cu ușile închise), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necorespunderii datelor pasagerilor de pe sensul de ieșire cu cel de pe intrare, inclusiv prin contrapunerea numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î DBAH303 la XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, s-a stabilit că în autocar au fost transportați călători atât pe sensul de intrare cât și pe cel de ieșire inclusiv datele pasagerilor diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „B”, din fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **Pisari Sergiu**, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2,

corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din ma de control cu cele din ma MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului prin aplicarea sigilei personale, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din XXXXXXXXXX, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui XXXXXXXXXX la *Bugetul de stat*, în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - *statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.*

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din XXXXXXXXXX *Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.*

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din XXXXXXXXXX *Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.*

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : – **abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.**

5.) La 09.10.2016 XXXXXXXXXX, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î RSAO467, care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 11 din carnetul Interbus nr. 0004325.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr.11 a carnetului Interbus nr.0004325, agentul economic a selectat categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din XXXXXXXXXX presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.11, care a fost primită și verificată 02.10.2016 de către inspectorul vamal Lisnic Daniel cu aplicarea ștampilei nr. 1641 care-i aparține, a fost selectată categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol.

Astfel, la XXXXXXXXXX, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.11 din carnetul Interbus nr.0004325 categoria serviciului „A”, inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necorespunderii categoriei cu cea din fila de control, inclusiv prin contrapunerea de facto a numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î RSAO467 la XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, s-a stabilit că autocarul a ieșit din țară încărcat dar s-a întors în gol, astfel încât categoria „A” indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, categoriile selectate în fila MD2 și fila de control diferă.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **Pisari Sergiu**, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control, cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului ales și completarea identică a filelor Interbus, prin aplicarea sigilei personale, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din XXXXXXXXXX, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui XXXXXXXXXX la *Bugetul de stat*, în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - *statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.*

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din XXXXXXXXXX *Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.*

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din XXXXXXXXXX *Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.*

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : – **abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.**

6.) La 01.10.2016 XXXXXXXXXX, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î SGAR854, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 22 din carnetul Interbus nr. 0004107.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.22 a carnetului Interbus nr.0004107, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 456 din XXXXXXXXXX, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.22, care a fost primită și verificată la 28.09.2016 de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1641 care-i aparține, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective.

Astfel, la XXXXXXXXXX, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr.0004107 categoria serviciului „B”, (călătoria dus încărcat întors în gol), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necorespunderii datelor pasagerilor de pe sensul de ieșire cu cel de pe intrare, inclusiv prin contrapunerea numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î SGAR854 la XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați 17 călători inclusiv 2 șoferi iar pe sensul de intrare 18 pasageri inclusiv 2 șoferi, astfel încît categoria „B” indicată în fila MD1 nu a fost respectată. Mai mult ca atît, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmînd acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **Pisari Sergiu**, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărîrii Guvernului nr. 456 din XXXXXXXXXX, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui XXXXXXXXXX la *Bugetul de stat*, în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - *statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.*

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice i responsabilității bugetar fiscale nr.181 din XXXXXXXXXX *Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.*

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din XXXXXXXXXX *Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.*

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : – **abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.**

7.) La 02.08.2016, XXXXXXXXXX, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î KBB736, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 17 din carnetul Interbus nr. 0004101.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.17 a carnetului Interbus nr.0004101, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 456 din XXXXXXXXXX, la fel și în fila de control al foii de parcurs nr.17, care a fost primită și verificată la 30.07.2016 de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1641 care-i aparține.

Totodată deși la XXXXXXXXXX, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.17 din carnetul Interbus nr.0004101 categoria serviciului „B”, (călătoria cu ușile închise), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, fapt care se confirma prin prezența pasagerilor în autocar.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î KBB736 la XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel. iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **Pisari Sergiu**. care avea obligația să verifice

corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din XXXXXXXXXX, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui XXXXXXXXXX la *Bugetul de stat*, în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - *statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.*

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice i responsabilității bugetar fiscale nr.181 din XXXXXXXXXX *Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.*

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din XXXXXXXXXX *Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.*

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : – **abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.**

8.) La 23.06.2016 XXXXXXXXXX, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î CRWW1, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 21 din carnetul Interbus nr. 0004108.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.21 a carnetului Interbus nr.0004108, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din XXXXXXXXXX, la fel și în fila de control al foii de parcurs nr.21, care a fost primită și verificată la 20.06.2016 de către inspectorul vamal Dubenco Vasile, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 0960, care-i aparține.

Totodată deși la XXXXXXXXXX, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.21 din carnetul Interbus nr.0004108 categoria serviciului „B”, (călătoria cu ușile închise), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, fapt care se confirma prin prezența pasagerilor în autocar.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î CRWW1 la XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **Pisari Sergiu**, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din XXXXXXXXXX, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui XXXXXXXXXX la *Bugetul de stat*, în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - *statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.*

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice i responsabilității bugetar fiscale nr.181 din XXXXXXXXXX *Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.*

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din XXXXXXXXXX *Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.*

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : – **abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.**

9). La 11.08.2016 XXXXXXXXXX, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î CRWW1, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 01 din carnetul Interbus nr. 0004498.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.01 a carnetului Interbus nr.0004498, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 456 din XXXXXXXXXX, la fel și în fila de control al foii de parcurs nr.01, care a fost primită și verificată la 07.08.2016 de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1641 care-i aparține.

Totodată deși la XXXXXXXXXX, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.01 din carnetul Interbus nr.0004498 categoria serviciului „B”, (călătoria dus încărcat întors în gol), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, fapt care se confirma prin prezența pasagerilor în autocar.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î CRWW1 la XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **Pisari Sergiu**, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărîrii Guvernului nr. 456 din XXXXXXXXXX, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui XXXXXXXXXX la *Bugetul de stat*, în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - *statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiunile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.*

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din XXXXXXXXXX *Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.*

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din XXXXXXXXXX *Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.*

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : – **abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.**

10). La 18.08.2016, XXXXXXXXXX, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î CRWW1, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 02 din carnetul Interbus nr. 0004498.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.02 a carnetului Interbus nr.0004498, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 456 din XXXXXXXXXX, la fel și în fila de control al foii de parcurs nr.02, care a fost primită și verificată la 15.08.2016 de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1641 care-i aparține.

Totodată deși la XXXXXXXXXX, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.02 din carnetul Interbus nr.0004498 categoria serviciului „B”, (călătoria dus încărcat întors în gol), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, fapt care se confirma prin prezența pasagerilor în autocar.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î CRWW1 la XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **Pisari Sergiu**, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărîrii Guvernului nr. 456 din XXXXXXXXXX, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui XXXXXXXXXX la *Bugetul de stat*, în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.



Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - *statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.*

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice i responsabilității bugetar fiscale nr.181 din XXXXXXXXXX *Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.*

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din XXXXXXXXXX *Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.*

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : – **abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.**

**11).** La 16.09.2016 XXXXXXXXXX, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î IOG680, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 07 din carnetul Interbus nr. 0004324.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.07 a carnetului Interbus nr.0004324, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din XXXXXXXXXX, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.07, care a fost primită și verificată la 10.09.2016 de către inspectorul vamal Bularga Ion, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1618 care-i aparține, serviciul selectat a fost „A” (călătorie cu ușile închise).

Totodată deși la XXXXXXXXXX, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.07 din carnetul Interbus nr.0004324 categoria serviciului „B”, (călătorie dus încărcat, întors în gol), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, inclusiv prin contrapunerea datelor pasagerilor și necorespunderii categoriilor din foile respective.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î IOG680 la XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare în țară astfel încât categoria „B” indicată în fila MD1 nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control fiind selectată o altă categorie.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Bularga Ion iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **Pisari Sergiu**, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din XXXXXXXXXX, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui XXXXXXXXXX la *Bugetul de stat* , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - *statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.*

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice i responsabilității bugetar fiscale nr.181 din XXXXXXXXXX *Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.*

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din XXXXXXXXXX *Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.*

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : – **abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.**

**12).** La XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î IOG680, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 08 din carnetul Interbus nr. 0004324.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.08 a carnetului Interbus nr.0004324, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din XXXXXXXXXX, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.08, care a fost primită și verificată la 26.09.2016

XXXXXXXXXX, iar potrivit informației conținute în n/a de control ai Ion de parcurs nr.08, care a fost primită și verificată la 26.09.2016 de către inspectorul vamal Bularga Ion, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1618 care-i aparține, serviciul selectat a fost „A” (călătorie cu ușile închise).

Totodată deși la XXXXXXXXXX, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.08 din carnetul Interbus nr.0004324 categoria serviciului „B”, (călătorie dus încărcat, întors în gol), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, inclusiv prin contrapunerea datelor pasagerilor și necorespunderii categoriilor serviciilor din foile respective.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/i IOG680 la XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare în țară, iar datele călătorilor diferă, astfel încât categoria „B” indicată în fila MD1 nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control fiind selectată o altă categorie.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Bularga Ion iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **Pisari Sergiu**, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din XXXXXXXXXX, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui XXXXXXXXXX la *Bugetul de stat*, în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - *statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.*

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din XXXXXXXXXX *Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.*

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din XXXXXXXXXX *Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.*

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : – **abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.**

**13).** La XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/i TLAL808, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 12 din carnetul Interbus nr. 0004446.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.12 a carnetului Interbus nr.0004446, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din XXXXXXXXXX, la fel și în fila de control al foii de parcurs nr.12, care a fost primită și verificată la 06.10.2016 de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1641 care-i aparține.

Totodată deși la XXXXXXXXXX, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.12 din carnetul Interbus nr.0004446 categoria serviciului „B”, (călătorie dus încărcat, întors în gol), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, fapt care se confirmă prin prezența pasagerilor în autocar.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/i TLAL808 la XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **Pisari Sergiu** care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din XXXXXXXXXX, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui XXXXXXXXXX la *Bugetul de stat*, în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - *statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.*

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice i responsabilității bugetar fiscale nr.181 din XXXXXXXXXX *Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.*

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din XXXXXXXXXX *Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.*

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : – **abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.**

**14).** La 15.09.2016 XXXXXXXXXX, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î CSA665, care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 11 din carnetul Interbus nr. 0004300.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.11 a carnetului Interbus nr.0004300, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din XXXXXXXXXX, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.11, care a fost primită și verificată la 09.09.2016 de către inspectorul vamal Lungu Damian, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 0450 care-i aparține, s-a constatat că în aceasta nu a fost selectat nici unul din serviciile respective.

Astfel, la XXXXXXXXXX, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.11 din carnetul Interbus nr.0004300 categoria serviciului „B”, (călătorie dus încărcat, întors în gol), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necorespunderii datelor pasagerilor de pe sensul de ieșire cu cel de pe intrare, inclusiv prin contrapunerea numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î CSA665 la XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători la fel și pe sensul de intrare, astfel încât categoria „B” indicată în fila MD1 nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **Pisari Sergiu**, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din XXXXXXXXXX, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui XXXXXXXXXX la *Bugetul de stat* , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - *statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.*

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice i responsabilității bugetar fiscale nr.181 din XXXXXXXXXX *Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.*

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din XXXXXXXXXX *Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.*

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : – **abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.**

În ședința de judecată inculpatul Pisari Sergiu nu a recunoscut vina în faptele infracționale lui imputate, declarând că nu a cerut și nu a primit careva sume bănești de la șoferii autocarelor care trec prin postul vamal, a activat la postul vamal Otaci conform graficului de repartizare la automobile în funcție de inspector superior. Activând la postul vamal în obligațiile sale era să verifice camioanele, autocarele, precum și bagajele, mărfurile transportate, actele de însoțire. Referitor învinuirea în baza art. 327 CP, a relatat că nu a fost instruit în vederea verificării corectitudinii întocmirii foilor interbus, ultimul verifica dacă foile interbus sunt valabile, dacă sunt prezente ștampilele agentului economic și ANTA, dacă era introdus corect numărul de înregistrare al autocarului. La fel, inculpatul a mai relatat că. verifica dacă coincide numărul pasagerilor indicat în foile interbus cu numărul pasagerilor narvenit din baza de date a

Poliției de Frontieră, deoarece datele de identitate a pasagerilor erau verificate de ultimii, verificând foile interbus nu a observat că nu sunt bifate sau sunt careva încălcări. Toate foile respective se transmiteau spre ANTA pentru verificare. La fel, inculpatul a mai declarat că, procese-verbale cu privire la contravenție el nu întocmește, deoarece nu are competență și astfel de atribuții, iar dacă se depistează vre-o încălcare, el raportează șefului de tură.

**Martorul Gubschi Vladislav Iurie**, în ședința de judecată a declarat că, la sfârșitul lunii august 2016, se întorcea în R. Moldova din Federația Rusă, intrând în țară prin postul vamal Otaci, aflându-se la volanul automobilului de marca Mercedes Sprinter cu numărul de înmatriculare K-HB-888, din direcția intrare în țară. În afară de el în mașină mai erau câteva persoane, care se întorceau din Federația Rusă or. Moscova transportând lucruri personale în special mărfuri uzate. După ce poliția de frontieră a efectuat controlul pașapoartelor de partea din spate a unității de transport s-a apropiat inspectorul vamal, care după efectuarea controlului mijlocului de transport, a intrat în interiorul gheretei de serviciu. În continuare cet. Gubschi Vladislav a intrat în mașină de unde a preluat pașaportul său și pașaportul tehnic al mijlocului de transport și s-a îndreptat la geamul de la ghereta de serviciu unde se afla inspectorul vamal și i-a transmis actele date, iar colaboratorul vamal i-a zis să-i dea ceva pentru „Ceai”, în rezultat martorul Gubschi Vladislav a preluat pașaportul și s-a deplasat spre mașină, a intrat în interior și a plasat în pașaport 500 ruble rusești și s-a îndreptat spre ghereta de serviciu a inspectorului care efectuase anterior controlul unității de transport și i-a transmis pașaportul. Peste câteva secunde inspectorul vamal i-a restituit pașaportul, iar cet. Gubschi Vladislav constatând că în interiorul pașaportului nu se mai aflau mijloacele bănești. Martorul a comunicat că, în gheretă se afla colaboratorul vamal care este prezent în sala de ședință.

La întrebările de precizare martorul Gubschi Vladislav a răspuns că, colaboratorul vamal i-a zis să-i dea ceva pentru „Ceai” și nu a cerut o sumă concretă de bani, faptul dat a avut loc după ce a fost verificat mijlocul de transport.

**Martorul Popa Ion Ion**, în ședința de judecată a declarat că, activează în funcție de șofer la SRL „Remta Transport Privat”, aproximativ de opt ani de zile, pe autocarul de model Setra, cu n/î STIT888, efectuând curse regulate pe ruta Chișinău-St. Petersburg. În activitatea sa este ajutat de alt șofer Ștefan Antoniu. La traversarea frontierei de stat după ce colaboratorii vamali verificau autocarul, ultimii spuneau să lase ceva pentru „Ceai”, astfel în dependență de numărul de pasageri șoferul autocarului transmitea careva sume bănești colaboratorului vamal în mărime de pînă la 200 lei. Niciodată nu a fost amenințat de colaboratorii vamali că trebuie să transmită o sumă concretă de bani precum și în cazul în care nu va transmite bani autocarul va fi supus unui control mai riguros și nu de fiecare dată a transmis sume bănești, dar de fiecare dată ultimul la propunerea colaboratorilor vamali de a lăsa ceva de un ceai, acesta transmitea benevol careva sume bănești ca să fie totul bine și mai rapid să treacă controlul vamal ca să nu piardă clienții.

Referitor la data de XXXXXXXXXX, martorul a relatat că, că a traversat frontiera de stat prin PTF Otaci, pe direcția intrare în țară, fiind însoțit de colegul său Ștefan Antoniu. După ce pașapoartele au fost verificate și restituite de către poliția de frontieră de autocar s-a apropiat inspectorul vamal, care a verificat vizual compartimentele pentru bagaje. După ce a coborât, din autocar martorul i-a spus colegului său Ștefan Antoniu să pună niște bani în pașaport pentru inspectorul vamal. Acesta a deschis un sertar din partea din față, a scos câteva bancnote lei moldovenești, o sută sau două sute de lei, nu-și amintește exact, pe care le-a pus în pașaport și i l-a transmis. Acesta a luat pașaportul și s-a îndreptat spre ghereta de serviciu a inspectorului vamal și a introdus pașaportul în interior. În ghereta dată era așezat inspectorul vamal care a verificat anterior autocarul. Când a preluat pașaportul înapoi de la ghișeu serviciului vamal banii lipseau. La întrebările de concretizare martorul a relatat că, nu a fost amenințat niciodată de colaboratorul vamal că în cazul în care nu va da bani va fi supus unui control mai riguros.

**Martorul Antoniu Ștefan Nicolae**, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, a activat în funcția de șofer la SRL „Remta Transport Privat”, aproximativ în perioada 2008-2017, pe autocarul de model Setra, cu n/î STIT888, efectuând curse regulate pe ruta Chișinău-St. Petersburg. În activitatea sa a fost ajutat de alt șofer Popa Ion care este și proprietarul autocarului. În permanență traversau frontiera de stat prin PTF Otaci.

Referitor la data de XXXXXXXXXX, martorul a relatat că, a traversat frontiera de stat prin PTF Otaci, pe direcția intrare în țară, fiind însoțit de colegul său Popa Ion. În postul vamal la volan a intrat Ion. După ce pașapoartele au fost verificate și restituite de către poliția de frontieră de autocar s-a apropiat inspectorul vamal, care a verificat vizual compartimentele pentru bagaje.

După ce acesta a coborât din autocar, Popa Ion i-a spus să pună niște bani în pașaport, astfel martorul Antoniu Ștefan a pus bani în pașaport, suma exactă nu o ține minte, i-a transmis pașaportul cu bani lui Popa Ion, iar el cu pașaportul s-a dus la ghereta vamală. La întrebările de concretizare martorul a explicat că a auzit că este un obicei de a transmite bani pentru vameși, dar anume la data de XXXXXXXXXX, el la rugămintea lui Popa Ion a pus bani în pașaport însă acesta nu i-a zis pentru cine sunt destinați acei bani, iar martorul nu i-a pus careva întrebări în acest sens, la fel ultimul nu ține minte colaboratorul vamal care în acea zi a verificat autocarul.

Vinovăția inculpatului în săvârșirea acțiunilor de corupere pasivă, în afară de declarațiile martorilor este confirmată și prin următoarele probe aduse de partea acuzării și cercetate în ședința judiciară:

- Înregistrarea video de pe CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), XXXXXXXXXX” ridicată în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal și care conține imaginile video din data de XXXXXXXXXX, captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci, vizualizată în ședința de judecată (f.d. 129, vol. I);

- Procesul - verbal de examinare din 10.11.2016 a CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), XXXXXXXXXX” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal și care conține imaginile video din data de XXXXXXXXXX, captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci (f.d. 121-123, vol I);

- Proces-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal a imaginilor video din data de XXXXXXXXXX, captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci (f.d. 120);

- Ordonanța de ridicare din 20.10.2017 (f.d. 118, vol I);

- Procesul-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal a CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), XXXXXXXXXX”

- Ordonanța din 23.12.2016 prin care CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), XXXXXXXXXX” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal și care conține imaginile video din data de XXXXXXXXXX, captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (f.d. 126-127 vol. I);

- Ordinul 732/p din XXXXXXXXXX (f.d. 48);

- Fișa Postului lui Pisari Sergiu (f.d. 49-52, vol I);

- Extras din Baza de date aferent inspectorului care a documentat autocarele (f.d. 53-54);

- Graficul de serviciu al PTFI (Rutier) pentru luna august 2016 (f.d. 90-92, vol. I);

- Repartizarea colaboratorilor vamali în tură (f.d. 93);

- Acordul de colaborare cu privire la transmiterea funcțiilor de control al transportului auto internațional de mărfuri și pasageri în punctele de tracere a frontierei de stat în scopul implementării conceptului ”Ghișeu unic”;

- Lista funcțiilor de control al transportului auto internațional de mărfuri și de pasageri în punctele de trecere a frontierei de stat care se transmit la Serviciul Vamal (f.d. 110-111, vol I);

- Extras din Baza de date aferent lista pasagerilor care la XXXXXXXXXX au traversat frontiera de stat cu autocarul cu numerele de înmatriculare de stat STIT888.

Procurorul în ședința de judecată s-a pronunțat asupra recunoașterii vinovăției inculpatului în baza art. art. 324 alin.(2) lit. c), 327 alin. (1), 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin. (1), 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1) Codul Penal RM, totodată a concretizat învinuirea în baza art. 327 alin. (1) Cod Penal, invocând că a fost declarată neconstituțională sintagma „intereselor publice sau”, susținând învinuirea după indicii componente de infracțiune – „abuz de serviciu pe semnele : folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”, invocând faptul că statul are statut de persoană juridică. Totodată procurorul a solicitat stabilirea lui Pisari Sergiu pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) CP pedeapsa – închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 u.c. și cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani, iar în baza art. 327 alin. (1) CP, pentru fiecare epizod pedeapsa – amendă în mărime de 800 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, și pentru concurs de infracțiuni de a stabili lui Pisari Sergiu pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 10 000 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 ani. La fel, procurorul a solicitat admiterea acțiunii civile formulate de Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea de la inculpat în beneficiul Bugetului Public a prejudiciului material în sumă de 93 600 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 39 476 lei, compuse din salariul procurorului și a consultantului procurorului.

Reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a solicitat admiterea acțiunii civile formulate.

Apărătorul, Boris Cîrțică a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Pisari Sergiu, deoarece vina acestuia în săvîrșirea infracțiunilor lui imputate nu a fost probată de acuzare, poziție susținută și de către inculpat.

Analizînd declarațiile martorilor în raport cu elementele componente de infracțiune prevăzute la art. 324 alin. (2) lit c) Cod Penal RM, instanța reține că, latura obiectivă a componente date de infracțiune constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de extorcare, care presupune trei modalități factice :

- punerea victimei într-o situație care o impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită, pentru a preîntîmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei;
- amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei în cazul în care ultima nu-i transmite făptuitorului remunerația ilicită;
- nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încît aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime.

În aceeași ordine de idei, analizînd latura obiectivă a componente de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal RM, și anume modalitatea acțiunii prejudiciabile manifestată prin pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, instanța reține că, modalitatea de pretindere presupune cererea stăruitoare sau formularea unei pretenții vizînd bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice, în cazul dat inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, sau orice alt mijloc de comunicare și nu este necesar ca cererea să fie formulată în așa fel ca să fie înțeleasă de oricine, este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie înțeleasă de cel căruia i se adresează.

La fel instanța reține că, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei publice de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu, iar destinatarul pretinderii trebuie să înțeleagă că tocmai pretinderea remunerației ilicite condiționează angajarea persoanei publice să adopte conduita legată de obligațiile de serviciu.

Analizând acțiunile inculpatului manifestate prin expresia adresată martorilor Gubschi Vladislav și Popa Ion „Dă sau lasă de un ceai” în cazul dat instanța reține că, nu suntem în prezența modalității faptice de estorcare, or potrivit declarațiilor martorilor această modalitate nu a fost însoțită de careva amenințări cu lezarea intereselor legitime ale șoferilor (martorilor) în cazul în care aceștia nu-i transmite-au făptuitorului remunerația ilicită, ultimii nu au fost amenințați că în cazul netransmiterii surselor bănești vor fi supuși unui control vamal riguros, la fel inculpatul nu a cerut de la martori careva sumă concretă de bani, ci din contra suntem în prezența unui exemplu clasic de pretindere de bunuri (bani) ce nu i se cuvin persoanei publice, manifestată verbal, exteriorizată prin expresia „de a lăsa ceva la ceai”, fiind înțeleasă de cei căreia i s-a adresat în raport cu împrejurările concrete ale cauzei.

Prin urmare, analizând declarațiile martorilor, apreciind în ansamblu probele administrate la materialele dosarului din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, și coraborate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră necesară reîncadrarea acțiunilor inculpatului din prevederile art. art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal, în cele ale art. 324 alin. (4) Cod Penal - corupere pasivă, cu următoarele semne de calificare : pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale; considerând vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal RM, deplin dovedită și confirmată prin declarațiile martorilor date în ședința de judecată și probele sus-menționate cercetate în cadrul procesului penal.

Soluția de reîncadrare a instanței se deduce din faptul că, prin prisma probelor cercetate în ansamblul lor nu s-a confirmat existența în acțiunile inculpatului a semnelor obligatorii al laturii obiective – „cu extorcare de bunuri”, stipulate expres în norma penală, iar valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite nu depășește 100 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) CPP RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din [Codul penal](#), instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP RM, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 53 lit. g) Cod Penal RM, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Totodată luând în considerație faptul că, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod Penal RM, săvârșită de inculpat face parte din categoria celor ușoare și a fost comisă la XXXXXXXXXX, iar termenul de prescripție de atragere la răspundere penală pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare fiind de 2 ani, a expirat, instanța relevă faptul că, inculpatul Pisari Sergiu nu poate tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii date din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul penal de învinuire a lui Pisari Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal RM.

În altă ordine de idei analizând capetele de acuzare aduse inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP RM (14 episoade), instanța reține că în cadrul urmăririi penale acțiunile inculpatului au fost calificate potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, **cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.**

În ședința de judecată procurorul a concretizat învinuirea menționând că, a fost declarată neconstituțională sintagma „intereselor publice sau”, susținând învinuirea după indicii componenței de infracțiune – „abuz de serviciu pe semnele : folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, **cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice**”, invocând faptul că statul are statut de persoană juridică.

Analizând învinuirea adusă inculpatului în cadrul urmăririi penale pe acest capăt al acuzării instanța reține că, procurorul nu a indicat o calificare concretă a urmărilor prejudiciabile – „**cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice**”, or la stabilirea încadrării juridice urmează a fi descrise și concretizate urmările prejudiciabile cauzate prin infracțiune, prin urmare nefiind clar cui au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice (statului) sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, astfel în cazul dat fiind prezentă o dublă incriminare.

În aceeași ordine de idei instanța reține că, potrivit Hotărârii Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin.(1) și 361 alin.(2) lit.d) din Codul penal, nr. 33 din 07.12.2017, a fost declarat neconstituțional textul “*intereselor publice sau*” din alineatul (1) al articolului 327 Cod Penal RM, **prin urmare ținând cont de concretizarea învinuirii expusă de către procuror instanța se va expune asupra învinuirii aduse inculpatului în baza semnelor componenței de infracțiune : folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții**

*considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.*

La acest capitol instanța reține că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP RM, include următoarele 3 semne : 1. fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2. urmările prejudiciabile, și anume – daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3. Legătura causală între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La fel instanța reține că, abuzul de putere sau abuzul de serviciu (art.327 alin. (1) CP), constituie o componentă de infracțiune materială, astfel pentru consumarea lor este obligatorie survenirea urmărilor prejudiciabile, și anume: daune, în proporții considerabile, intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Totodată prin folosirea situației de serviciu se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

La același capitol instanța reține că, latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin intenție directă și indirectă, iar motivul infracțiunii are un caracter special și poate fi exprimat în : interesul material și alte interese personale.

Analizând materialele dosarului și probele părții acuzării instanța reține că, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine faptul că inculpatul Pisari Sergiu deținând funcția de inspector superior la postul vamal Otaci, fiind angajat al Serviciului Vamal, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, a primit filele de control din din carnetele Interbus anexate la materialele dosarului, fără ca acestea să fie completate în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, aplicând ștampila corespunzătoare.

În conformitate cu prevederile pct. 24 al Hotărârii Guvernului RM „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus”, nr.456a din XXXXXXXXXX, completarea foilor de parcurs, în două exemplare (MD1, MD2), și a filei de control se efectuează de către agentul transportator în prealabil, la locul de plecare, până la efectuarea fiecărei curse.

Conform prevederilor pct. 39 al Hotărârii Guvernului RM „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus”, nr.456a din XXXXXXXXXX, controlul utilizării foilor de parcurs pentru agenții transportatori înregistrați în Republica Moldova:

dacă foile de parcurs (INTERBUS) sînt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa;

în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent.

În aceeași ordine de idei instanța reține că art. 197 alin. (14) Cod Contravențional cuprinde următoarea componentă de contravenție : „Nerespectarea, în cadrul desfășurării activității de transport rutier sau activității conexe transportului rutier, a obligațiilor prevăzute în Codul transporturilor rutiere”, **componenta de contravenție dată fiind abrogată prin [Legea nr.295 din 21.12.2017](#), în vigoare 12.01.2018.**

Potrivit prevederilor art. 403 alin. (1) și (2) Cod Contravențional RM, contravențiile prevăzute la art.79 alin.(3), art.265, 287, 287<sup>1</sup>, 287<sup>2</sup> se examinează de Serviciul vamal. Sînt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni șefii birourilor și posturilor vamale și adjuncții lor, șefii echipelor mobile.

Conform prevederilor art. 407 alin. (1) Cod Contravențional RM, contravențiile prevăzute la art.55<sup>3</sup>, 84, art.197 alin.(1)–(10), (12)–(16), (17)–(26), art.198–200, 204, 206, 207, 221<sup>1</sup>, art.224 alin.(1)–(10), art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10)–13), art.278–281, art.283 alin.(1) și art.344 se constată de către organele de specialitate ale administrației publice în domeniul transportului rutier, electric, feroviar și naval, conform tipului de transport corespunzător competenței.

Raportînd prevederile legale sus-nominalizate la circumstanțele cauzei instanța reține că Pisari Sergiu potrivit ordinului de numire în funcție și a fișei postului deține funcția de inspector superior, prin urmare ultimul nu dispune de împuternicirile de a examina chiar și cauzele contravenționale ce țin de competența serviciului vamal.

În aceeași ordine de idei analizînd fișa postului, instanța reține că în obligațiunile inculpatului Pisari Sergiu nu intră expres verificarea carnetelor interbus.

La același capitol instanța reține că, analizînd pct. 39 din Hotărîrea Guvernului RM sus-descriis în coraborare cu componenta contravenției prevăzute de 197 alin. (14) Cod Contravențional RM, instanța reține că din normele legale sus-menționate nu rezultă faptul că inspectorul depistînd încălcări la corectitudinea îndeplinirii foilor de parcurs urmează să constate careva contravenție sau să pornească procesul contravențional cu expedierea materialelor spre examinare organului competent, dar anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent.

În aceeași ordine de idei prin prisma prevederilor art. 399 alin. (2) Cod Contravențional RM, instanța reține că, agentul constator poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare și sancționare sînt atribuite competenței unor alte organe. În astfel de cazuri

constata contravenția de către constabul, polițianul și șoferul din autoturism competența acestor organe. În acest caz, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor, prin urmare în cazul dat norma legală prevede expres faptul că agentul constator poate constata contravenții, dar nu e prevăzut că el este obligat și mai mult ca atât în cazul când contravențiile sunt depistate de către agentul constator, fapt care nu a fost probat de către acuzare, or inculpatul în ședința judiciară a relatat că nu a depistat încălcările corespunzătoare și nu a fost instruit în vederea verificării corectitudii întocmirii foilor interbus, verifica doar numărul de pasageri dacă corespunde.

În aceeași ordine de idei instanța reține că, la situația dată s-a expus Curtea Constituțională în hotărârea privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin.(1) și 361 alin.(2) lit.d) din Codul penal, nr. 33 din XXXXXXXXXX, care a reinterat în pct. 90 – 100, 103 ” având în vedere specificul dreptului penal răspunderea penală pentru infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu nu poate interveni pentru orice încălcare de către persoanele publice a atribuțiilor de serviciu fără a da o justă apreciere caracterului actului normativ din care emană. Or este necesar un anumit raport de proporționalitate între caracterul actului normativ în care se regăsește atribuția de serviciu a persoanei publice și comportamentul prin care atribuția în cauză se încalcă și îmbracă forma ilicitului penal.

Curtea observă că, atunci când operează cu noțiunea de „atribuții de serviciu”, Codul penal utilizează expresia „**atribuții acordate prin lege**” (a se vedea art.328 din Codul penal, care incriminează „Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu”).

Prin urmare, **Curtea deduce că scopul legiuitorului a fost de a circumscrie legea penală la cercul atribuțiilor de serviciu conținute în „lege”.**

În acest sens, deși infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu a fost concepută să acopere o gamă largă de abateri ale persoanelor publice, totuși, **Curtea menționează că, pentru aplicarea normei penale în calitate de ultim resort, noțiunea „situația de serviciu” din elementul material al infracțiunii „abuz de putere sau abuz de serviciu” de la articolul 327 din Codul penal trebuie analizată doar prin raportare la atribuțiile de serviciu acordate prin lege.**

În acest sens, Curtea notează că conceptul de **lege** poate fi înțeles doar ca act adoptat de Parlament în temeiul art.72 din Constituție.

Curtea reține că, în cazul în care folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu nu s-ar raporta la atribuțiile de serviciu prevăzute de o lege, s-ar ajunge la situația ca elementul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu să fie configurat atât de către legiuitor, cât și de către alte entități publice.

Pentru aceste considerente, Curtea reiterează că **legea penală are repercusiunile cele mai dure comparativ cu alte legi sancționatoare**, ea incriminează faptele cele mai prejudiciabile, respectiv, **norma penală trebuie să dispună de o claritate desăvârșită pentru toate elementele componenței infracțiunii** în cazul normelor din partea specială a legii penale (*Hotărârea Curții Constituționale nr.14 din 27 mai 2014, §83*).

Mai mult, Curtea constată că legiuitorul a identificat și a reglementat la nivel legislativ extrapenal pârghiile necesare înlăturării consecințelor unor fapte care, deși, potrivit reglementării actuale, se pot circumscrie săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale.

Astfel, pentru încălcarea de către persoanele publice a atribuțiilor de serviciu legiuitorul prevede și alte forme de răspundere, cum ar fi cea disciplinară, contravențională sau civilă.

În consecință, Curtea menționează că infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu trebuie să se deosebească de faptele care au un caracter disciplinar sau contravențional **anume prin intensitatea elementului material al infracțiunii**. Or, din moment ce legiuitorul a preferat să instituie mai multe forme de răspundere pentru încălcarea atribuțiilor de serviciu, modalitatea penală trebuie delimitată de celelalte forme extrapenale prin reglementări *clare*, care ar permite atât destinatarului legii, cât și organelor de drept să deosebească comportamentul infracțional de cel care poate angaja alte forme de răspundere juridică.

Prin urmare, Curtea reține că pentru asigurarea principiului legalității incriminării textul „*a situației de serviciu*” din alin.(1) al art.327 din Codul penal urmează a fi interpretat **prin raportare la atribuțiile de serviciu reglementate expres prin lege**.

În aceeași ordine de idei instanța reține că de către acuzare **nu au fost aduse careva probe într-o confirmare a existenței laturii subiective a infracțiunii și anume scopului infracțiunii** invocate în rechizitoriu : „**favorizarea unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor ”INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită**”.

**În alt capitol acuzarea îi incriminează lui Pisari Sergiu, că prin acțiunile acestuia au survenit urmările prejudiciabile, și anume: daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, totodată fiind recunoscut prin Ordonanța din 08.08.2017 (f.d. 64-65, vol. II), în calitate de parte civilă doar Statul, reprezentat de Serviciul Fiscal de Stat, alte persoane juridice nu au fost recunoscute în calitate de parte civilă și nu sunt prezente în cauza penală dată, mai mult ca atât instanța reține că prin prisma prevederilor art.219 alin. (8) Cod Penal RM : „ Pretențiile persoanelor fizice și juridice prejudiciate nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală au prioritate în raport cu pretențiile statului față de făptuitor.”, rezultă experts faptul că, în procesul penal statul în calitate de parte vătămată sau parte civilă este privit ca o entitate separată de persoanele juridice.**

De asemenea instanța reține că, în partea ce ține de urmările prejudiciabile cauzate „*drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*”, prevederile art.126 alin.(2) din Codul penal stabilesc că, pentru evaluarea caracterului considerabil al prejudicierii acestora urmează a fi luat în considerare gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fapt care nu a fost constatat în ședința judiciară și probat de către acuzare.



În aceeași ordine de idei instanța reține că, în Hotărârea Curții Constituționale sus-menționate cu privire la claritatea prevederilor „intereselor publice” de la articolele 327 alin.(1) și 361 alin.(2) lit.d) din Codul penal, Curtea Constituțională a reinterat :” 111. Curtea menționează că organele de drept nu se pot substitui legiuitorului în concretizarea laturii obiective a infracțiunii, realizând astfel competențe specifice puterii legiuitoare. În Hotărârea nr.21 din 22 iulie 2016, făcând referire la jurisprudența Curții Europene, Curtea a statuat că: „Atunci când un act este privit ca infracțiune, judecătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist (§63).”

**Din considerentele enunțate și ținând cont de faptul că prin hotărârea Curții Constituționale RM a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) art. 327 CP RM, iar careva personae juridice nu au fost recunoscute în calitate de parte vătămată sau parte civilă, precum și faptul că în cazul dat nu s-a probat existența scopului infracțiunii (latura subiectivă), existența semnelor laturii obiective a infracțiunii, instanța ajunge la concluzia că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal în toate cele 14 episoade invocate în rechizitoriu, iar încălcarea admisă de Pisari Sergiu, care nu a depistat neajunsurile la îndeplinirea foilor interbus nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale or legiuitorul prevede și alte forme de răspundere, cum ar fi cea disciplinară.**

În aceeași ordine de idei este de menționat și faptul că prevederile art. 197 alin. (14) Cod Contravențional, în baza căruia urmau a fi pornite 14 cauze contravenționale, fiind totodată învinuit inculpatul de faptul că, prin acțiunile intenționate ale ultimului la *Bugetul de stat* nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate, au fost **abrogate prin Legea nr.295 din XXXXXXXXX, în vigoare XXXXXXXXX.**

În conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de Procedură Penală RM, sentința de achitare se adoptă dacă: fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În altă ordine de idei, analizând acțiunea civilă înaintată de către Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea de la Pisari Sergiu în beneficiul statului a prejudiciului în valoare de 93 600 lei, ceea ce constituie suma a 9 amenzi neachitate de contravenienți stabilite pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 197 alin. (14) Cod Penal, instanța reține că aceasta urmează a fi respinsă ținând cont de faptul că inculpatul urmează a fi achitat de învinuirea adusă în baza art. 327 alin. (1) CP precum și din motivele decrete mai sus care stau la baza concluziei de achitare.

În aceeași ordine de idei instanța reține că admiterea acțiunii cu privire la încasarea de la inculpat a sumei amenzilor stabilite contravenienților aduce atingere principiului caracterului personal al răspunderii contravenționale, mai mult ca atât cum s-a mai menționat, prevederile art. 197 alin. (14) Cod Contravențional RM, au fost abrogate fapt care ar atrage încetarea proceselor contravenționale, sau executării sancțiunii contravenționale.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictive și anume: CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), XXXXXXXXX” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal, care se păstrează la materialele dosarului, potrivit art.162 alin.(5) CPP RM, rămîne a fi păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

În altă ordine de idei, instanța va respinge drept neîntemeiată pretenția procurorului privind încasarea de la Pisari Sergiu în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 39476 lei, compuse din: salariul Procurorului în sumă de 37 350 lei și salariul consultantului procurorului în mărime de 2125 lei, or prin prisma prevederilor art. 227 Cod de Procedură Penală RM, salariul procurorului sau salariul consultantului procurorului, nu constituie cheltuieli judiciare, ultimii sunt salariați din bugetul de stat în virtutea funcțiilor exercitate, totodată în cazul dat a fost emisă o sentință de achitare, la fel la materialele dosarului nu au fost prezentate careva probe care ar confirma faptul că, timpul de lucru al procurorului pe cauza dată l-a constituit 300 de ore, iar cel al consultantului l-a constituit 100 de ore.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 338, 384, 385, 390 alin. (1), pct. 3, 392, 393, 394, 396 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

A înceta procesul penal de învinuire a lui XXXXXXXXX, născut la 24.08.1985, domiciliat în or.Briceni str.Uzinelor 2A ap.1, IDNP 2002007046597, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal RM, în temeiul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

A-l achita pe XXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXX, domiciliat în or.Briceni str.Uzinelor 2A ap.1, IDNP XXXXXXXXX, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 327 alin. (1), 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); Cod Penal al Republicii Moldova, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictive: CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), XXXXXXXXX” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal, rămîne a fi păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Se respinge ca neîntemeiată pretenția Serviciului Fioscal de Stat către Pisari Sergiu privind încasarea de la Pisari Sergiu în beneficiul statului a prejudiciului material în valoare de 93 600 (nouăzeci și trei mii șase sute) lei.

Se respinge ca neîntemeiată pretenția procurorului privind încasarea de la Pisari Sergiu în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 39476 (treizeci și nouă mii patru sute șaptezeci și șase) lei.

judecata in suma de 59470 (cincizeci și noua mii patru sute șaptezeci și șase) lei.

Sentița cu drept de apel în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Bălți prin intermediul judecătorei Edineț, sed Ocnița.

Președintele ședinței

Judecător

Roman Mazureț